

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8Csp/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203952
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5317203952.2

Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej P. C., G.. X.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX P., v konaní o zaplatenie 204,82 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e .**
- II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**
- III. Žalobcovi **v r a c i a** krátený súdny poplatok vo výške 9,80 €.
- IV. U k l a d á Slovenskej pošte, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia, vyplatila žalobcovi sumu 9,80 € z dôvodu vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu na jeho adresu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.5.2017 sa pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal voči označenej žalovanej zaplatenia sumy 204,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne z uvedenej sumy od 20.6.2014 do zaplatenia. V dôsledku postúpenia žalobou uplatnenej pohľadávky na žalobcu súd pripustil zmenu žalobcu uznesením č. konania 8Csp/39/2017-32 zo dňa 26.6.2019. Nový žalobca podaním doručeným elektronicky súdu dňa 19.9.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu, že žalovaná pohľadávku po začatí súdneho konania uhradila. Náhradu trov právneho zastúpenia si voči nej neuplatnil. Žiadal, aby súd konanie zastavil a zároveň rozhodol o vrátení kráteného zaplateného súdneho poplatku za žalobu. K tvrdeniu o úhrade dlžnej sumy po podaní žaloby neprodukoval žiadny dôkaz.

2. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods.1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

3. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, využil svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, nakoľko ustálil, že pre takéto rozhodnutie sú splnené zákonné podmienky. K späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, súhlas žalovanej so zastavením konania preto potrebný nebol.

4. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodoval podľa § 256 ods. 1 CSP, keď skúmal procesné zavinenie na zastavení konania. V danom prípade žalobca svoje tvrdenie o úhrade žalovanej sumy po podaní žaloby nepreukázal. Súd preto nemohol ustáliť, že žaloba bola podaná dôvodne, nebolo možné bez pochyb uzavrieť, že žalobca vzal žalobu späť práve z dôvodu, že žalovaná sa skutočne správala v intenciách jeho žalobného návrhu. S poukazom na uvedené dospel súd k tomu záveru, že zastavenie konania zavinil žalobca. Právo na náhradu trov konania preto vzniklo žalovanej. Z obsahu spisového materiálu je však zrejmé, že v tomto spore jej žiadne trovy nevznikli, preto jej ich náhradu súd nepriznal, aplikujúc zároveň ustanovenie článku 17 základných zásad CSP, konajúc hospodárne, bez potreby vydávania ďalšieho samostatného rozhodnutia o výške náhrady trov konania, ktorou by v danom prípade bolo 0,- €.

6. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 6 písm. b) zákona č. 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

7. Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil pre späťvzatie žaloby, ku ktorému došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku za podanú žalobu, ktorý uhradil vo výške 16,50 € (záznam o zložení na čl. 12). V danom prípade sa súdny poplatok kráti o 6,70 €, nakoľko 1 % zo sumy 16,50 € predstavuje 0,165 € (16,50 - 6,70 = 9,80 €). Súd zároveň uložil príslušnému orgánu, Slovenskej pošte, a.s., vrátiť žalobkyni už krátený súdny poplatok vo výške 9,80 € (16,50 € - 6,7 €) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti I. a II. výroku uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku).

Proti III. výroku uznesenia odvolanie prípustné nie je (§ 355 ods. 1 a § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.