

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519201350
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519201350.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX a mal. D. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov: otca - P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, pr. zast. JUDr. Slavomír Firment, advokát, AK, so sídlom ul. 17. Novembra 14, 064 01 Stará Ľubovňa a matky B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, pr. zast. JUDr. Gábor Száraz, advokát, AK, so sídlom Garbiarska 20, Stará Ľubovňa a , v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e matke B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX vycestovať s mal. P. F., nar. XX.X.XXXX a mal. D. F., nar. X.X.XXXX, obe trvale bytom U. č. XXX mimo územia Slovenskej republiky.

II. Návrh matky na nahradenie súhlasu otca s vycestovaním mal. P. F., nar. XX.X.XXXX a mal. D. F., nar. X.X.XXXX na územie Veľkej Británie z a m i e t a.

III. Otec mal. detí P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX je p o v i n n ý platiť výživné na mal. P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX vo výške 50,- eur mesačne a na mal. D. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX vo výške 50,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky B. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, počnúc dňom 9.10.2019.

IV. Súd u r č u j e, že neodkladného opatrenia bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/116/2019.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 4.10.2019 domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že zakáže matke mal. deti B. F., rod. T., nar. XX.XX.XXXX vycestovať s mal. deťmi - P. F., nar. XX.X.XXXX a mal. D. F., nar. X.X.XXXX, obe bytom U. č. XXX, mimo územia Slovenskej republiky.

2. Otec mal. detí svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX uzavrel s matkou mal. detí v Novej Ľubovni manželstvo, toto je vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Nová Ľubovňa, vo zväzku X, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XX, ešte pred uzavretím manželstva sa im narodili dve dcéry P. F., nar. XX.X.XXXX v X., Anglicko a dcéra D. F., nar. X.X.XXXX v X. S.. Dňa 25.5.2019 vo večerných hodinách - cca okolo 20. hod - matka mal. detí odišla z domu v obci Jakubany, kde mali deti s rodičmi miesto obvyklého pobytu, matka zobrala deti so sebou tvrdila otcovi, že ide „na nákup“, nezobrala si so sebou žiadne veci, mala pri sebe iba kabelku. Keď sa do neskorých hodín nevrátila a nezdvíhala telefón, otec detí kontaktoval jej švagra, ktorý mu oznámil, že jeho švagriná je s deťmi v Anglicku.

Otec detí o ničom netušil, matka detí sa ho nepýtala nato, či súhlasí s vycestovaním do zahraničia, ani ho o tom vôbec neinformovala. Na druhý deň mu deti telefonovali z Anglicka, hneď sa snažil situáciu riešiť, no manželka a matka detí sa odmietala vrátiť. Opakovane sa snažil ju presvedčiť, aby sa vrátila no bezúspešne. Vycestoval preto letecky osobne za ňou dňa 25.7.2019, no aj keď sa s ňou stretol, návrat odmietla a deti napriek tomu, že chceli ísť s otcom domov na Slovensko, odmietla matka dobrovoľne odovzdať otcovi. Medzičasom si matka našla v Anglicku novú známosť, s týmto mužom a jeho deťmi teraz bývajú spoločne. Dňa 1.8.2019 sa otec mal. detí vrátil späť, pričom sa utvrdil v tom, že jeho manželka a matka mal. detí sa nehodlá na Slovensko vrátiť. Matka ich údajne už bez súhlasu otca prihlásila do škôlky v Anglicku a názor otca ju vôbec nezaujímal. Oznamila mu, že sa s ním chce rozviesť. Otec mal. detí nesúhlasil s pobytom detí v Anglicku, ani inde v zahraničí, trval na návrate detí domov. Na Slovensku majú deti otca, ktorý chce realizovať svoje rodičovské práva, vrátane práva osobnej výchovy detí, majú tu starých rodičov, prakticky od narodenia boli vychovávané na Slovensku a staral sa o nich väčšinou otec, keďže matka vycestovávala za prácou do Anglicka. Deti sú na otca zvyknuté, riadne sa o nich vždy staral.

Z uvedeného dôvodu podal otec dňa 9.8.2019 žiadosť o návrat detí prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Prostredníctvom jeho právneho zástupcu mu bolo oznámené, že Centrum prijalo dokumenty potrebné pre skompletizovanie žiadosti o návrat detí F. do krajiny ich obvyklého pobytu, pričom žiadosť bola spolu so sprievodnými dokumentmi a prílohami dňa 19.08.2019 postúpená centrálnej autorite vo Veľkej Británii pod spisovým číslom US/2943/2019. Medzičasom mu bolo zo strany Centra oznámené, že partnerský orgán v Spojenom kráľovstve potvrdil prijatie žiadosti o návrat detí F. a oznámil kontakt na právneho zástupcu, ktorý súhlasil so zastupovaním pána F. v konaní pred súdom v Spojenom kráľovstve. Na deň 07.10. 2019 bolo vytyčené vypočutie rodičov mal. detí. Včera, t.j. 03.10.2019 sa matka mal. detí aj s mal. deťmi a so svojim novým priateľom vrátila na Slovensko. S manželom a zároveň otcom mal. detí sa odmieta stretnúť a komunikovať. Deti otcovi odovzdať nechce a podľa zistení otca mal. detí sa v krátkom čase plánuje vrátiť späť do Anglicka, kde údajne zabezpečila staršej dcére zápis do školy a mladšej dcére zápis do škôlky, hoci žiadna z nich neovláda anglický jazyk. Staršia dcéra do momentu núteného vycestovania s matkou do Anglicka navštevovala predškolské zariadenie v Jakubanoch a mala tento rok nastúpiť do 0. ročníka na ZŠ, mladšia do škôlky mala nastúpiť až v tomto školskom roku, predtým do škôlky nechodila. Deti boli v zdravotnej starostlivosti lekára - MUDr. V. Bobuľskej. O deti sa na adrese trvalého pobytu U. XXX starali obaja rodičia, pričom v čase keď matka vycestovávala za prácou do Anglicka, sa o ne staral iba ich otec. Citová väzba medzi otcom a deťmi je veľmi silná. Preto otec pociťoval a pociťuje krivdu, keď matka sa svojvoľne rozhodla deti vziať do Anglicka a to bez toho, aby na to dal on svoj súhlas. Otec ďalej uvádza, že dcéra P. F. je riadne prihlásená na plnenie si povinnej školskej dochádzky v SR na Základnej škole v Jakubanoch a matka nemá podľa jeho vedomostí povolenie školy o plnenie si školskej dochádzky mimo územia SR. Matka svojím konaním porušuje platné predpisy týkajúce sa povinnej školskej dochádzky v SR. Bez takéhoto právoplatného povolenia nie je možné dieťa zapísať do školy v zahraničí a otec predpokladá, že matka túto skutočnosť v škole vo V. B. zamlčala. Maloletá P. tak mala nastúpiť do nultého ročníka Základnej školy s materskou školou v Jakubanoch od 01.09.2019. Nenastúpením matka vážne zanedbala svoje povinnosti a koná v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Aj keď ako rodičia maloletých detí v súčasnosti už z rozhodnutia manželky nežijú v spoločnej domácnosti, majú obaja rodičia naďalej zachované všetky rodičovské práva a povinnosti, najmä venovať sa starostlivosti o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých, zastupovať a spravovať majetok maloletých a obaja sú povinní dbať pri tom na záujmy maloletých.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4P/115/2019-19 zo dňa 9.10.2019 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

4. Dňa 28.10.2019 bolo súdu prostredníctvom právneho zástupcu doručené vyjadrenie matky mal. detí, v ktorom matka uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca a v súčasnosti sa s deťmi nachádza na území Slovenska z dôvodu, že otec podával cez organizácie medzinárodnoprávnej ochrany detí podnety a matka sa bála, aby jej dcéry nezobrali. Ďalej matka poukázala na svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 9.10.2019, ktorým žiada súd aby jej mal. deti zveril do osobnej starostlivosti, určil výživné na mal. deti na čas do rozvodu a nahradil súhlas otca s vycestovaním mal. detí do cudziny.

5. Matka mal. detí sa návrhom doručeným súdu dňa 9.10.2019 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že dočasne zverí až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4P/116/2019 maloleté deti P. F., nar. XX.X.XXXX

a D. F., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky B. F., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a uloží otcovi mal. P. F. povinnosť prispievať na jej výživu sumou 150 eur mesačne a na výživu mal. D. F. sumou 150 eur mesačne, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod spisovou značkou 4P/116/2019 vždy k 15-tému dňu toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc dňom podania tohto návrhu. Ďalej sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, že ním nahradí súhlas otca P. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX s vycestovaním mal. P. F., nar. XX.X.XXXX a mal. D. F., nar. X.X.XXXX na územie Veľkej Británie do mesta Sheffield, prípadne do okolia tohto mesta. Zároveň sa matka mal. detí domáhala aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

6. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 7.10.2019 podala návrh na rozvod manželstva, ako aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ako aj určenie výživného. V máji roku 2019 odišla navrhovateľka od odporcu spolu s deťmi do zahraničia - do Anglicka. Urobila tak kvôli tomu, že otec mal. detí ju fyzicky napádal, týral a vyhrážal sa jej. Mala skutočnú obavu o svoj život ako aj o život svojich detí. V mesiaci júl 2019 otec mal. detí pricestoval za navrhovateľkou a deťmi do Anglicka z dôvodu, že chcel vidieť detí, čo mu aj navrhovateľka umožnila nerobila naprieky. V súčasnosti navrhovateľka nežije v spoločnej domácnosti s otcom mal. detí. Otec mal. detí žiadnym spôsobom finančne neprispieva na detí. O chod domácnosti ako aj starostlivosť o detí zabezpečuje navrhovateľka sama. Otec mal detí sa o mal. dcéry od ich narodenia nestaral, nevychoval ich a všetku výchovu zabezpečovala navrhovateľka sama. V súčasnosti staršia dcéra P. navštevuje 1. ročník v škole Tinsley Meadows Primary School a mladšia dcéra D. navštevuje škôlku v škole Tinsley Meadows Primary School. Navrhovateľka momentálne dcéram neplatí školné, povinnosť vznikne až ďalší školský rok, avšak platí rôzne školské výlety pre detí, čo činí sumu 100 libier mesačne, stravu, ošatenie, drogériu a pod. Otcovi mal. detí nie je bránené v stretávaní sa s dcérami, avšak dcéry majú strach z otca a nechcú sa s ním stretávať. Detí nemajú vyvinutý vzťah k otcovi a preto v súčasnosti ani nie je možné upraviť styk otca tak, aby sa s nimi stretával osamote, avšak je nutné, aby bol styk realizovaný za prítomnosti navrhovateľky. Otec od mesiaca júl 2019 detí nevidel. Z uvedeného dôvodu navrhovateľka navrhuje, aby styk otca s mal. deťmi nebol upravený, pretože navrhovateľka nebráni a ani nikdy nebude brániť styku otca s mal. deťmi. Deti navštevujú školu a škôlku v zahraničí a v prípade určenia styku, tento by bol nevykonateľný. V mesiaci máj 2019 navrhovateľka odišla do Anglicka kde pracuje ako skladníčka a jej priemerný mesačný príjem predstavuje sumu približne 800,- libier (prepočet 900,- eur), poberá prídavky na detí vo výške 140,- libier mesačne (prepočet 157,- eur mesačne), dostáva univerzálny kredit na detí mesačne vo výške 680,- libier (prepočet 765,- eur mesačne). Iný príjem nemá a uvádza, že nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Jej výdavkami vrátane výdavkov na detí sú: ubytovanie 220,- libier (prepočet 247,- eur mesačne), pričom celková suma ubytovania je 440,- libier, ale navrhovateľka hradí iba polovicu, keďže druhú polovicu uhrádza jej matka s otcom, plyn a električka vo výške 10,- libier (prepočet 11,- eur mesačne), pôvodne vo výške 20,- libier mesačne, avšak polovicu hradí matka s otcom navrhovateľky, ošatenie 300,- libier (prepočet 337,- eur mesačne), strava 200,- eur (prepočet 225,- eur mesačne), drogéria vo výške 100,- libier (prepočet 112,- eur), mobil 10,- libier (prepočet 11,- eur mesačne), cestovné 10,- libier (prepočet 11,- eur mesačne), internet 25,- libier (prepočet 28,- eur mesačne), výlety pre detí 100,- libier (prepočet 112,- eur mesačne), voľno časové aktivity - krúžky 200,- libier mesačne (225,- eur mesačne). Rodičia mal. detí už dlhšie obdobie v podstate spoločne nekomunikujú je medzi nimi trvalý hlboký rozvrat, ktorý viedol k podaniu samostatného návrhu na rozvod manželstva. Situácia medzi rodičmi mal. detí sa v poslednom období podstatne zhoršila. Otec mal. detí podal podnet na britské úrady, že navrhovateľka bez jeho súhlasu vycestovala s mal. deťmi do zahraničia a dlhodobo sa zdržiava vo Veľkej Británii. Matka uvádza, že tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde, pretože dobre vedel a v čase odchodu súhlasil s tým, avšak aj napriek tomu podal daný podnet. Podľa vyjadrenia matky otec sa vyjadril, že uvedený podnet dal preto, aby sa navrhovateľke pomstil a uviedol jej, že príde o detí a zabezpečí, aby deti nemala zverenú do starostlivosti. Podaním daného podnetu bola navrhovateľka nútená prísť domov, a v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť doma. Otca viackrát požiadala, aby si plnil vyživovaciu povinnosť, avšak otec odmieta plniť svoju vyživovaciu povinnosť a v súčasnosti uvádza, že bude celý spor o zverenie mal. detí naťahovať, aby sa navrhovateľka čo najdlhší čas zdržiavala na Slovensku. Navrhovateľka je v súčasnosti bez príjmu, pretože jej jediným príjmom je príjem v zahraničí. Deti nemôžu riadne navštevovať školu a podrobovať sa vzdelávaciemu procesu, plačú, že sa chcú vrátiť do Británie. V súčasnosti navrhovateľke pomáha rodina, aby zabezpečila kvalitnú starostlivosť o detí a o ich výživu.

7. Tunajší súd uznesením č.k. 2P/188/2019-68 zo dňa 14.10.2019 dočasne zveril mal. P. F., nar. XX.X.XXXX a mal. D. F., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky B. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. V prevyšujúcej časti súd návrh matky mal. detí vylúčil na samostatné konanie. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/116/2019.

8. Tunajší súd uznesením č.k. 4P/115/2019-56 spojil na spoločné konanie vec č.k. 4P/115/2019 s vecou č.k. 4P/126/2019, ktoré budú ďalej evidované pod č.k. 4P/115/2019.

9. Do spisu boli doložené listinné dôkazy, a to sobášny list, rodné listy mal. detí, podací list P. F. adresovaný Centru pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže, e-maily od Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže zo dňa 19.8.2019 a zo dňa 3.9.2019, rozhodnutie ZŠ Jakubany, potvrdenie o návšteve školy a škôlky Tinsley Meadows Primary Academy, správa ÚPSVaR Stará Ľubovňa zo dňa 16.10.2019 o prešetroaní rodinných, bytových a sociálnych pomeroch mal. detí, výzva lekárskeho zariadenia, že mal. D. F., nar. X.X.XXXX bude operovaná na čelusť dňa 11.11.2019 o 9:00 hod, pracovná zmluva matky mal. detí, výplatné pásky matky mal. detí, listiny týkajúce sa podnetu odporcu na britské úrady.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania sa podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku /CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Podľa ods. 3 cit. zák. ust. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 327 CSP a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

18. Podľa § 9 Civilného mimosporového poriadku /CMP/ ak to okolnosti vyžadujú, môže súd rozhodnúť, že ten, kto nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, musí byť v konaní zastúpený svojím

zákonným zástupcom alebo procesným opatrovníkom, aj keď ide o vec, v ktorej by mohol konať samostatne.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods.1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa ods. 2 cit. zák. ust. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Podľa ods. 3 cit. zák. ust. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

21. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd

25. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

26. Vzhľadom na vyššie uvedený zistený skutkový stav v súlade s ustanovením § 35 Zákona o rodine dospel súd k záveru, že podaný návrh je dôvodný, pretože rodičia sa nevedia dohodnúť o tejto podstatnej náležitosti súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/116/2019 mal súd preukázané, že na súde prebieha konanie o rozvode manželstva rodičov mal. detí, ktoré nie je právoplatne skončené, v konaní je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie a nie je možné objektívne predpokladať dĺžku trvania tohto konania. Daný stav odôvodňuje naliehavosť potreby bezodkladne rozhodnúť o podstatných otázkach týkajúcich sa mal. detí. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti súd prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, ktorým jej jeho zdravý fyzický a psychický vývoj, pričom záujem maloletého dieťaťa nie je možné zamieňať so záujmom rodičov, resp. s ich predstavami o realizácii starostlivosti o ich maloleté dieťa. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa tak záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, pričom sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Súd preto potom zohľadnil prioritný záujem maloletého dieťaťa, pričom prihliadol najmä na citové väzby mal. detí k obidvom rodičom, na ich vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo zachovania vzťahu k obidvom rodičom.

27. V danom prípade matka spolu s maloletými deťmi bez súhlasu otca mal. deti odišla bývať do Anglicka, kde mal. deti bez súhlasu otca prihlásila do školy a škôlky. Matka mal. deti pracuje v Anglicku. Otec býva v SR v Jakubanoch. Podľa tvrdení otca, otec nemal vedomosť o vycestovaní mal. dcér s matkou do Anglicka, keďže matka ho neoboznámila s vycestovaním.

Matka aj napriek skutočnosti, že mal. P. F. bola prijatá do nultého ročníka tunajšej základnej školy, mal. dieťa prihlásila do školy v Anglicku. Z otcovho konania je zrejmé, že javí záujem o mal. dcéry, nakoľko vycestoval za mal. dcérami do Anglicka a usiloval sa o ich návrat aj žiadosťami adresovanými Centru pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže. Otec sa o mal. deti so svojou matkou aj v minulosti staral, nakoľko matka mal. deti vycestovávala za prácou do zahraničia.

Matka sa v súčasnosti s mal. deťmi nachádza na Slovensku. Súd poukazuje aj na správu kolízneho opatrovníka, v ktorej kolízny opatrovník po prešetrení rodinných, bytových a sociálnych pomeroch uvádza, že mal. deti majú vytvorené vhodné podmienky pre výchovu u oboch rodičov, rodičia poznajú potreby detí, vedia ich zabezpečiť a sú spôsobilí sa o nich postarať. Matka svojím konaním porušila právo otca mal. deti rozhodovať o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že o bežných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa je oprávnený rozhodovať každý z rodičov samostatne, aj bez súhlasu druhého rodiča, ale o podstatných otázkach akými sú v danom prípade vysťahovanie mal. deti do cudziny a výber školy rozhodujú obaja rodičia. V danom prípade je potrebné zistiť názor druhého rodiča, či s úkonom zastupujúceho rodiča súhlasí. Pokiaľ sa však rodičia v podstatnej otázke týkajúcej sa maloletého dieťaťa nedokážu dohodnúť, je namieste, aby na návrh jedného z rodičov rozhodol súd v najlepšom záujme maloletého dieťaťa (§ 35 ZR).

Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Z uvedených skutočností je nepochybné, že vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené do takej miery, že títo nie sú schopní sa medzi sebou dohodnúť a spolupracovať v otázke starostlivosti o maloleté deti.

Súd nemá vedomosť o tom, že by matka v minulosti robila právne kroky k tomu, aby jej bol udelený súhlas s dlhodobým vysťahovaním dieťaťa do cudziny, avšak matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada aby súd nahradil súhlas otca s vycestovaním mal. dcér na územie Veľkej Británie, ale až po žiadosťach otca o návrat maloletých detí z cudziny adresovaných Centru pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže a po návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada aby súd zakázal matke vycestovať s mal. deťmi mimo územia SR. Súd konštatuje, že manželstvo rodičov mal. deti naďalej trvá, vzhľadom na skutočnosť, že mal. dcéry sú prihlásené do školy a škôlky v Anglicku a matka má v Anglicku prácu, je pravdepodobné, že matka sa s mal. deťmi plánuje vrátiť do Anglicka a zotrvať tam dlhodobo aj napriek nesúhlasu otca. Na základe toho súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matke zakázal vycestovať s mal. deťmi mimo územia Slovenskej republiky do právoplatného skončenia konania veci vedenej Okresným súdom Stará Ľubovňa pod sp. zn. 4P/116/2019.

28. V časti určenia výživného v nevyhnutnej miere súd pri stanovení jeho výšky vychádzal predovšetkým z oprávnených potrieb mal. detí, pričom prihliadal na príjem a výdavky matky mal. dieťaťa, a preto uložil otcovi mal. deti prispievať na výživu mal. P. vo výške 50,- eur mesačne a mal. D. vo výške 50,- eur. Súd poukazuje, že matka neuviedla majetkové pomery otca a súd po lustráciu v dostupných registroch zistil, že otec nie je zamestnaný a nevykonáva ani podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia. Toto výživné je určené len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného a má zabezpečiť, aby mal rodič, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, možnosť uhradiť pravidelné a nevyhnutné výdavky na toto dieťa.

Súd tu okrem uvedeného poukazuje aj na to, že otec má nielen povinnosť platiť výživné na mal. deti ale má aj právo podieľať sa na výchove mal. detí a právo stykať sa s nimi, čo v prípade vycestovania do Anglicka mu t.č. nebude umožnené.

29. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, vyhovel návrhu otca, návrh matky zamietol a zároveň rozhodol o výživnom v nevyhnutnej miere tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia,

30. Trvanie neodkladného opatrenia je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania, ktoré je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4P/116/2019.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dňa odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).