

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4C/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418202491  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418202491.3

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou v spore žalobcu: Miskolci Városgazda Nonprofit Kft., so sídlom Maďarsko, Miskolc, Győri kapu 48-50., v zastúpení: Mgr. Michal Zeman, advokát, so sídlom Bratislava, Medená 18, proti žalovanému: Trans Special s.r.o., so sídlom Štúrovo, Hlavná 62, IČO: 50 594 036, o zaplatenie 86,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 86,26 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 11.05.2018 sa domáhal zaplatenia sumy 86,26 eur a náhrady trov konania voči osobe, ktorá je držiteľom motorového vozidla s EČV: J k 26.03.2018. Za týmto účelom žiadal, aby sú z príslušnej evidencie vozidiel vyžiadal správu, kto je držiteľom predmetného motorového vozidla. Súd po obdržaní správy z OR PZ SR Nové Zámky, Okresný dopravný inšpektorát, zistil, že držiteľom a vlastníkom vozidla je žalovaný. Prvoinštančný súd uznesením z 19.11.2018 konanie zastavil pre nedostatok právomoci v zmysle § 9 CSP. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 8Co/17/2019-60 zo dňa 31.01.2019 zrušil v plnom rozsahu uznesenie prvoinštančného súdu a ustálil, že pohľadávka, ktorej sa žalobca v konaní domáha, predstavuje protiplnenie za poskytnutú službu, z toho dôvodu je daná právomoc Okresného súdu Nové Zámky.

2. Súd žalovanému doručil dňa 27.09.2019 predvolanie na pojednávanie, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil žiadnym spôsobom. Právny zástupca žalobcu požiadal súd o rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle § 274 a nasledujúce CSP.

3. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a riadnymi okolnosťami.

4. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Súd v danom prípade rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 27.09.2019 do vlastných rúk, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčasť neospravedlnil žiadnymi skutočnosťami. V zmysle ustanovenia § 274 CSP

boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Z toho dôvodu súd nemá povinnosť obsahnejšie odôvodňovať, na základe akých skutočností rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP. Právny nárok uplatnený žalobcom bol jednoznačne preukázaný listinnými dôkazmi zo strany žalobcu, žalovaný ho nerozporoval žiadnym spôsobom, preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník v zmysle § 262 ods. 1/ a 2/ CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. (§ 356 písmeno b) CSP)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2/ zák. č. 233/1995 Z. z.).