

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/177/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202546  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619202546.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. V. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka K. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., ul. V. XXXX/XX a otec J. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom I., ul. V. č. XXXX/X, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2019 domáha vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží otcovi povinnosť umožniť matke kontakt s mal. J. O. tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý pondelok, stredu a piatok v párnom týždni od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti otca, každý utorok a štvrtok v nepárnom týždni v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. bez prítomnosti otca a každý víkend v nepárnom týždni od piatka od 18,00 hod. do nedele do 18,00 hod. bez prítomnosti otca a počas vianočných a novoročných sviatkov v čase od 25.12. od 14,00 hod. do 30.12. do 18,00 hod. bez prítomnosti otca. Návrh matka zdôvodnila tým, že maloletý pochádza z jej vzťahu s J. O., rozsudkom sp. zn. 9P/138/2016 zo dňa 21.7.2016 tunajší súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného v sume 70 eur mesačne. S otcom dieťaťa žili v spoločnej domácnosti, ale ich spolužitie bolo problémové, niekoľkokrát sa rozchádzali a zase schádzali. Obidvaja mali problémy so závislosťami, ona na návykových a psychotropných látkach, otec na tom istom a plus je gambler. Ona sa lieči u psychiatra MUDr. B. W. a súhlasila s tým, že sa pôjde liečiť do Psychiatrickej nemocnice v Z., avšak pod psychickým nátlakom otca dieťaťa, ktorý jej opakovane telefonoval, aj za ňou prišiel a povedal jej, že má z liečenia odísť, inak jej viac nedonesie dieťa, liečenie ukončila. Napriek tomu ju otec nevezal bývať do bytu, v ktorom býva s maloletým a neumožňuje jej kontakt so synom. Uznesením sp. zn. 9P/158/2019 zo dňa 7.10.2019 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca, pričom na súde sa vedie aj konanie o návrhu otca, ktorým žiada zmenu zverenia maloletého tak, že navrhuje, aby ho súd zveril do jeho osobnej starostlivosti, zatiaľ nebolo vytyčené pojednávanie. Po návrate z psychiatrickej nemocnice sa ohlásila u svojho psychiatra, pokračuje v ambulantnej liečbe a je schopná sa o syna postarať. V prípade potreby súhlasí s vyžiadaním správy o jej psychickom stave od lekára.

2. Keďže otec jej bráni v styku s maloletým, čím trpí ona, ale hlavne syn, žiada, aby súd vydal neodkladné opatrenie vzhľadom k najlepšiemu záujmu dieťaťa a upravil jej styk s maloletým v zmysle jej návrhu.

3. Súd po oboznámení s návrhom matky a obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu zistil, že Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/138/2016-19 zo dňa 21.07.2016 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 70 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.07.2016.

4. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 10P/172/2018 viedlo konanie o návrhu starej matky maloletého zo strany matky P. R. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti.

5. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 10P/186/2018-6 zo dňa 24.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého J. do osobnej starostlivosti starej matky P. R., nar. XX.XX.XXXX s tým, že účinky neodkladného opatrenia budú trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 10P/172/2018.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 10P/172/2018-100 zo dňa 29.11.2018 konanie v časti o návrhu starej matky o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti zastavil a návrh otca na zmenu zverenia maloletého zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2018.

7. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti, vec je vedená pod spisovou značkou 9P/165/2019, návrh podal otec dňa 14.10.2019, vo veci zatiaľ nie je určený termín pojednávania.

8. Uznesením sp. zn. 9P/158/2019 zo dňa 7.10.2019, v ten istý deň vykonateľným, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého J. O. dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a poučil účastníkov konania, že môžu podať na súd návrh na začatie konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd takto dočasne upravil pomery maloletého najmä z dôvodu, že matka maloletého bola od 27.9.2019 hospitalizovaná v PN Z..

9. Ako vyplýva z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, liečenie v psychiatrickej nemocnici už ukončila, tvrdí, že otec jej od jej návratu neumožňuje styk s maloletým.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 360 ods. 2 CMP ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

Podľa § 361 CMP súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené. V súvislosti s potrebou dočasnej úpravy pomerov, súd konštatuje, že neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú i právne pomery, i keď len predbežne. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je nárok navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné vydať, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, návrhu vyhovie.

11. Súd po oboznámení s návrhom matky a obsahom pripojených spisov dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude upravený styk matky s maloletým dieťaťom, pretože matka na svoje tvrdenia nepredložila žiadne dôkazy. Ten, kto sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí osvedčiť, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, takúto potrebu matka neosvedčila, pretože v návrhu uvádza, že sa naďalej lieči a je spôsobilá starať sa o maloleté dieťa, nepredložila však o tom dôkaz a to lekárske potvrdenie, pričom ako vyplýva z jej návrhu, ústavné liečenie ukončila predčasne, súdu nie je známe, s akým záverom bola z psychiatrickej nemocnice prepustená, aký je jej aktuálny zdravotný stav a preto ani nie je možné v súčasnosti objektívne konštatovať, že je potrebná okamžitá úprava styku matky s maloletým a to práve z dôvodu, že nie je preukázané, či by takáto dočasná úprava pomerov bola na prospech maloletého a nie práve naopak. V tomto smere bude potrebné vykonať dokazovanie, čo urobí súd v konaní vo veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí v ňom byť uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.