

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 30P/192/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235578
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123235578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Sýkorovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa

A. B., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. XXX a otca: E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. – G. E., B. XXXX/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 170,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s účinnosťou od 26.09.2023.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 26.09.2023 do 29.02.2024 vo výške 310,- eur súd povolí uje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 37P/227/2019-183 zo dňa 19.11.2020 v časti výživného na maloletého A..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom podaným na Okresný súd Žilina dňa 26.09.2023 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletého A. na sumu 220,- eur mesačne od 01.09.2023 a zároveň žiadala zveriť maloletého do osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že naposledy bolo o úprave práv a povinností k maloletému rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu 37P/227/2019-183 zo dňa 19.11.2020, ktorým bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu Juraja, plnoletého syna rodičov, sumou 140,- eur mesačne a na maloletého A. sumou 110,- eur mesačne. Otec prispieva na výživu detí podľa rozhodnutia súdu. Deti však nekontaktuje, nič im nekupuje. A. má 14 rokov, navštevuje Základnú školu v Bytči, hasičský krúžok, hrá futbal, jeho výdavky sa zmenili.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu matky doručenom na Okresný súd Žilina dňa 24.10.2023 uviedol, že nevidí dôvod, aby bol opakovane A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Obaja synovia o neho, ani o jeho matku, ich starú mamu, nejavia žiaden záujem. Bohužiaľ trvá to už niekoľko rokov, bolo to ich rozhodnutie a vzhľadom na ich vek, neostáva mu nič iné, len to akceptovať.

S výškou výživného nesúhlasí. Skutočnosť, že sa výživné 3 roky nezvyšovalo, nie je dôvodom na zvýšenie výživného. Známa je skutočnosť, že prídavky na dieťa sa zvýšili na viac ako 2-násobok a spolu so zvýšeným daňovým bonusom môžu dosahovať na jedno dieťa až 200,- eur mesačne. Uviedol, že od roku 2021 pracuje v spoločnosti Mobis Slovakia, s.r.o., jeho základný plat je vo výške 1 065,90 eur a čistý mesačný príjem 1 200 – 1 300,- eur. Výška jeho mesačného zárobku závisí od viacerých faktorov, najmä od počtu hodín nadčasov, nočných príplatkov, bonusov, prémieí a podobne. Medzi jeho výdavky patria výdavok 150,- eur matke na bývanie, 270,- eur strava, 60,- eur hygiena a kozmetika, 40,- eur ošatenie, 20,- eur obuv, 26,- eur internet a mobilný telefón, 160,- eur splátky spotrebného úveru vo VÚB, 26,- eur poistenie v Generali, a.s., cca 25 – 30,- eur za vedenie účtu a úroky vo VÚB, a.s., 250,- eur výživné na synov, 40,- eur fitness. Nad rámec uvedeného má výdavky na voľno časové aktivity ako sú včelárstvo, turistika, plávanie, sem – tam nejaký výlet a rôzne nepredvídateľné a neplánované jednorazové výdavky, napr. lieky na alergiu, zubár a pod., v sume minimálne 100,- eur. Spotrebný úver bral ešte v roku 2014 alebo 2015 za účelom úpravy jednej z izieb bytu vo vlastníctve jeho mamy, kde bývali synovia počas striedavej starostlivosti, v roku 2022 úver len refinancoval výhodnejším úverom. Nakoľko nemá možnosť zabezpečiť si vlastné bývanie, stále býva v byte s mamou.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie.

4. Z výsluchu matky na pojednávaní súd zistil, že na strane A. nastala zmena pomerov od posledného rozhodnutia, keďže podrástol a zvýšili sa v súvislosti s tým jeho výdavky. V súčasnej dobe je žiakom 9. ročníka ZŠ. Má výdavky so stravou + desiate, mesačne okolo 150,- eur. Čo sa týka školy, je to poplatok ZRPŠ 20,- eur na začiatku roka, výdavky na školské pomôcky, zošity, ktoré platila vo výške 2,50 eur, 7,64 eur, 24,- eur, triedny fond 4,30 eur a zúčastnil sa exkurzie, kde bol poplatok 25,- eur. Na obuv a oblečenie mesačne vynaloží okolo 30,- eur, na hygienu 10,- eur mesačne. Syn dochádza do školy, z miesta bydliska z Pšurnovic do Bytče, vzdialenosť je asi 6 – 7 km, na mesiac vynaloží na cestové, poplatok za autobus 40,- eur. Mobilný telefón, paušál, synovi platí mesačne 20,- eur. Chodí na hasičský krúžok, na súťaže počas sezóny, v lete aj každý týždeň, s čím sú spojené zvýšené výdavky, na tieto súťaže ich vozievajú rodičia, ktorí sa striedajú v odvoze detí na súťaže autom. Keď bolo dištančné vyučovanie, musela kúpiť synovi notebook vo výške 650,-eur, ktorý kupovala v hotovosti. Kupovala synovi bicykel v hodnote 500,- eur. Bývajú v rodinnom dome spoločne s manželom, A. a s plnoletým synom H., ktorý bude teraz maturovať. Za bývanie sa platí mesačne elektrina 80,- eur, voda 30,- eur mesačne, internet, TV + paušál na telefón pre matku vo výške 30,- eur. Na kúrenie zakupujú uhlie a drevo v hodnote 1 000,- eur ročne. Hypotekárny úver brala v čase, keď si kupovala byt, ktorý už predala a mesačná splátka úveru je 190,- eur, celková výška úveru bola 39 000,- eur. Matka je spoluvlastníčkou rodinného domu spolu s manželom. Cestuje do práce z miesta bydliska do Považského Chlmca autom a na pohonné hmoty vynaloží 80 – 100,- eur. Minulý rok v júni s manželom brali spotrebný úver, ktorý splácajú mesačne vo výške 113,- eur. Ďalej má matka bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Jej manžel je samostatne zárobkovo činnou osobou.

5. Z výsluchu otca na pojednávaní súd zistil, že býva v 4-izbovom byte spoločne s mamou, ktorá je na invalidnom dôchodku. Prispieva na bývanie 150,- eur, teda polovicou výdavkov. Má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena. Platí internet, TV spolu mesačne 26,- eur. Platí si životné poistenie mesačne 26,- eur. Bral si spotrebný úver vo výške 10 000,- eur, ktorý navýšil o sumu 3 000,- eur, keď zariaďoval izbu pre deti. Splátka úveru je mesačne 159,80 eur. Otec je vlastníkom pozemku, ktorý sa nachádza mimo zastavaného územia, nie je vlastníkom hnutelných vecí väčšej hodnoty. Okrem výživného iným spôsobom synovi neprispieva, so synom sa nestretáva. Čo sa týka výdavkov maloletého, ktoré uvádzala matka, myslí si, že syn nemusí platiť za mobilný telefón poplatok 20,- eur, ako má zistené, maloletý používa mobil v škole, za čo má poznámky, taktiež nie je pravdou, že je poplatok za hasičský krúžok 25,- eur ako uvádzala matka, keďže zisťoval tieto skutočnosti a žiadne poplatky sa neplatia.

6. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní súd zistil, že na strane maloletého A. nastala zmena pomerov, prikláňa sa preto k návrhu matky na zvýšenie výživného.

7. Z potvrdenia o príjme matky zamestnávateľa Coop Jednota Žilina, spotrebné družstvo, Predmestská 71, Žilina zo dňa 10.10.2023 súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem matky za obdobie 01 – 09/2023 predstavoval sumu 1 004,32 eur.

8. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca Mobis Slovakia, s.r.o., Gbeľany súd zistil, že priemerný mesačný čistý príjem otca za obdobie 09/2022 – 09/2023 predstavoval sumu 1 366,01 eur.

9. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Na základe vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania súdu o výživnom nastala zmena pomerov. Naposledy súd

rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 37P/227/2019-183 zo dňa 19.11.2020, ktorým schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom H. a A. v tom znení, že maloleté deti H. a A. sa zverujú do osobnej starostlivosti matky, rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletými deťmi, otec sa zaviazal prispievať na výživu H. sumou 140,- eur mesačne, na maloletého A. sumou 110,- eur mesačne od 01.12.2019. Otec bol zaviazaný uhradiť nedoplatok za obdobie od 01.12.2019 do 30.11.2020 v sume 1 680,- eur na maloletého H. a v sume 1 320,- eur na maloletého A. k rukám matky v lehote do 30.11.2021. Matka bola zamestnaná, jej priemerný mesačný čistý zárobok predstavoval 757,- eur, otec bol zamestnaný a jeho priemerný mesačný čistý príjem v období 11/2019 – 10/2020 predstavoval sumu 903,- eur. Maloletý A. bol v tom čase žiakom 6. ročníka ZŠ. Súd poznamenáva, že pokiaľ matka v návrhu žiadala zveriť maloletého A. do svojej starostlivosti, uviedla, že sa jedná o chybu a v tejto veci nežiada, aby súd rozhodoval.

11. Pri svojom rozhodovaní o zmene výživného súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase vydania rozhodnutia. Súd porovnal u oboch rodičov navzájom možnosti, schopnosti a majetkové pomery, prihliadol k odôvodneným potrebám maloletého. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť, je zmena pomerov. Súd skúmal skutočnosti odôvodňujúce zmenu pomerov.

12. Súd zistil, že matka býva v spoločnej domácnosti s manželom, s maloletým A. a s plnoletým synom H., ktorý bude maturovať v tomto roku. Za bývanie platia mesačne za elektriku 80,- eur, za vodu 30,- eur, za internet, TV a paušály na telefón pre matku 30,- eur, pre A. 20,- eur mesačne. Na kúrenie zakupujú uhlie a drevo v hodnote 1 000,- eur. Hypotekárny úver matka brala v čase, keď kupovala byt, ktorý už predala, mesačná splátka úveru je 190,- eur. Je spoluvlastníkom rodinného domu spolu s manželom. Cestuje do práce do Považského Chlmca, na pohonné hmoty vynaloží 80 – 100,- eur. S manželom brali spotrebný úver, ktorý splácajú mesačne 113,- eur. Matka má bežné výdavky so stravou, ošatením, hygienou. Matka je zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem predstavuje okolo 1 004 eur.

13. A. je žiakom 9. ročníka ZŠ. Jeho výdavky na stravu a desiate mesačne predstavujú okolo 150,- eur. Na začiatku roka platí poplatok ZRPŠ 20,- eur, výdavky na školské pomôcky na začiatku roka matka platila vo výške 38,44 eur, zúčastnil sa exkurzie, za ktorú bol poplatok 25,- eur. Výdavky na obuv a oblečenie sú mesačne okolo 30,- eur, na hygienu 10,- eur, na mobil 20 eur. Do školy dochádza z Pšurnovic do Bytče a na mesiac vynaloží na cestovné 40,- eur za autobus. Chodí na hasičský krúžok, výdavky sú s cestovaním na súťaže, ktoré sú v letnom období aj raz za týždeň, kedy rodičia na tieto súťaže deti vozia autami.

14. Otec býva v 4-izbovom byte so svojou mamou, ktorá je na invalidnom dôchodku, na bývanie prispieva polovicou výdavkov, teda 150,- eur mesačne. Otec má bežné výdavky, strava, ošatenie, hygiena, platí internet a TV spolu 26,- eur mesačne, platí si životné poistenie mesačne 26,- eur, bral spotrebný úver vo výške 10 000,- eur, ktorý navýšil o sumu 3 000,- eur, keďže zariaďoval izbu pre deti, splátka úveru je mesačne 159,80 eur. Je vlastníkom pozemku, ktorý sa nachádza mimo zastavaného územia obce, nie je vlastníkom hnuiteľných vecí väčšej hodnoty. Má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Je zamestnaný, jeho priemerný mesačný čistý príjem predstavuje okolo 1 366,- eur.

15. Podľa názoru súdu, od posledného rozhodovania súdu o výživnom v novembri 2020 nastala zmena pomerov na strane maloletého A., ktorý je síce na rovnakom stupni základnej školy, ale za obdobie, kedy bol v 6. ročníku a v súčasnej dobe kedy je v 9. ročníku, podrástol, zvýšili sa jeho výdavky v súvislosti so stravou a ošatením. Zmena pomerov nastala na strane rodičov, ich príjmy sa zvýšili, matkin príjem bol naposledy 757 eur, v súčasnej dobe je okolo 1 004 eur a príjem otca bol naposledy okolo 903,- eur a v súčasnej dobe je okolo 1 366,- eur. Súd vychádzal z priemerného mesačného čistého príjmu otca za obdobie od 09/2022 – 09/2023, podľa potvrdenia zamestnávateľa otca, z ktorého je zrejmé, že príjem otca nie je v každom mesiaci rovnaký, na čo poukazoval otec vo svojej výpovedi, keďže sú mu vyplácané nadčasy, bonusy a prémie. Vzhľadom k tomu, že nastala zmena pomerov na strane otca, ktorého príjem sa zvýšil, pričom A. je žiakom 9. ročníka ZŠ, súd zvýšil výživné na sumu 170,- eur mesačne, teda o 60,- eur oproti poslednému rozhodnutiu súdu, kedy A. bol v 6. ročníku ZŠ a má za to, že takto určená výška výživného zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca, s prihliadnutím na jeho nevyhnutné výdavky a s prihliadnutím na ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi H. vo výške 140,- eur, ku ktorému má vyživovaciu povinnosť aj matka. Otec spochybňoval výdavky maloletého len čo sa týka poplatku

za telefón 20,- eur mesačne a poplatok za hasičský krúžok. Matka následne uviedla, že výdavky sú v súvislosti s hasičským krúžkom, pokiaľ maloletý cestuje na súťaž. Čo sa týka paušálu na telefón, tento vybavovala pre viacerých členov domácnosti, kedy bol tento výhodný, avšak túto sumu poplatku matka prehodnotí. Bežné výdavky maloletého, ako uvádzala matka, sú okolo 260,- eur mesačne, avšak súd poukazuje na to, že oprávnené potreby detí závisia od veku, zdravotného stavu a výživné slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv, bývanie a pod.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb (vzdelávanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.) a dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodiča. Súd prihliadol tiež na skutočnosť, že časť potrieb A. je uspokojovaných z rodinného prídavku, ktorý je k rukám matky vyplácaný vo výške 60,- eur mesačne, prihliadol na to, že matka si plní svoju vyživovaciu povinnosť tiež formou osobnej starostlivosti, ktorá už nie je taká náročná ako o dieťa v útlom veku a uspokojovaním bytových potrieb maloletého A.. Otec sa so synom nestretáva, okrem výživného mu iným spôsobom neprispieva. Súd poukazuje na to, že výdavky A. sa budú zvyšovať, keďže v súčasnej dobe je v 9. ročníku ZŠ a teda je predpoklad, že bude študovať na strednej škole.

16. Súd poznamenáva, že rodič je povinný plne rešpektovať vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené a rovnako je povinný využívať všetky svoje schopnosti a možnosti na zabezpečenie dostatočného príjmu na to, aby si mohol vyživovaciu povinnosť k dieťaťu plniť v čo najväčšom rozsahu. Vyživovacia povinnosť je prvoradá a preto sú výživnému podriadené všetky ostatné výdaje rodičov. Je povinnosťou obidvoch rodičov venovať všetky sily k čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších potrieb svojho dieťaťa podľa svojich faktických schopností a možností v súlade s ustanovením § 62 Zákona o rodine. Každý rodič má v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Naposledy bol otec zaviazaný prispievať na výživu A. sumou 110,- eur mesačne. Súd zvýšil výživné od podania návrhu, od 26.09.2023 v súlade s ust. § 77 ods.1 Zákona o rodine, keďže matka neuviedla dôvod osobitného zreteľa, pre ktorý návrh nepodala skôr, teda 1.9.2023, odkedy žiadala určiť výživné. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 26.09.2023 do 29.02.2024 vo výške 310,- eur (aliquotná časť za mesiac september z navýšenej sumy 60 eur - 5 dní x2 eurá = 10 eur, 5 mesiacov x 60,- eur – rozdiel medzi naposledy určeným výživným a zvýšeným výživným) súd povolil otcovi zaplatiť v predĺženej lehote v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd určil dlhšiu lehotu otcovi na zaplatenie nedoplatku, pričom v tejto lehote povolil otcovi splácať nedoplatok v splátkach po 20,- eur k rukám matky spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, s prihliadnutím na výšku nedoplatku a tiež s prihliadnutím na skutočnosť, že nedoplatok na maloleté dieťa treba uhradiť čo najskôr.

18. Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 37P/227/2019-183 zo dňa 19.11.2020 v časti výživného na maloletého A., keďže došlo k úprave výšky výživného.

19. Súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého účastník platí trovy konania, ktoré mu vznikajú a súd nezistil osobitné dôvody na priznanie trov niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.