

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/51/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118216486
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118216486.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcov: 1) E. O.U., P. XX.X.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E. a 2) O. I., P. XX.XX.XXXX, Y. A. XXXX/XX, XXX XX E., obaja pr. zast.: JUDr. Martina Stankovičová, advokát, so sídlom Protifašistických bojovníkov 3, 080 01 Prešov proti žalovanému: Š.X. Č., P. XX.X.XXXX, Y. Č. N. XXXX/XX, XXX XX L., pr. zast.: JUDr. Martin Staroň, advokát, so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu prác v rozsahu vyplývajúcom z jeho „Oznámenia o rekonštrukcii“ zo dňa 26.9.2019 a to stavby lešenia, rekonštrukcie strechy, výmeny okien a zateplenia vo vzťahu k rodinnému domu s. č. XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcom sa v k. ú. E., A. E., A. E. zapísanom na LV č. XXXX.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.11.2018, domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam ako aj náhrady trov konania.

1.1. V rámci tohto konania došlo uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.1.2019 k nariadeniu neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný strpieť výkon užívacích práv žalobcom k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese E., A. E., U.. Ú. E., zapísaných na LV č. XXXX, a to k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX postavenom na parcele registra CKN č. XXXX/X o výmere 105 m², parcele CKN č. XXXX/X o výmere 267 m² - druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 9C/51/2018.“

1.2. Uznesenie o neodkladnom opatrení bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, uznesením č. k. 13Co/40/2019-46 zo dňa 2.4.2019.

2. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9C/51/2018 zo dňa 10.7.2019 rozhodol o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia takto:

„Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Odporca je povinný poskytnúť súčinnosť navrhovateľovi pri prepise energií, a teda odporca je povinný predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis a na formulári - Údaje vlastníka pre zmluvu o pripojení (ZOP) vydaným spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s. za účelom dodávky elektrickej energie a predložiť písomný súhlas ako končiaci zákazník na formulári - Žiadosť o prepis vydaným spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o., a písomný súhlas vlastníka nehnuteľnosti za účelom dodávky plynu do rodinného domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavené plochy a nádvoria, nachádzajúceho sa v kat. úz. E., A. E., A. E., vlastnícky vedeného na LV. č. XXX/X a príľahlých pozemkov v lehote do 5 kalendárnych dní od doručenia tohto rozhodnutia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci 9C/51/2018.“ zamietá.“

2.1 Uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potvrdené Krajským súdom v Prešove, a to uznesením č. k. 6Co/93/2019-139 zo dňa 3.9.2019.

3. Podaním doručeným súdu dňa 11.10.2019 žalobcovia navrhli súdu vydanie neodkladného opatrenia nasledujúceho znenia:

„Žalovaný je povinný zdržať sa konania smerujúceho k vykonávaniu rekonštrukčných prác na rodinnom dome so súpisným číslom XXXX, postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoria, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., A. E., A. E., vlastnícky vedenom na LV č. XXXX, ako aj konania smerujúceho k vyprataniu žalobcov z predmetných nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci 9C/51/2018.“

3.1 Návrh na neodkladné opatrenie žalobcovia odôvodnili nasledujúco: napriek vydanému neodkladnému opatreniu v konaní sp. zn. 29.35/2018-9, ktorým súd návrhu v časti vyhovel, kde v bode 12.1. predmetného uznesenia súd rozhodnutie odôvodnil tak, že vyhovenie návrhu v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným č. 4709 ... by znamenalo, že žalovaný ako katastrálny vlastník (dosiaľ nebol preukázaný opak) nemôže vykonávať vlastnícke práva a uzatvoriť napr. zmluvu o oprave domu v prípade havarijnej situácie. Žalovaný listom zo dňa 26.9.2019 oznámil žalobcovi 1), že sa rozhodol pre rekonštrukciu strechy a okien rodinného domu, vrátane zateplenia rodinného domu, z dôvodu, že tieto sú pôvodné t. j. 50 rokov staré a zároveň oznámil žalobcovi 1), že pristúpi k stavbe lešenia. Zároveň žalobcu 1) vyzval, aby dňa 14.10.2019 umožnil uvedenú rekonštrukciu. Žalobcovia vnímajú list žalobcu ako ďalšiu snahu o ich vysťahovanie, nakoľko rekonštrukčné práce v ich rozsahu a v tomto ročnom období, by si to vyžadovali. Žalobca 1) si dal na základe objednávky zo dňa 3.10.2019 pre M. B. D., znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Pozemné stavby a odhad hodnoty nehnuteľností vypracovať odborné stanovisko č. 202/2019 zo dňa 7.10.2019, ktorého predmetom malo byť zhodnotenie stavebno-technického stavu strechy, okien a obvodových stien predmetného rodinného domu. Znalec v odbornom vyjadrení vyslovil záver, že strecha, okná a obvodové steny na predmetnom rodinnom dome sú v dobrom stave a vyhovujú stavebnotechnickým požiadavkám. Na základe uvedeného, majú žalobcovia za to, že rekonštrukcia predmetného rodinného domu nie je nevyhnutná, nakoľko dom nie je v havarijnom stave, práve naopak jeho stav je dobrý a vyhovujúci stavebnotechnickým požiadavkám. Žalobcovia ďalej poukazujú na to, že vykonaním rekonštrukcie nehnuteľnosti, by došlo k porušeniu oprávnenia žalobcov vyplývajúceho z uznesenia o neodkladnom opatrení zo dňa 10.1.2019 vydaného Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 29C/35/2018 potvrdeného uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 2.4.2019 sp. zn. 13Co/40/2019. Podľa žalobcov riešenie tejto situácie neznesie odklad a obava z ohrozenia je reálna, nakoľko žalovaný už vyzval žalobcov na sprístupnenie predmetných nehnuteľností za účelom vykonania ich rekonštrukcie v konkrétny dátum, čo podľa nich znamená, že nárok žalobcov je osvedčený a existuje potreba urýchlene upraviť pomery medzi stranami sporu.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP - pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP - neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP - neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP - v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

5. Z uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 29C/35/2018 žalovaný zneužil nasledujúcu časť odôvodnenia - Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, že žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek výkonu vlastníckeho práva k rodinnému domu so súpisným číslom XXXX,

postavenom na parcele č. XXXX/X o výmere 105 m² - zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúcom sa v katastrálnom území E., A. E., A. E., vlastnícky vedeného na LV č. XXXX a príľahlých pozemkov, a to najmä uzatvárania a vypovedania zmlúv viažucich sa k predmetným nehnuteľnostiam, ako aj k akémukoľvek obmedzeniu užívacích práv navrhovateľov, by znamenalo, že žalovaný ako katastrálny vlastník (doposiaľ nebol preukázaný opak) nemôže vykonávať vlastnícke práva a uzatvoriť napr. zmluvu o oprave domu v prípade havarijnej situácie. Na základe uvedeného žalovaný oznámil žalobcom, že okolo ich sporného domu chce v tomto období postaviť lešenie, uvoľniť parkovacie miesto pred domom, uvoľniť garáž a vykonať rekonštrukciu strechy, výmenu okien a zateplenia rodinného domu. Zo žalobcami predloženého Odborného stanoviska vrátane pripojených fotografií je zrejmé, že žiadna havarijná situácia neexistuje a neexistuje ani skutočná potreba výmeny strechy, okien a vykonania zateplenia. Postup žalovaného je výrazom jeho zlomyseľnosti a neúcty k právoplatným súdnym rozhodnutiam a šikanou žalobcov.

5.1 Súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel iba čiastočne špecifikáciou prác, ktoré zakázal žalovanému vykonávať. Keďže možnosť potrebnosti výkonu akýchkoľvek prác vylúčiť nemožno, vydané neodkladné opatrenie zotrúva na záveroch uvedených v citovanom uznesení senátu 29C vrátane zneužitej časti.

5.2 V časti zdržania sa konania žalovaným vedúcim k vyprataniu žalobcov zo sporných nehnuteľností, uvedené vyplýva už z uznesenia č. k. 29C/35/2018-9 zo dňa 10.1.2019, ktorým bolo žalovanému uložené strpieť výkon užívacích práv žalobcom k spornému domu.

6. O nároku na náhradu trov konania o vydanie neodkladného opatrenia súd nerozhodoval, keďže o nich bude rozhodovať v súvislosti s nárokom na trovy konania s vecou samou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).