

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 0T/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010302
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723010302.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Stanislav Vojtko, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.2.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom C. D. XX, E. C., F. A. G. H. G. I.,

je vinný, že

dňa 07. 06. 2023 v čase o 23.41 h, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov s hladinou najmenej 0,91 mg/l alkoholu v dychu, viedol bez vodičského oprávnenia osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon, šedej farby, EČ MI 456FT, v C. po ulici J. v smere od benzínového čerpadla Shell k ulici Humenskej, kde bol zastavený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Košice a následne bol vyzvaný na dychovú skúšku, ktorej sa po výzve podrobil, a to elektronickým prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A408920 na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu, pričom po poučení na lekárske vyšetrenie odberom a vyšetrenie krvi alebo iného biologického materiálu sa na toto nežiadal,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šiestich) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 9.6.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce obžalobu na A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 9.6.2023 súd rozhodol trestným rozkazom, ktorým uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež podľa § 61 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na doživotie. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 9.6.2023.

Uznesením Okresného súdu Michalovce zo dňa 29.11.2023, sp. zn. 26Nt/15/2023, bola povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného A. B., ktorý bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 9.6.2023, sp. zn. OT/62/2023, a to v prospech odsúdeného. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2023.

Po povolení obnovy konania súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom umožnil obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení v zmysle § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Z tohto dôvodu súd postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku a kladol obžalovanému tieto otázky.

Na otázku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, obžalovaný odpovedal „áno“.

Na otázku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný odpovedal „áno“.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky „áno“ a k tomu, že prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny, súd prijal toto vyhlásenie obžalovaného a rozhodol, že sa nebude vykonávať dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd následne na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste obžalovaného a to prečítaním listinných dôkazov.

Z výpisu z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovaný dňa 4.1.2012 spáchal dopravný priestupok, ktorým porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. c/ zákona č. 8/2009 Z.z., keď počas vedenia vozidla požil alkohol alebo inú návykovú látku.

Z odpisu registra trestov obžalovaného zo dňa 8.6.2023 vyplýva, že tento bol doposiaľ 17 krát súdne trestaný, z tohto v jednom prípade aj za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289

ods. 1 Trestného zákona, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.6.2012, sp. zn. 3T/119/2012. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2021, sp. zn. OT/153/2021, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest vykonal dňa 17.6.2022.

Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2021, sp. zn. OT/153/2021, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 17.07.2021 v čase okolo 12.30 hod. prišiel domov na adresu Moravany 91, kde býva spolu so svojou matkou K. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom C. XX, E. C., kde bol v tom čase silno pod vplyvom alkoholu a následne sa voči svojej matke správal agresívne a vulgárne jej nadával slovami, že „je stará piča a kurva“, pričom následne vyšiel na dvor rodinného domu č. XX v obci Moravany, kde v návale zlosti rozbil fľašu od piva a následne sa znova vrátil do uvedeného rodinného domu, kde vo svojom agresívnom správaní voči svojej matke pokračoval a znova jej vulgárne vynadal a následne sa jej niekoľkokrát vyhrážal slovami, že „ty stará kurvo do rána ce zabijem a calu chyžu rozjebem“, pričom po príchode hliadky PZ jeho agresívne konanie pokračovalo a v prítomnosti príslušníkov PZ sa menovaný svojej matke opakovane vyhrážal slovami, že „do rána ce zabijem“, pričom uvedené slová opakoval niekoľkokrát. Zato mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.8.2023, sp. zn. OT/65/2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.11.2023, sp. zn. 8To/81/2023, bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

aj napriek tomu, že mu bol právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce č. k. OT/62/2023 zo dňa 09. 06. 2023, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie, nerešpektujúc toto rozhodnutie dňa 12.06.2023 o 16.24 h, po tom čo požil alkoholické nápoje, viedol osobné motorové vozidlo zn. Seat Leon ev. č. MI 456FT, v C., po ul. Okružnej v smere na ul. B., pričom pri garážovej zástavbe z dôvodu, že s vozidlo prechádzal cez stredovú čiaru deliacu jazdné pruhy, bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu Michalovce, ktorá ho podrobila dychovej skúške prístrojom AlcoQuant 6020 plus č. A408919, v čase o 16.25 h so zistenou hladinou 0,65 mg/l alkoholu vo vydychovanom vzduchu a pri opakovanej skúške v čase o 16.45 h s hladinou 0,58 mg/l. Zato mu bol uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a taktiež trest prepadnutia vecí - osobného motorového vozidla zn. Seat Leon, ev. č. MI 456 FT.

Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. XXX XXX XXXX zo dňa 7.12.2023 vyplýva, že obžalovanému A. B. bol od 1.1.2024 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 165,80 € mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce zo dňa 23.1.2024 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol v období od 1.6.2022 do 6.6.2023 poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie v zmysle zákona č. 447/2008 Z.z.

Súd po právnej stránke kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obžalovaný dopustil tým, že dňa 7.6.2023 v čase o 23:41 hod. viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, keďže mu bolo v tom čase v dychu namerané 0,91 mg/l alkoholu, pričom obžalovaný si tento stav privodil sám, nakoľko pred jazdou motorovým vozidlom požil alkoholické nápoje. Po subjektívnej stránke konal obžalovaný v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestov a ich výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody, a to s poukazom na osobu obžalovaného a možnosť jej nápravy, keďže obžalovaný bol pred spáchaním tohto trestného činu už 17 krát súdne trestaný a to viackrát aj k trestu odňatia slobody, pričom to nevedlo k jeho náprave aj napriek tomu, že z výkonu trestu odňatia slobody bol naposledy prepustený iba pred niečo vyššie rokom dňa 17.6.2022.

Pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, nakoľko obžalovaný priznal a úprimne oľutoval svoj skutok. Priťažujúcou okolnosťou bolo podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona to, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/153/2021). Vzhľadom k tomu, že neprevažoval pomer ani poľahčujúcich okolností ani priťažujúcich okolností, súd neznižoval hornú hranicu ani nezvyšoval dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona.

Súd teda ukladal obžalovanému trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby až na 1 rok.

Po prihliadnutí na všetky vyššie uvedené kritéria na ukladanie trestu, najmä na osobu obžalovaného a závažnosť trestného činu, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie svojej chorej matky. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa trestného činu dopustil iba necelý rok po výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, súd mal zato, že neboli splnené podmienky pre podmienený odklad výkonu tohto trestu.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce, sp. zn. OT/153/2021), súd ho zaradil na výkon tohto trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd neukladal obžalovanému trest domáceho väzenia tak, ako to navrhoval obžalovaný, a to jednak s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného v podobe doposiaľ už 17 odsúdení, ako aj na závažnosť trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, čo by mohlo výrazne znížiť preventívny účinok takéhoto miernejšieho trestu a vystaviť tak ostatných účastníkov cestnej premávky ohrozeniu ich života a zdravia zo strany takýchto nezodpovedných vodičov. Súd pri úvahe o uložení trestu domáceho väzenia zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný sa stará o svoju chorú matku, začo aj poberá opatrovateľský príspevok, avšak ani to nevedlo súd k tomu, aby takýto trest uložil. Obžalovaný bol v období od 17.7.2021 do 17.6.2022 vo výkone trestu odňatia slobody, pričom matka obžalovaného sa v tej dobe evidentne zaobišla aj bez osobnej starostlivosti obžalovaného, a preto súd nemá na rozdiel od obžalovaného obavu, žeby neprítomnosť obžalovaného v domácom prostredí mohla ohroziť život a zdravie jeho matky. Vzhľadom na skutok, ktorého sa obžalovaný dňa 17.7.2021 dopustil voči svojej matke, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.7.2021, sp. zn. OT/153/2021, je navyše otáznave, či obžalovaný je tou vhodnou osobou, ktorá by sa mala osobne starať o svoju matku, a či nie je pre ňu skôr hrozbou.

Rovnako súd neukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona napriek tomu, že obžalovaný spáchal skutok dňa 9.6.2023, teda pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.8.2023, sp. zn. OT/65/2023. Z vyššie uvedeného totiž vyplýva, že obžalovaný bol za skutok, ktorý spáchal dňa 9.6.2023, odsúdený trestným rozkazom zo dňa 9.6.2023, pričom rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.8.2023, sp. zn. OT/65/2023, bol odsúdený za skutok, ktorý spáchal dňa 12.6.2023. Medzi skutkom zo dňa 9.6.2023 a skutkom zo dňa 12.6.2023 preto nepochádza k súbehu, nakoľko medzi spáchaním týchto dvoch skutkov bol vydaný trestný rozkaz zo dňa 9.6.2023, sp. zn. OT/62/2023. Na uvedenej skutočnosti pritom nič nemení ani to, že tento trestný rozkaz bol v rámci povolenia obnovy konania zrušený, nakoľko v zmysle ustálenej súdnej judikatúry sa za odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa za iný trestný čin podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona považuje vždy prvý rozsudok bez ohľadu nato, či bol tento rozsudok na základe riadneho alebo mimoriadneho opravného prostriedku zrušený (R 41/1968, R 34/1965, R 52/1971).

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s riadením motorového vozidla, bolo potrebné mu uložiť aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov. Súd mu ukladal tento trest podľa § 61 ods. 3 Trestného zákona v hornej polovici trestnej sadzby, nakoľko obžalovaný už bol

raz odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 6.6.2012, sp. zn. 3T/119/2012. Súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti pri dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby v trvaní 6 rokov, berúc do úvahy, že od vyššie uvedeného odsúdenia sa obžalovaný nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti v súvislosti s riadením motorového vozidla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.