

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318201224
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8318201224.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bajkalská 19B, Bratislava - Ružinov, IČO: 36062235, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava - Petržalka proti žalovanej H. B., nar. XX. X. XXXX, F. XXXX/XX, R., zast. JUDr. Annou Drugdovou, advokátkou, Námestie slobody 25, Humenné, o zaplatenie 15 667,03 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 13.746 eur v 50-eurových mesačných splátkach, splatných vždy do 25.-teho dňa v mesiaci, počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca, nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.03.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia 15.667,03 eur s prísl. a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX spôsobila žalovaná so svojim motorovým vozidlom R. EČV: R. dopravnú nehodu, pri ktorej spôsobila škodu na motorovom vozidle značky R. Z. EČV: R., ktorého držiteľom v čase nehody bol J. L..

2. Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení §3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.), vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia §24 ods. 2 citovaného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré aj dňa XX.XX.XXXX vo výške 15.667,03 eur poskytol.

3. O tomto návrhu rozhodol súd vydaním platobného rozkazu č.k. 5C/13/2018-45 zo dňa 26.04.2018.

4. Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom namietala výšku škody, z čoho súd má za to, že nárok žalobcu čo do základu žalovaná uznala. Podľa žalovanej škoda tak, ako ju žiadal žalobca, je neprimeraná a predložila do konania listinný dôkaz - znalecký posudok znalca A. E. H. č. X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že tento znalec posúdil výšku škody na osobnom motorovom vozidle značky R. Z. R. I.-J. kombi EČV: R. tak, že škoda predstavuje 10.075 eur.

5. Vykonaným dokazovaním zistil súd tento skutkový stav: žalovaná je držiteľkou motorového vozidla R. EČV: R., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, čo vyplýva z listinného dôkazu pripojeného k žalobe, a to evidencie motorového vozidla. Z relácie Dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, ale aj výsluchu žalobkyne bolo zistené, že dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. došlo k dopravnej nehode na križovatke štátnej cesty X/XX v kilometri X/XX a A., na ktorej mali účasť osobné motorové vozidlo značky R. A. EČV: R. vedené vodičkou H. B., t.j. žalovanou, kedy táto jazdila od obce B. do mesta P., kde pri vchádzaní do križovatky a odbočovaní doľava do mesta P. nedala prednosť vjazde vozidlu R. Z. jazdiacemu z mesta P. na obec L., kde došlo k zrážke v križovatke. Pri dopravnej nehode utrpela vodička H. B., t.j. žalovaná zranenie s dobou liečenia do 42 dní podľa predbežnej lekárskej správy. Škoda na vozidle R. A. bola odhadovaná na 2.000 eur a na vozidle R. Z. približne 12.000 eur.

6. Z tvrdenia žalobcu, ale aj výsluchu žalovanej bolo zistené, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistnú udalosť šetrila poisťovňa N., čo vyplýva z listinných dôkazov, a to oznámenie o výške poistného plnenia zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré táto poisťovňa adresovala poškodenému J. L. a z ktorého je zrejmé, že škoda bola poisťovňou poškodenému vyplatená z havarijného poistenia motorového vozidla vo výške 15.667,03 eur po odpočítaní spoluúčasti 846,45 eur. Z listinného dôkazu na č.l. 19 uplatnenie práva na náhradu škody bolo zistené, že poisťovňa N. po poukázaní a plnení škody poškodenému uplatnila nárok na náhradu škody voči Slovenskej kancelárii poisťovateľov s poukazom na ustanovenie §813 ods. 1 O. z.

7. Z písomného vyjadrenia, odporu podaného proti platobnému rozkazu, ale aj z vyjadrenia žalovanej bolo zistené, že táto nesúhlasí s výškou škody tak, ako bola vyčíslená poisťovňou N.. Považovala ju za neprímeranú a na dôkaz svojho tvrdenia predložila aj listinný dôkaz - znalecký posudok č. X/XXXX A.. E. H., Z. XXXX/XX, R., ktorý aj navrhovala vyhodnotiť ako listinný dôkaz a zo záveru tohto znaleckého posudku vyplývala skutočnosť, že škoda spôsobená na motorovom vozidle poškodeného predstavuje sumu 10.075 eur.

8. Žalobca mal výhrady voči tomuto znaleckému posudku, ktorý podľa neho nemožno vyhodnocovať ani ako znalecký posudok, keďže nemá náležitosti znaleckého posudku v takej forme, ako bol predložený do konania, a preto navrhoval na spornú otázku vykonať znalecké dokazovanie znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave, odhad hodnoty cestných vozidiel na zistenie výšky škody spôsobenej žalovanou na motorovom vozidle poškodeného.

9. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 5C/13/2018-140 zo dňa 04.02.2019 nariadil vo veci znalecké dokazovanie a podaním znaleckého posudku poveril znalca A.. Š. F., ktorý však odmietol vyhotoviť znalecký posudok z dôvodu, že sa cíti byť zaujatý, a teda podľa zákona č. 382/2004 Z. z. §12 ods. 2 písm. a), nakoľko je zamestnaný v spoločnosti N. A., spol. s r.o. L., ktorá vykonáva ohliadky poškodených motorových vozidiel pre túto poisťovňu, preto súd uznesením č. k. 5C/13/2018-147 zo dňa 03.05.2019 menil uznesenie Okresného súdu Humenné č. k. 5C/13/2018-140 zo dňa 04.02.2019 tak, že podaním znaleckého posudku poveril A.. L. P. - znalca z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave, technický stav cestných vozidiel, odhad hodnoty cestných vozidiel, ktorému uložil, aby sa po oboznámení so spisom a listinnými dôkazmi vyjadril k tomu, aká výška bola spôsobená na motorovom vozidle poškodeného R. Z. EČV: R. v súvislosti s dopravnou nehodou, ku ktorej došlo dňa XX.XX.XXXX, ktorú zavinila žalovaná.

10. Zo znaleckého posudku podaného týmto znalcom č. XX/XXXX (č.l. 152 a násl.) bolo zistené, že po preskúmaní znaleckého posudku znalca A.. E. H., ale aj po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi bolo ustálené, že výška škody na vozidle R. Z. R. I.-J. X.X V. M. X-G. XxX, EČV: R. predstavuje ku dňu XX.XX.XXXX čiastku vrátane 20% DPH 13.746 eur. Zároveň sa tento znalec vyjadril aj k listinnému dôkazu podanému v konaní žalovanou ako znalecký posudok A.. H., ktorý stanovil nižšiu škodu a znalec túto rozdielnosť odôvodnil tým, že po preskúmaní znaleckého posudku č. X/XXXX, ktorý vypracoval A.. E. H. bolo zistené, že rozdiel vo výške škody, ktorú vo svojom znaleckom posudku stanovil znalec A.. H. na 10.075 eur a škodou stanovenou poisťovňou N. spočíva v tom, že znalec A.. H. bral do úvahy iba prvú kalkuláciu nákladov na opravu predmetného motorového vozidla R. Z. EČV: R., kde boli stanovené náklady na opravu v sume 9824 eur s DPH.

11. Súd doručil znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný v tomto konaní na návrh žalobcu, obom stranám sporu, pričom ich vyzval na vyjadrenie sa k znaleckému posudku. Strany sporu sa k doručenému znaleckému posudku nevyjadrili. Na pojednávaní konanom dňa 17.10.2019 právna zástupkyňa žalobcu trvala na podanej žalobe v celom rozsahu. Nenamietala výšku škody tak, ako bola ustálená v znaleckom posudku, ktorý dal súd vypracovať na návrh žalobcu. Poukázala len na to, že spôsob výpočtu škody je rovnaký, aký bol zabezpečený znaleckým posúdením poisťovňou N.. Rozdiel je v tom, že vychádzali obaja znalci z rôznej obstarávacej ceny tohto motorového vozidla, avšak na túto okolnosť už nežiadala vykonávať žiadne dôkazy.

12. Z výsluchu žalovanej bolo zistené, že tá voči znaleckému posudku A.. P. nemá žiadne výhrady. Uznáva túto sumu, ktorú požaduje žalobca na základe tohto znaleckého posudku, avšak žiadala, aby súd ju zaviazal zaplatiť túto škodu v mesačných splátkach, pretože jej finančná situácia nedovoľuje, aby zaplatila túto sumu naraz, alebo vo vyšších splátkach. Keďže túto svoju sociálnu a majetkovú situáciu žalobkyňa na tomto pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX nezdokladovala, súd pojednávanie odročil práve za účelom preukázania odôvodnenosti žiadosti žalovanej o povolenie splátok.

13. Žalovaná predložila súdu listinné dôkazy, ktoré preukazovali jej majetkové, osobné pomery. Žalobkyňa asi X rokov prevádzkuje živnosť, a to F. R. v R., pričom z predloženého daňového priznania žalovanej za rok 2018 bolo zistené, že jej príjmy za tento rok predstavovali sumu 4100 eur, výdavky 2460 eur a základ dane predstavoval 1640 eur, čo potvrdzovalo výpoveď žalovanej o nízkych príjmoch z tohto podnikania. Žalovaná má uzavretú zmluvu o nájme nebytových priestorov s prenajímateľom A.. E. H. - H.. Predmetom prenájmu je nebytový priestor s príslušenstvom na prevádzkovanie živnosti, pričom dohodnutá výška nájomného je mesačne 195 eur za daný mesiac a úhrada služieb spojených s nájmom nebytového priestoru je upravená v článku 5 Zmluvy o nájme nebytových priestorov uzavretej dňa XX.XX.XXXX tak, že tieto platby za dodanie médií, ktorých poskytovanie je spojené s užívaním nebytového priestoru bude uhrádzať nájomca na účet prenajímateľa na základe fakturácie. Faktúry o jednotlivých platbách za nájomné august 2019 vo výške 195 eur žalovaná predložila súdu ako dôkaz, rovnako aj faktúru za teplo za august 2019, ide pritom o opakované plnenie, preddávково je táto vo výške 28,80 eur. Ďalšia faktúra za elektrickú energiu je za mesiac august 2019 vo výške 6 eur, za zrážkovú vodu mesačne 4,15 eur. Z výsluchu žalovanej bolo zistené, že manžel pracuje iba krátko v zahraničí, predtým pracoval s príjmom 800 eur mesačne v spoločnosti N. R. ako zvärač. Z manželstva pochádza jedno dieťa vo veku X rokov, ktoré je telesne postihnuté, má chorobu K. M., stále musí byť M., X. J., aj keď je H.. Na dôkaz tohto tvrdenia predložila aj lekársku správu z Detskej fakultnej nemocnice F., V. R. X, F.. Mesačné náklady na bývanie celej rodiny predstavujú 150 eur nájomné, 130 eur platia manželia hypotéku, ktorú si zobrali vo výške 30.000 od Slovenskej sporiteľne, pričom majú aj ďalšiu pôžičku, ktorú splácajú mesačne po 220 eur. Aj na dôkaz týchto tvrdení predložila fotokópiu listinného dôkazu na čl. 210, pokiaľ ide o splátku hypotekárneho úveru, na čl. 211 je dôkaz o splácaní ďalšieho spotrebiteľského úveru Slovenskej sporiteľni vo výške 119,23 eur a na čl. 214 je aj dôkaz o poslednom príjme manžela vo výške 837,86 eur od posledného zamestnávateľa.

14. Podľa § 427 ods. 1, 2 O. z. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 428 O. z. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

15. V danom prípade z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobila prevádzateľka osobného motorového vozidla značky R. EČV: R., t.j. žalovaná, ktorá to ani v konaní nepopierala. Rovnako bolo zistené, že k predmetnému osobnému motorovému vozidlu nemala žalovaná uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia §3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z. z.

16. Podľa §24 ods. 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa §24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo za náhradné poistné plnenie, ktoré vyplatila poškodenému od subjektu zodpovedného za náhradu škody v členskom štáte, v ktorom má sídlo poisťovateľ, ktorým je poisťovňa z iného členského štátu, ktorý uzavrel poistnú zmluvu týkajúcu sa motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda.

17. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná tak zodpovednosť žalovanej za škodu, ktorú spôsobila pri dopravnej nehode, ako aj výška škody, ktorá bola ustálená znaleckým dokazovaním a nebola namietaná ani zo strany žalobcu, ani zo strany žalovanej. Súd preto rozhodol na základe takto vykonaného dokazovania tak, že zaviazal žalovanú k zaplateniu škody, ktorá bola spôsobená žalovanou vo výške 13.746 eur s tým, že povolil žalovanej zaplatenie tejto sumy v 50-eurových mesačných splátkach z dôvodu, že v konaní žalovaná preukázala to, že jej majetkové a sociálne pomery sú slabé a nie je schopná túto sumu zaplatiť naraz. V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súdu podľa §255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a to podľa pomeru úspechu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.