

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/152/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117214025  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8117214025.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, právne zastúpeného E.. H. F., C. R. R. H. X, XXX XX J., proti žalovanému: Pavel Sabol, nar. 02.03.1961, trvale bytom 080 06 Vyšná Šebastová 278, v spore o zaplatenie 236,20 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 236,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 236,20 Eur odo dňa 29.05.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/152/2017- 78 zo dňa 13.09.2017 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 236,20 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 29.05.2017 do zaplatenia a rovnako aj trovy konania. Mal za to, že obrana žalovaného v podanom odpore, ako aj v jeho výpovediach na pojednávaní je nedôvodná, nakoľko žalobca preukázal, že žalovaný bol vedený ako dlžník v zozname dlžníkov, a teda mu patril len nárok na neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Pokiaľ ide o dlhy, žalobca uviedol, že žalovaný bol vedený v zozname dlžníkov za rozhodné obdobie a úkony poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo strany poskytovateľov zdravotnej starostlivosti nemali charakter neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

2. Na základe odvolania podaného žalovaným Krajský súd v Prešove Uznesením číslo konania 6Co/15/2018-95 zo dňa 31.01.2019 zrušil rozsudok súdu 1. stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd bol toho názoru, že bude úlohou súdu prvej inštancie náležite posúdiť povahu úkonov zdravotnej starostlivosti vo vyššie naznačených intenciách, či sa nejedná o neodkladnú zdravotnú starostlivosť.

3. Súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

4. Z predloženého listinného dôkazu označeného v žalobe ako regres nachádzajúcom sa na č. I. 4 súdneho spisu mal súd za preukázané, že žalobca zaplatil za žalovaného poskytovateľom zdravotnej starostlivosti sumu 24,73 Eur spoločnosti Internal M, s.r.o. za obdobie od 4.2.2014 do 21.1.2015, sumu 68,23 Eur spoločnosti Textipol, spol. s r.o. za obdobie od 7.2.2014 do 30.10.2014, sumu 28,13 Eur spoločnosti Tatrann Prešov, spol. s r.o. za obdobie od 21.1.2015 do 21.1.2015, sumu 44,85 Eur spoločnosti Benu Sk 20, k.s. za obdobie od 10.6.2014 do 31.10.2014, sumu 12,15 Eur H.. C. R. - Lekárň Anika za obdobie od 2.12.2014 do 2.12.2014, sumu 3,71 Eur spoločnosti Pharmacy, spol. s r.o. za

obdobie od 19.9.2015 do 19.9.2015 a sumu 54,40 Eur spoločnosti Psycho D+D, s.r.o. za obdobie od 20.6.2014 do 22.12.2015.

5. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov vykázaných jednotlivými poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Výzvou zo dňa 20.5.2016 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 236,20 Eur. Zásielka sa žalobcovi vrátila ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote dňa 14.6.2016.

6. Žalobca súdu na č. I. 21-22 súdneho spisu preukázal presnú špecifikáciu platieb, ktoré za žalovaného v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti za obdobie od 4.2.2014 do 22.12.2015, pričom pri jednotlivých platbách sú presne špecifikované dátum poskytnutia zdravotnej starostlivosti, ako aj kód diagnózy s presným popisom úkonov, ktoré poskytli žalovanému poskytovatelia zdravotnej starostlivosti.

7. Z výpisov z účtu za obdobie od 4.4.2014 do 26.2.2016 mal súd za preukázané, že žalovanú sumu žalobca zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

8. Žalobca súdu predložil zoznam dlžníkov, ktorý bol zverejnený na internetovej stránke žalobcu, z ktorého vyplýva, že za rozhodné žalované obdobie poskytovania zdravotnej starostlivosti, t.j. za obdobie od 20.2.2014 do 12/2015 bol žalovaný vedený v zozname dlžníkov žalobcu.

9. Súd na pojednávaní vypočul žalovaného, ktorý uviedol, že s podanou žalobou nesúhlasí. Súdu predložil doklad vystavený H.. E. E., Interná ambulancia, z ktorého vyplýva, že 9.1.2014 mu bol v tejto ambulancii nameraný tlak XXX/XXX, čiže všetky úkony, ktoré boli poskytovateľom zdravotnej starostlivosti poskytnuté, boli poskytnuté za účelom ochrany života a zdravia, nakoľko sa jednalo o veľmi vysoký krvný tlak. Bol živnostníkom, v tom čase mal pozastavenú živnosť, bol práceneschopným, preto mu vznikol dlh na zdravotnom poistení. Zároveň sa liečil u psychiatričky H.. H., nakoľko trpel G., keď v súvislosti s touto diagnózou bol pol roka práceneschopný. Na M. R. sa lieči približne od roku 2008. Pokiaľ ide o G.B. P., bol to stav, keď bol u H.. F. v septembri v roku 2015 a bola mu odobraná voda z kolena, aby zistili či tam nie je infekcia a následne prišiel výsledok o vyšetrení tejto krvi. Lekár mu vypísal papiere na magnetickú rezonanciu, ktorú neabsolvoval z dôvodu nedostatku financií. Zároveň žalovaný uviedol, že sa dlhodobo lieči na P., C. C. X. G.. Mal za to, že poskytnutá zdravotná starostlivosť bola neodkladná a zároveň mal za to, že ide o porušenie jeho základných práv.

10. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní žiadal žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Mal za to, že úkony, ktoré žalobca zaplatil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti nemali charakter neodkladnej zdravotnej starostlivosti ako vyplynulo z výpovede žalovaného, ten sa na choroby, ktoré boli uhrádzané poskytovateľom zdravotnej starostlivosti lieči už dlhodobo. Zároveň žalobca splnil všetky zákonné a skutkové podmienky na vyhovieť žalobe.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len „neodkladná starostlivosť“); to neplatí, ak ide o dlžníka.

13. Podľa § 25 ods. 1 písm. f) Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete 1. zoznam poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, s ktorými má uzatvorenú zmluvu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, 2. zoznam dlžníkov podľa § 25a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170601>>.

14. Podľa § 25a ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku

skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

15. Podľa § 9 ods. 7 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu,

b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu,

c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nesplnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20170601>>,

e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

16. Podľa § 2 ods. 3 Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, neodkladná zdravotná starostlivosť (ďalej len „neodkladná starostlivosť“) je zdravotná starostlivosť poskytovaná osobe pri náhlej zmene jej zdravotného stavu, ktorá bezprostredne ohrozuje jej život alebo niektorú zo základných životných funkcií, bez rýchleho poskytnutia zdravotnej starostlivosti môže vážne ohroziť jej zdravie, spôsobuje jej náhlu a neznesiteľnú bolesť alebo spôsobuje náhle zmeny jej správania a konania, pod ktorých vplyvom bezprostredne ohrozuje seba alebo svoje okolie. Neodkladná starostlivosť je aj zdravotná starostlivosť poskytovaná pri pôrode. Neodkladná starostlivosť je aj vyšetrenie osoby označenej za možný zdroj rýchlo sa šíriacej a život ohrozujúcej nákazy, diagnostika a liečba osoby s rýchlo sa šíriacou a život ohrozujúcou nákazou. Súčasťou neodkladnej starostlivosti je neodkladná preprava osoby do zdravotníckeho zariadenia, neodkladná preprava medzi zdravotníckymi zariadeniami, neodkladná preprava darcu ľudského orgánu a príjemcu ľudského orgánu určeného na transplantáciu, neodkladná preprava zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú činnosti súvisiace s odberom ľudského orgánu a neodkladná preprava ľudského orgánu určeného na transplantáciu; neodkladnú prepravu vykonávajú poskytovatelia záchranej zdravotnej služby.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Z predložených listinných dôkazov, ktoré predložil žalobca vyplýva, že poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil za žalovaného celkovú sumu vo výške 236,20 Eur, ako to vyplýva z číslo listu 21 - 22 súdneho spisu. Ide o úkony zdravotnej starostlivosti presne špecifikované v predloženom regrese za obdobie od 04.02.2014 od 22.12.2015, kde sú uvedené diagnózy, na ktoré sa liečil žalovaný s popisom úkonov, ktoré uskutočnili poskytovatelia zdravotnej starostlivosti. Z predložených výpisov z účtu mal súd za preukázané, že zo strany žalobcu bola táto suma titulom poskytnutia zdravotnej starostlivosti žalovanému poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj v celom rozsahu uhradená, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná. Žalobca uniesol dôkazné bremeno a preukázal, že žalovaný za rozhodné obdobie poskytnutia zdravotnej starostlivosti bol vedený v zozname dlžníkov, čo žalobca predložil výpismi z internetu zo zoznamu dlžníkov. Podľa rozhodnutia odvolacieho súdu bolo dôvodné v tomto spore zhodnotiť, či jednotlivé úkony zdravotnej starostlivosti, ktoré boli žalovanému

poskytnuté za obdobie od 04.02.2014 do 22.12.2014 nepredstavujú neodkladnú zdravotnú starostlivosť v zmysle jej definície podľa § 2 ods. 3 Zákona číslo 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti.

20. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, ktorú prezentoval na pojednávaní, že rozsah úkonov poskytnutej zdravotnej starostlivosti zodpovedá definícii neodkladnej zdravotnej starostlivosti, s touto argumentáciou žalovaného súd nesúhlasí. Podľa § 2 ods. 3 Zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, neodkladná zdravotná starostlivosť, je zdravotná starostlivosť poskytovaná osobe pri náhlej zmene jej zdravotného stavu, ktorá bezprostredne ohrozuje jej život alebo niektorú zo základných životných funkcií, bez rýchleho poskytnutia zdravotnej starostlivosti môže vážne ohroziť jej zdravie, spôsobuje jej náhlu a neznesiteľnú bolesť alebo spôsobuje náhle zmeny jej správania a konania, pod ktorých vplyvov bezprostredne ohrozuje seba alebo svoje okolie. Neodkladná starostlivosť je aj zdravotná starostlivosť poskytovaná pri pôrode. Neodkladná starostlivosť je aj vyšetrenie osoby označenej za možný zdroj rýchlo sa šíriacej a život ohrozujúcej nákazy, diagnostika a liečba osoby s rýchlo sa šíriacou a život ohrozujúcou nákazou. Súčasťou neodkladnej starostlivosti je neodkladná preprava osoby do zdravotníckeho zariadenia, neodkladná preprava medzi zdravotníckymi zariadeniami, neodkladná preprava darcu ľudského orgánu a príjemcu ľudského orgánu určeného na transplantáciu, neodkladná preprava zdravotníckych pracovníkov, ktorí vykonávajú činnosti súvisiace s odberom ľudského orgánu a neodkladná preprava ľudského orgánu určeného na transplantáciu; neodkladnú prepravu vykonávajú poskytovatelia záchranej zdravotnej služby.

21. Na preukázanie, že sa nejednalo o neodkladnú zdravotnú starostlivosť, ktorá bola zo strany poskytovateľov zdravotnej starostlivosti poskytnutá žalovanému, žalobca súdu predložil vyjadrenie revízneho lekára zo dňa 13.06.2019 nachádzajúce sa na čísle listu 104 súdneho spisu, z obsahu ktorého vyplýva, že vo vyčíslenej zdravotnej starostlivosti, ktorej náklady si žalobca v tomto konaní uplatňuje od žalovaného sú vykázané kontroly v ambulancii, laboratórne vyšetrenia a predpisy liekov na dlhodobé užívanie. Ide o tieto konkrétne diagnózy:

U..X - Č. P. - podľa vykázananej diagnózy lekár konštatoval, že ide o odkladnú zdravotnú starostlivosť. A..X - L. J. C. P. L. J. P. F. - podľa vykázananej diagnózy revízny lekár konštatoval, že ide o odkladnú zdravotnú starostlivosť". O neodkladnú zdravotnú starostlivosť by mohlo ísť v prípade, ak by žalovaný nebral predpísané lieky, čo by mohlo spôsobiť zmenu jeho zdravotného stavu na akútny. Vzhľadom však na častosť kontrol pre P. - 1x/rok u všeobecného lekára pre dospelých a 2x/rok u internistu, pričom neboli vykázané žiadne vyšetrenia, ktoré by poukazovali na zhoršenie zdravotného stavu žalovaného, len bežné kontroly, lekár predpokladá, že nešlo o akútny stav. Skupina diagnóz pre prejavy G.: O..X - U. L. G., O..X- U. R. Ľ. F. G., O..X - B. Ú. C. G. J., v súvislosti s uvedenými diagnózami sa evidujú kontroly u psychiatra a predpis liekov v roku 2014 vo frekvencii 1x/mesiac (6/2014,8/2014,9/2014,10/2014, 11/2014). Následne až o rok neskôr (12/2015) sa eviduje jedna kontrola bez predpísaných liekov. Rovnako žalobca eviduje predpis liekov na N. (X.) C. Z. C.. Keďže neboli vykázané žiadne vyšetrenia, ktoré by poukazovali na zhoršenie stavu, len bežné kontroly, lekár skonštatoval, že pri uvedených vyšetreniach nešlo o akútny stav.

22. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že samotný poskytovateľ zdravotnej starostlivosti neoznačil poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť. Zdravotná starostlivosť, ktorá bola v rozhodnom období poskytnutá žalovanému nemá charakter neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Z tohto dôvodu súd vyhodnotil, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 236,20 Eur aj spolu s úrokom z omeškania, ktorý súd priznal žalobcovi od doručenia žaloby na súd, teda odo dňa 29.05.2017 v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

23. Súd všetky listinné dôkazy, ako aj predvolanie na pojednávanie doručoval žalovanému na jeho poslednú adresu vedenú v registri obyvateľov, ktorú vedie aj Sociálna poisťovňa pri doručovaní invalidného dôchodku žalovanému, a to adresu Y. Š. XXX. Z tejto adresy si žalovaný neprevzal predvolanie na pojednávanie. Napriek skutočnosti, že súd zisťoval adresu bydliska žalovaného, napriek vykonanému šetreniu sa žalovanému nepodarilo doručiť predvolanie na pojednávanie, a preto súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti žalovaného postupom podľa § 180 CSP.

24. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal úspech v celom rozsahu, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100

% . O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatných uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.