

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/30/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918202097  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5918202097.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobkyne: Mgr. J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX K. N., proti žalovanému: Y. T., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX K. N., t.č. K. K. č.XXX, XXX XX K. K., v spore o vypořádanie BSM po rozvedení manželstva, takto

### rozhodol:

I. Žalobkyni sa prikazuje nesplatený zostatok medziúveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou číslo zmluvy 1451648716 vo výške 14.586,11 eur a pôžička poskytnutá matkou žalobkyne J. E. v nesplatennej výške 1.100,- eur.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu sumu 7.843,- eur, ktorú mu súd povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške 100,- eur splatných vždy do každého 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 16.11.2018 opravenou a doplnenou dňa 01.02.2019 žalobkyňa žiadala, aby súd vypořadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán - bývalých manželov, ktoré vzniklo za trvania manželstva od 10.11.2007 do 01.06.2017, kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok o rozvedení manželstva. Za trvania manželstva vznikli sporovým stranám pasíva, a to dlh vo vzťahu k Prvej stavebnej sporiteľni č. zmluvy 1451648716 v nesplatennej výške 14.586,11 eur, dlh voči študentskému pôžičkovému fondu č. zmluvy 904/2010, a súkromná pôžička vo výške 2.000,- eur, nesplatená cca 1.200,- eur. Všetky úvery spláca výlučne žalobkyňa, pričom pokiaľ ide o hnuťelné veci, sú to veci staré bez hodnoty, ktoré si bývalí manželia rozdelili po rozvedení manželstva a odsťahovaní manžela zo spoločnej domácnosti.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom tunajšiemu súde dňa 24.06.2019 k podanej žalobe uviedol, že je človek bez domova, má viacerých exekútorov, nemá z čoho zaplatiť uvedené dlhy. Ďalej uviedol, že začiatkom roku 2016 dostal od svojej sestry výplatok z rodičovského domu, ktorý minuli spoločne s manželkou, bola to suma viac ako 3.300,- eur. Ďalej poukázal na svoju súčasnú situáciu, a to v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov ako aj zdravotného stavu.

3. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa aj napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, ani nepožiadal súd z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

4. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe, ako aj na dôvodoch v nej uvádzaných, pripojila doklady v súvislosti s pôžičkou zo študentského pôžičkového fondu a navrhla výsluch svedkyne - svojej matky J. E., ktorá vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 05.09.2019

uviedla, že v marci 2016 poskytla manželom pôžičku, ktorú si sama požičala, pričom 1.000,- eur im poskytla prevodom na účet, a 1.000,- eur dala dcére do ruky, išlo o pôžičku obom manželom. Túto pôžičku poskytla z toho dôvodu, aby mali jej vnúčatá čo jesť a na bežný chod domácnosti. Pokiaľ ide o finančné hospodárenie rodiny, svedkyňa pomáhala svojej dcére, prispievala na elektrinu, na chod domácnosti a na všetky základné platby.

5. V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/32/2016, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Sporové strany uzavreli dňa 10.11.2007 v Liptovskej Osade manželstvo, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.10P/32/2016-77 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 01.06.2017. Uvedeným rozsudkom boli maloleté deti T. T., nar.XX.XX.XXXX, Y. T., nar.XX.XX.XXXX a B. T., nar.XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že zastupovať deti a spravovať ich budú obaja rodičia, zároveň bolo otcovi maloletých detí uložené prispievať na ich výživu stanoveným výživným.

7. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku súd mal ďalej za preukázané, že manželia od februára 2016 nežili v spoločnej domácnosti, žalobkyňa s maloletými deťmi bývala v rodinnom dome vo vlastníctve svojich rodičov. Za trvania manželstva nadobudli manželia veci, ktoré ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva sú dlhodobo užívané, ide o veci spotrebného charakteru a bez hodnoty, nakoľko ani sporové strany nežiadali uvedené hnutelné veci v rámci konania vyporiadať.

8. Za trvania manželstva nadobudli sporové strany pasíva, a to medziúver z Prvej stavebnej sporiteľne na základe zmluvy č.1451648716 zo dňa 26.06.2013, ktorý medziúver bol poskytnutý vo výške 14.000,- eur, pričom ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva výška nesplateného úveru predstavovala 14.586,11 eur (č.l.10-11 spisu). Pokiaľ ide o žalobkyňou tvrdený dlh voči Študentskému pôžičkovému fondu na základe dohody o splátkach pôžičky uzavretej medzi veriteľom Študentský pôžičkový fond a dlžníkom - žalobkyňou zo dňa 25.01.2012, ktorá bola poskytnutá vo výške 1.327,76 eur, súd konštatuje, že predmetný dlh nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov, nakoľko táto dohoda o splátkach pôžičky bola uzavretá výlučne so žalobkyňou ako dlžníkom, pričom s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/28/2019 z 27.06.2019 „ak si jeden z manželov požičiava od inej osoby peniaze a v zmluve o pôžičke vystupuje ako dlžník, je zo zmluvy o pôžičke zaviazaný a oprávnený len ten z manželov, ktorý ju ako dlžník uzavrel. Samotný záväzok jedného z manželov sa tak netransformuje na spoločný záväzok obidvoch manželov vo vzťahu k veriteľovi. Uznanie dlhu zo zmluvy o pôžičke, ktorej účastníkom bol iba jeden z manželov, vyvolalo účinky iba voči jeho osobe“. Hodnota pôžičky bola poskytnutá žalobkyňi v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 Zákona č.200/1997 Z. z. platnom v čase poskytnutia pôžičky, pričom finančné prostriedky z tejto pôžičky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sú určené na úhradu časti nákladov na vysokoškolské štúdium žiadateľa, v danom prípade žalobkyne. Z uvedeného zmyslu a účelu dohody o splátkach pôžičky zo Študentského pôžičkového fondu možno ustáliť, že tá pôžička nebola použitá na zabezpečenie potrieb rodiny, respektíve na nákup určitej veci, ktorá by patrila do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale výlučne na štúdium žalobkyne. Z toho dôvodu súd do masy BSM zostatok dlhu zo Študentského pôžičkového fondu nezahmul.

9. Pokiaľ ide o pôžičku poskytnutú súkromnou osobou - matkou žalobkyne vo výške 2.000,- eur, ktorá v marci 2016 poukázala čiastku 1.000,- eur na účet žalobkyne a čiastku 1.000,- eur v hotovosti, súd má za to, že nesplatená pôžička vo výške 1.100,- eur podľa vyjadrení žalobkyne, patrí do BSM, keď samotná žalobkyňa ako aj svedkyňa uviedli, že peniaze boli použité na uspokojenie základných životných potrieb rodiny.

10. Žalovaný tvrdenia uvádzané žalobkyňou v podanej žalobe ako aj vyplývajúce z preložených listinných dokladov nespороval, výšku nesplatených úverov nenamietal, ani žiadnym spôsobom nespochyboval.

11. § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe

alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

§ 148 ods. 1 Občianskeho zákonník, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

§ 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

§ 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. V zmysle vyššie uvedených zásad obsiahnutých v citovaných zákonných ustanoveniach a po vykonanom dokazovaní súd ustálil, že do masy BSM patrí zostatok nesplateného úveru poskytnutého Prvou stavebnou sporiteľňou, ktorý ku dňu právoplatnosti rozvodu manželstva predstavuje 14.586,11 eur a nesplatená pôžička súkromnej osobe - matke žalobkyne vo výške 1.100,- eur, teda celkove pasíva, ktoré vznikli za trvania manželstva a na ktorých sa majú podieľať obaja manželia predstavuje hodnotu 15.688,11 eur. Keďže podiely manželov majú byť rovnaké, na pasívach sa má rovným dielom podieľať i žalovaný, súd rozhodol tak, že zostatky nesplatených úverov a pôžičky prikázal žalobkyni, ktorá predmetný medziúver ako aj pôžičku naďalej spláca sama a zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni polovicu hodnoty nesplatených úverov vo výške 7.843,- eur ( $15.688,11 \text{ eur} : 2 = 7.843,- \text{ eur}$ ), ktorú sumu mu súd povolil splácať v mesačných splátkach po 100,- eur, splatných vždy do každého 15.teho dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, až do úplného zaplatenia pod následkom straty výhody splátok, t.j. nezaplatením čo i len jednej splátka sa stane splatným celý dlh.

13. Záverom súd uvádza, že v sporovom konaní procesné strany zaťažuje povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť, t.j. povinnosť predložiť dôkazy na preukázanie vlastných tvrdení. Strany sporu sú teda povinné súdu preukázať pokiaľ prostriedky boli vynaložené zo spoločného majetku na veci patriace len jednému z manželov, alebo ak z majetku len jedného z manželov boli vynaložené prostriedky na spoločný majetok. Žalobkyňa tvrdenia ohľadne poskytnutého medziúveru a pôžičky vo vzťahu k svojej matke preukázala, žalovaný žiadnym spôsobom tieto tvrdenia nespochybnil, nenamietal ani nesporeval. Rozhodnutie o vyporiadaní BSM (vrátane vyporiadania pasív) má účinky len medzi bývalými manželmi a týmto nie je možné zasiahnuť do práv tretích osôb, teda veriteľa. Vyporiadanie spoločných práv a povinností sa týka vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie BSM a ktorým zostávajú nedotknuté všetky ich práva a námietky.

14. Z uvedeného dôvodu súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo vzhľadom k tomu, že ide o konanie o vyporiadanie BSM, kde podiely oboch manželov na spoločnom majetku (aktíva, pasíva) sú rovnaké.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.