

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2C/212/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116226798
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5116226798.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v právnej veci žalobcu: E. I., nar. XX.X.XXXX, so sídlom W. XX, Q.: XX XXX XXX, zapísaný na OÚ Žilina, číslo živnostenského registra: XXX-XXXXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., V. Tvrdého 17, Žilina, IČO: 36 436 640, proti žalovanému: I.. Q.. Q. J., F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. V. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Martin Chlapík s.r.o., Sládkovičova 13, Žilina, IČO: 47 253 339, o zaplatenie 822,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 822,96 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že v mesiaci marec 2016 vykonával opravu strechy v obci V. Žalovaný si u neho objednal prácu, a to dodávku, opravu strešnej krytiny. Následne mu vypracoval tri cenové ponuky, ktoré mu osobne odovzdal. Ponuku akceptoval, čo potvrdil pri telefonickom kontakte s jeho synom. Obsahom cenovej ponuky bola hliníková strešná krytina. Okamihom, kedy žalovaný cenovú ponuku prijal, bola zmluva o dielo uzavretá. Začiatok prác bol stanovený na deň 6.4.2016. Na základe tejto ústnej dohody začali vykonávať práce. Bol im poskytnutý aj materiál - uložené dosky na povale. 7.4.2016 zistil, že materiál poskytnutý žalovaným nebude postačovať, pričom na základe ústnej dohody so žalovaným objednal ďalšie drevo. Počas výkonu prác žiadal, aby bola vyhotovená objednávka - zmluva na výkon diela písomne, nakoľko ústnou formou už boli dohodnutí.

Z dôvodu právnej istoty trval na písomnej forme objednávky, ako aj samotného spísania zmluvy. Vzhľadom na neistotu záväzkového vzťahu ako aj tú skutočnosť, že žalovaný žiadal zníženie dohodnutej ceny a zisťoval, či by to nešlo bez papiera, aby nemusel platiť daň, bol to samotný žalovaný, ktorý odstúpil od zmluvy.

Od zmluvy odstúpil 10.4.2016. Vyplynulo to z jeho správania a svoju vôľu prejavil jasne, určite a zrozumiteľne. Bolo však jeho povinnosťou uhradiť vykonané práce do dňa účinnosti odstúpenia od zmluvy, t.j. do 10.4.2016. Následne sa pokúsil prostredníctvom svojho právneho zástupcu kontaktovať žalovaného pokusom o zmier zo dňa 16.6.2016. Svoju žalobu opieral o ust. § 631 Obč. zákonníka, § 642 ods. 1 Obč. zákonníka a najmä o § 451 ods. 1, 2 Obč. zákonníka.

2. Súd v spore vydal platobný rozkaz 2C/212/2016-22, ktorým žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Namietal uzavretie dohody - zmluvy o dielo. I napriek ústretovosti z jeho strany sa mu nepodarilo uzavrieť žiadnu písomnú dohodu o vykonaní prác. Priznal, že telefonicky požiadal žalobcu o vypracovanie alternatívnych ponúk na opravu striech rodinného domu a

hospodárskej budovy na adrese V. č. XXX. Žalobca mu tieto cenové ponuky zaslal 29.3.2016 a odovzdal v stredu 30.3.2016.

Okamžite namietal neprijateľné navýšenie cien minimálne o 30% pre každú ponuku. Požiadal ho o prepracovanie cenových ponúk. Žalobca mu prisľúbil, že cena za vykonanú prácu bude 1/3-na a cena za materiál 2/3-ny. I napriek jeho žiadosti, aby prepracoval cenové ponuky, na nasledujúci deň začala s vykonávaním prác na hospodárskej budove ako aj rodinnom dome. Vzhľadom na situáciu, ktorá nastala, podmienčne súhlasil so začatím prípravných prác, a to výlučne na hospodárskej budove, avšak s podmienkami. Napriek sľubom však neobdržal upravené cenové ponuky ani na ďalší deň, ako ani na nasledujúci deň. Oznamil žalobcovi, že ďalšie pokračovania v prácach viaže na písomnú dohodu o vykonaní prác na základe výberu z upravených cenových ponúk. I napriek dohode mu žalobca opätovne ponúkol len jednu ponuku v zmenenom pomere cca polovička ceny za prácu a polovička za materiál. Takáto cena bola pre neho neprijateľná, podmienky žalobcu odmietol a vyzval ho, aby prestal s vykonávaním prác. Následne mu žalobca faktúrou vyúčtoval práce. Ďalej vo svojom odpore uviedol, že mu vznikla škoda, pretože na svoje náklady musel odstrániť dosky z hospodárskej budovy.

3. Následne súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul sporové strany, svedkov N. J., Z. N., Z. C., oboznámil sa s pripojenou fotodokumentáciou, cenovými ponukami, písomnými faktúrami, súpisom vykonaných prác, príjmovými dokladmi, výpisom z LV a zistil nasledovné:

4. Vo všeobecnosti je možné uviesť, že dňa 2.4.2016 žalobca na požiadanie žalovaného sa dostavil do obce V. v mesiaci marec 2016. Ústne sa dohodli, že žalobca opraví strešnú krytinu na rodinnom dome a na hospodárskej budove. Dohodu o vykonaní diela po telefóne schválil. Začiatok prác bol stanovený podľa dohody 6.4.2016.

5. Predmetom toho sporu je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 822,96 eur s príslušenstvom.

6. Žalobca aj na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Na otázky právneho zástupcu žalovaného doplnil, že mal zabezpečiť a urobiť falcovanú strešnú krytinu. Z uvedeného dôvodu si objednal dosky a tieto potom nakrátil na určitú šírku. Podotkol, že samotný žalovaný bol na stavbe 4 až 5 krát. Počas prác prišiel syn žalovaného, ktorý žiadal, aby mohol zakúpiť materiál sám a aby vykonali prácu bez papiera, to znamená, bez daňových dokladov, to odmietol. Následne ukončili práce a odišli zo stavby. V danom prípade postupoval ako v iných prípadoch, ročne robievajú 20 až 25 striech rodinných domov. Telefonicky alebo e-mailom ich zavolajú, odsúhlasia si práce a pracujú na stavbe. Ďalej uviedol, že niekedy nie je potrebná zmluva alebo objednávka. Pokým si zákazníci dôverujú, teda dodávateľ a odberateľ, tak sa dohodnú na cene, túto si odobria a začnú pracovať.

7. Naopak, žalovaný na pojednávaní doplnil svoj odpor proti platobnému rozkazu, že na samom začiatku si definovali jasne veci, že žalobca pripraví ponuky pre jednotlivé varianty. On sa rozhodne, ktorú variantu si vyberie. Trval na tom, aby v rámci ponúk boli vyčíslené sumy za prácu a za cenu materiálu. Táto podmienka však nebola zo strany žalobcu splnená, preto nemohlo dôjsť ani k akceptácii samotnej zmluvy. Ďalej podotkol, že v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba subsumovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o ochrane spotrebiteľa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie, vypočul svedkov Z. N., ktorý vo svojej výpovedi uviedol v podstate to, že žalobca ho oslovil na dodávku reziva, dosiek okolo 3 m³, ktoré mu aj na stavbu doviezol. Finančné prostriedky za dovoz a drevo neobdržal. Dosky mu boli neskôr vrátené naspäť samotným žalovaným. Nejaké dosky chýbali, ale tieto potom boli uhradené.

9. Svedok Z. C. vypovedal, že so svojím kolegom zhadzovali škridlu na budovách žalovaného. Následne na streche nabíjali fóliu, laty, dosky. Zistili, že im chýba drevo, ktoré bolo neskôr objednané. Potom sa rozhodlo, že už pracovať na tejto stavbe nebudú. Jednalo sa o stavbu v obci V.. Ďalšie otázky zo strany sporových strán viedli k tomu, aby sa vyjadril, kedy začali pracovať na stavbe, kedy odišli zo stavby, či bol dostatok materiálu na predmetnú stavbu. Napokon uvádza, že pokým odchádzali zo stavby, tak na streche konkrétneho domu boli nabité len dosky a bola tam nabitá fólia.

10. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s pripojenou fotodokumentáciou, z ktorej je zrejmé, že práce začali na dome v obci V..

11. Z pripojených cenových ponúk mal súd zistené, že žalobca ponúkol žalovanému prvú ponuku 29.3.2016, ktorá znela na sumu 9.024,10 eur. Druhá ponuka z 29.3.2016 bola na sumu 8.803,80 eur a napokon tretia cenová ponuka bola na sumu 10.202,70 eur, takisto z 29.3.2016. Napokon cenová ponuka z toho istého dňa bola stanovená na sumu 4.754,90 eur, cena za materiál 5.255 eur.

12. Z pripojených LV je zrejmé, kde malo dôjsť k rekonštrukcii striech hospodárskej budovy a samostatného rodinného domu.

13. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania najavo.

14. Sporové strany produkovali v tomto konaní viacero listinných dôkazov, ako aj výpovede svedkov. Súd tieto dôkazy hodnotil jednotlivo a zároveň aj spoločne a pritom musel konštatovať nasledovné. Po hmotnoprávnej stránke súd hodnotil tento spor v zmysle § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, t.j. ako bezdôvodné obohatenie, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

15. Podľa § 451 ods. 2 bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Okrem toho súd ústnu dohodu medzi žalobcom a žalovaným musel považovať za dohodu o spotrebiteľských zmluvách, a to v zmysle ust. § 53 a nasl. Obč. zákonníka.

17. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. V tomto spore bolo nepochybne zistené, že to bol žalobca, ktorý ako dodávateľ chcel poskytnúť žalovanému opravu striech na rodinnom dome a na hospodárskej budove. Zmluva však v tomto prípade bola uzatvorená ústne a nie písomne.

18. Keď súd vyhodnotil túto zmluvu ako spotrebiteľskú zmluvu, musel aplikovať aj príslušné právne normy spotrebiteľských zmlúv. Keď tunajší súd uzavrel, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, musí konštatovať, že na základe vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že došlo k riadnemu uzavretiu záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami.

19. Žalobca viac krát uvádzal, že bola medzi sporovými stranami uzavretá ústna dohoda. Táto dohoda však nebola uskutočnená v písomnej forme. Z týchto dôvodov aj súd považoval ústnu dohodu za to, že nedošlo k riadnemu objednaní prác a diela tak, ako to žalobca tvrdil.

20. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Bolo nepochybne zistené a žiadna zo sporových strán to nepopierala, že žalobca vystupoval v tomto konaní ako podnikateľský subjekt. Na druhej strane to bol klient, žalovaný, ktorý si objednal u neho práce.

21. Súd podotýka, že z definície spotrebiteľskej zmluvy uvedenej v § 52 ods. 1 Obč. zákonníka je každá zmluva bez ohľadu na platnú formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Táto definícia je veľmi jednoduchá a v podstate hovorí, že všetky zmluvy, ktoré medzi sebou uzatvorili dodávateľ a spotrebiteľ, sú považované za spotrebiteľské. Forma spotrebiteľskej zmluvy pritom nie je určujúca. Ďalej súd podotýka, že v prípade že sa však jedná o konkrétny typ spotrebiteľskej zmluvy, pre ktorý zákon ukladá písomnú formu, prípadne stanovuje konkrétne obsahové náležitosti, musia byť forma a základné náležitosti dodržané. Aj v tomto prípade museli byť dodržané konkrétne podmienky na to, aby sa uzatvoril vzťah medzi dodávateľom a príjemcom.

22. Úprava spotrebiteľskej zmluvy tvorí právny základ ochrany spotrebiteľa v súkromno-právnych vzťahoch a je základným inštitútom spotrebiteľského práva. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môže mať zmluva kúpna, zmluva o dielo, poisťná zmluva, zmluva o obstaraní zájazdu, lízingová zmluva, zmluva o dodávke plynu, elektriny, o pripojení a ďalšie. Charakter spotrebiteľskej zmluvy môžu mať aj zmluvy uzatvorené podľa Obch. zákonníka ako aj ďalších osobitných predpisov.

23. Samotná spotrebiteľská zmluva sa uzatvára medzi dodávateľom na strane jednej a spotrebiteľom na strane druhej.

24. Súd následne uzatvára, že medzi žalovaným a žalobcom nebola uzavretá písomná zmluva. Jednalo sa len o ústne dojednanie o vykonaní práce a diela na hospodárskej budove a rodinnom dome. Z týchto dôvodov je nepochybné, že žalovaný ako spotrebiteľ neuzatvoril na základe písomnej dohody so žalobcom s poukazom na § 53 a ďalších Obč. zákonníka o spotrebiteľských zmluvách riadne objednanie prác a diela.

25. V tomto spore nebolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu vo forme písomnej dohody, rekonštrukcie stiech hospodárskej budovy a rodinného domčeka v V.. Sporové strany len vo forme ústnej dohody sa dohadovali o tejto rekonštrukcii. Ústna dohoda medzi žalobcom a žalovaným nespĺňa základné a podstatné náležitosti zmluvy o dielo, ako aj cenu za samotné dielo. Navyše v ústnej dohode nebolo ani dohodnuté, kedy má byť toto dielo vykonané a odovzdané. Vzhľadom na uvedené potom súd pokračoval a posudzoval tento prípad tak, že v zmysle § 53 Obč. zákonník bez náležitej objednávky a bez toho, aby spotrebiteľ niečo objednal, bolo dodané niečo, čo nemalo byť.

26. Podstatou spotrebiteľských zmlúv je písomná zmluva. V konkrétnom prípade sa jednalo len o ústnu dohodu, ktorá bola spochybňovaná jednou aj druhou stranou sporu. Súdu neostávalo nič iné, keď neboli splnené podmienky Obč. zákonníka, ako žalobu žalobcu zamietnuť.

27. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Bol to žalovaný, ktorý mal v konaní plný úspech a preto mu trovy konania súd priznal.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).