

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/8/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218200501  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2019:6218200501.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu: B. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XXX, Č., zastúpeného Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanej: E. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. J. XX, Č., zastúpenej JUDr. Denisou Veselou, advokátkou, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### r o z h o d o l :

Súd u r č u j e, že z vecí, ktoré mali žalobca a žalovaná v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov pripadá:

Žalovanej:

- 1/ sporák v zostatkovej hodnote 100,- Eur,
  - 2/ drevený kuchynský stôl a 4 ks stoličky v zostatkovej hodnote 150,- Eur,
  - 3/ 2 kusy matrace z manželskej postele v zostatkovej hodnote 100,- Eur,
  - 4/ motorová píla STIHL v zostatkovej hodnote 50,- Eur,
- spolu v hodnote 400,- Eur.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie podielu sumu vo výške 4.083,07 Eur a to v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á splácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 08.08.2008, ktorého zostatok ku dňu zániku BSM predstavuje sumu 12.222,19 Eur.

Žalovaná je p o v i n n á splácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (flexipôžička) č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2012, ktorého zostatok ku dňu zániku BSM predstavuje sumu 9.763,34 Eur.

Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14. 03. 2018 sa žalobca proti žalovanej domáhal vyporiadania ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva a to tak, že žiadal, aby do výlučného vlastníctva žalobcu súd prikázal hnuiteľné veci v celkovej hodnote 3.000,- Eur a to osobný automobil značky Ford Focus Combi, EVČ: O. XXX Z. a do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal hnuiteľné veci v celkovej hodnote 1.020,- Eur a to: 1. mikrovlnnú rúru v zostatkovej hodnote 20,- Eur, 2. chladničku s mrazničkou v zostatkovej hodnote 200,- Eur, 3. sporák v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 4. drevený kuchynský stôl v zostatkovej hodnote 150,- Eur, 5. 6 ks stoličky v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 6. sedačku v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 7. 2 kusy matrace z manželskej postele v zostatkovej hodnote 100,- Eur,

8. obývaciu stenu v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 9. motorovú pílu v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 10. práčku v zostatkovej hodnote 100,- Eur. Ďalej žiadal, aby žalovaná bola povinná uhradiť zostatok na úveroch, Flexipôžička poskytnutá VÚB Bankou Veľký Krtíš č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2012, Flexihypotéka poskytnutá VÚB Bankou Veľký Krtíš č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX. Ďalej žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na vyrovnanie podielu zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaplatiť žalobcovi sumu 24.730,25 Eur a to do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 7P/51/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 09. 2015. Nedošlo medzi nimi k dohode o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, preto podal žalobu na súd. Uviedol, že počas manželstva spoločne nadobudli vyššie uvedené hnuiteľné veci, ktoré žiada vyporiadať. Zobrali si úvery: Flexipôžička poskytnutá VÚB Bankou Veľký Krtíš č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2012 vo výške 8.000,- Eur, ktorú na čas po rozvode spláca žalovaná, Flexihypotéka poskytnutá VÚB Bankou Veľký Krtíš č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX vo výške 13.808,67 Eur, ktorú na čas po rozvode spláca žalovaná. Ďalej uviedol, že žalovaná pred uzavretím manželstva nadobudla dedením nehnuteľnosti pre k. ú. a obec Č., vedené na LV č. XXXX. V prírode sa jedná o rodinný dom súp. č. XXX s prifahlými pozemkami. Uvedený dom bol počas trvania manželstva zrekonštruovaný, pristavila sa časť o rozlohe 80 m<sup>2</sup>, prístrešok na auto, vymenila sa strecha a okná. Došlo ku kompletnej renovácii interiéru, úplne sa vymenili elektrické rozvody, vysadili sa stromy a zrealizovali sa úpravy okolo domu. Hodnota domu bola pred začatím rekonštrukčných prác 410.000,- Sk, t. j. 13.609,50 Eur. Tento údaj vychádza z ocenenia VÚB Banky, a. s., ktorá nehnuteľnosť oceňovala pre účely poskytnutia Úverovej zmluvy zo dňa 09. 03. 2007. Hodnota predmetného domu sa spoločne s úpravami podľa odhadu žalobcu zvýšila na hodnotu 95.000,- Eur, čiže výška investícií dosahuje výšku 81.390,50 Eur. Pred uzavretím manželstva ako spoludlžníci uzavreli Zmluvu o financovaní bývania č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX poskytnutú od VÚB Banky, a. s. vo výške 10.153,33 Eur, ktorú odo dňa rozvodu manželstva spláca žalovaná. Táto suma bola použitá tiež na rekonštrukciu rodinného domu. Žalobca k žalobe pripojil výpis z LV č. XXXX, vyjadrenie k návrhu na vyporiadanie BSM zo dňa 17. 01. 2018, dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva rozvedených manželov a dohodu o urovnaní zo dňa 10. 10. 2016.

3. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 30. 04. 2018 uviedla, že nesúhlasí s podanou žalobou a s navrhnutým spôsobom vyporiadania BSM. Poukázala na to, že mikrovlnná rúra v zostatkovej hodnote 20,- Eur nepatrí do masy BSM, nakoľko ju nadobudla do svojho výlučného vlastníctva ešte pred uzavretím manželstva, zakúpila ju v roku 2003, keď pracovala v Českej republike. Chladnička s mrazničkou v zostatkovej hodnote 200,- Eur, sedačka v zostatkovej hodnote 100,- Eur a obývacia stena v zostatkovej hodnote 100,- Eur nepatria do BSM, pretože tieto veci žalovaná obdržala ako dar od svojich rodičov. Ďalej uviedla, že ostatné veci, ktoré patria do masy BSM zakúpili v čase uzavretia manželstva v roku 2007. Ku dňu rozvodu mali vyše 8 rokov a pre to ich zostatková hodnota je nasledovná: sporák 100,- Eur, drevený kuchynský stôl 50,- Eur, 4 kusy stoličky 50,- Eur, 2 kusy matrace 100,- Eur, motorová píla 50,- Eur, práčka 50,- Eur, osobný automobil značky Ford Focus Combi EVČ: O. XXX Z., 3.200,- Eur, spolu 3.600,- Eur. Všetky uvedené hnuiteľné veci zostali v čase po rozvode manželstva u žalovanej, ktorá ich naďalej užíva a osobný automobil užíva a má v držbe žalobca. Počas manželstva boli poskytnuté stranám sporu dva úvery od VÚB banky, a. s., ktoré spláca po rozvode manželstva výlučne ona. Ďalej žalovaná uviedla, že hodnotu investícií do domu uvádzanú zo strany žalobcu pokladá za nadhodnotenú a nereálnu. Uviedla, že investície do domu sa vykonali z poskytnutého úveru na základe Zmluvy o financovaní bývania č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, ktorý bol poskytnutý stranám ešte pred uzavretím manželstva, kde strany figurujú ako spoludlžníci. Tieto nemôžu byť zahrnuté do aktív nadobudnutých do masy BSM, nakoľko to neboli investície do oddeleného majetku žalovanej zo spoločných prostriedkov strán sporu nadobudnutých počas trvania manželstva. Z uvedených finančných prostriedkov sa financovala kompletná renovácia interiéru okrem kúpeľne, kuchyne a strecha na celom dome a nad prístavbou. Do masy BSM nepatrí výstavba prístavby k rodinnému domu, nakoľko táto prístavba ako hrubá stavba bez strechy bola postavená ešte pred uzavretím manželstva z peňazí, ktoré si obe strany zarobili v Taliansku ako druh a družka vo výške 240.000,- Sk. Čo sa týka iných investícií, ktoré žalobca uvádza, výstavba prístrešku na auto, elektrické rozvody, zrenovovanie kúpeľne a kuchyne ako časť interiéru, určité opravy okolo domu a výsadba ovocných stromov, tieto sa realizovali počas trvania manželstva z úverov, ktoré si manželia zobrali počas trvania manželstva. Na základe vyššie uvedených skutočností je predpokladaná hodnota investícií počas trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov maximálne vo výške 20.000,- Eur.

4. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 31. 05. 2018 prostredníctvom svojej právne zástupkyne uviedol, že žalovaná nepreukázala, že časť hnuiteľných vecí mala dostať darom od svojich rodičov. Musí sa jednať o hodnoverné dôkazy, nie len o prehlásenie matky žalovanej. Žalobca zotrval na určenej zostatkovej hodnote hnuiteľných vecí s tým, že ak nedôjde ku kompromisu, bude nutné znalecké dokazovanie. Žalobca zotrval na hodnote rodinného domu 95.000,- Eur. Navrhol ako dôkaz znalecké dokazovanie za účelom zistenia hodnoty rodinného domu spoločne so záhradnými úpravami, ktoré boli realizované počas trvania manželstva.

5. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 20. 06. 2018 prostredníctvom právnej zástupkyne zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach, uviedla, že zostatkové hodnoty hnuiteľných vecí, ktoré uviedol žalobca, sú jednoznačne nadhodnotené, veci boli zakúpené po uzavretí manželstva a ku dňu rozvodu mali 8 rokov. Navrhla ako dôkaz vypočítať matku žalovanej, ktorá sa bude vedieť vyjadriť k hnuiteľným veciam alebo ku skutočnostiam ohľadne výstavby a prístavby k rodinnému domu.

6. Na pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2019 žalobca pri svojom výsluchu uviedol, že po uzavretí manželstva bol stále zamestnaný. Pracoval v Technogyme v Malom Krtíši, kde odpracoval 8 a pol roka. Jeho príjem dosahoval výšku okolo 700,- Eur v čistom. Ešte pred uzavretím manželstva sa začala rekonštrukcia rodinného domu. Začali sa nejaké pozemné výkopové práce, nakúpil sa materiál na stavbu rodinného domu. On zakúpil tvárnice v hodnote 100.000,- Sk. Keď mal nejaké peniaze, tak vždy niečo za tie peniaze urobil, niečo zainvestoval. Potom v roku 2006 si zobrali prvý úver a z týchto finančných prostriedkov sa potom realizovala prestavba rodinného domu. Bývali vo Veľkom Krtíši a on po robote chodieval pracovať na dom. Po dvoch - troch rokoch rekonštrukcie sa potom presťahovali do domu, keď sa už v ňom dalo bývať. Zobrali si druhý úver. Aj z týchto finančných prostriedkov sa realizovala prestavba domu. Pokiaľ mal finančné prostriedky ušetrené z výplaty, tak aj z týchto finančných prostriedkov zakupoval potrebný materiál. V roku 2012 zobrali ďalší úver vo výške 8.000,- Eur. Tieto finančné prostriedky boli použité na solárium, nakoľko žalovaná v tom čase začala podnikáť, robila nechty a mala tiež solárium. Všetky finančné prostriedky boli použité na toto solárium. Stálo okolo 12.000,- Eur a niečo sa potom hradilo ešte aj z leasingu. Keďže nedokázali splácať jednotlivé splátky, tak potom asi po roku sa solárium predalo za 1.200,- Eur a leasing sa posunul na nového kupujúceho. V tom čase on pracoval ešte stále v Malom Krtíši v Technogyme. Na začiatku manželstva žalovaná bola tiež zamestnaná v Technogyme, potom išla na materskú a keď ukončila materskú, začala podnikáť. Pokiaľ sa týka hnuiteľných vecí, ktoré žalovaná spochybnila, že nepatria do masy BSM, tak uviedol, že mikrovlnnú rúru zakúpili ešte v čase, keď pracovali v Čechách pred uzavretím manželstva. Chladničku s mrazničkou a malým chladiacim boxom si nepamätal presne, kým bola zakúpená a z akých prostriedkov. Uviedol, že je možné, že ju zakúpila matka žalovanej pred uzavretím manželstva. Túto skutočnosť nechcel ďalej rozporovať. Sedačku a obývaciu stenu žalovaná dostala darom od matky. Drevený stôl spolu so štyrmi stoličkami má podľa neho hodnotu 150,- Eur. Motorová píla značky Stihl bola zakúpená za 250,- Eur. V čase zániku BSM bola funkčná, bola v poriadku. Súhlasil so zostatkovou hodnotou motorovej píly 50,- Eur. Pokiaľ sa jedná o práčku, túto práčku dostal on darom od svojej matky. Ďalej uviedol, že niekedy v roku 2013, resp. 2014 odišiel pracovať do Nemecka ako montér. Tam mal príjem okolo 1.000 - 1.300,- Eur v čistom. V tom období, keď odišiel, už rekonštrukčné práce na dome neprebíjali. Robili sa len terénne práce vonku. Niečo sa zasadilo. Osobné motorové vozidlo Ford Focus predal pred dvomi rokmi za sumu asi 3.000,- Eur. Prístavbu k rodinnému domu začali riešiť ešte pred uzavretím manželstva. Boli urobené základy, avšak ešte nebola postavená, neboli vyťahnuté múry k prístavbe. Po uzavretí manželstva sa postavili steny k prístavbe a založili sa okná na celom dome.

7. Žalovaná na pojednávaní pri svojom výsluchu uviedla, že so žalobcom spoločne odišli pracovať do Talianska v roku 2005 a v roku 2006 sa vrátili. Našetrili si finančné prostriedky spoločne 240.000,- Sk. Z týchto finančných prostriedkov sa zakúpili tvárnice a okná do domu. Potom v roku 2007 si zobrali úver na rekonštrukciu domu. Začala sa robiť strecha a nakúpil sa ďalší hrubý materiál na rekonštrukciu. Tieto finančné prostriedky im nestačili, preto si zobrali ďalší úver v auguste 2008 vo výške 13.000,- Eur. Tento úver bol tiež použitý na rekonštrukciu, na dokončenie jednotlivých prác. Dokončovala sa z neho strecha, zakúpila komplet celá kúpeľňa, toaleta, kuchynská linka. Žalobca bol od roku 2007 do roku 2012 zamestnaný v Technogyme. Potom v roku 2012 odišiel pracovať do Anglicka do mäsokombinátu, kde pracoval asi pol roka. Tretí úver bol braný 19. 10. 2012 v čase, keď sa žalobca vrátil domov. Bol doma asi pol roka a poberal podporu v nezamestnanosti. Tento úver si brali spoločne. Z tých 8.000,- Eur minuli 4.500,- Eur na domácnosť, 3.500,- Eur jej zostalo na solárium. Úver si zobrali s tým, že ho musí splácať ona sama. Akontáciu zaplatila 3.200,- Eur, zvyšok solária bol splácaný na leasing. Nestíhala ho

splácať v priebehu manželstva, preto solárium predala, nakoľko nechcela mať exekúcie. Žalobca potom odišiel po pol roku pracovať do Nemecka. Po nejakom roku sa z tadiaľ vrátil a odišiel potom pracovať znova do Rakúska. Žalobca v tom čase prispieval na domácnosť posledný rok asi 50,- Eur s tým, že rodinné prídavky 20,- Eur išli na jeho účet. Všetky výdavky na plyn a elektriku splácala počas celého manželstva ona. Rovnako tiež výdavky na škôlku a ostatné výdavky pre dieťa hradila spolu so svojou rodinou. Rekonštrukčné práce prebiehali dovtedy, pokiaľ mali finančné prostriedky z tých úverov. Potom sa už nerealizovalo nič. Do domu sa nasťahovali v auguste 2009, nakoľko sa už v tom čase v ňom dalo bývať. Ďalej uviedla, že stôl so stoličkami má hodnotu 150,- Eur, motorová píla Stihl má zostatkovú hodnotu 50,- Eur. Pokiaľ ide o práčku, tak súhlasila s tým, že túto práčku dostal žalobca darom od svojej matky. Pokiaľ ide o chladničku s mrazničkou, tak túto zakúpila pred uzavretím manželstva jej matka a stála 18.000,- Sk. Malý mraziaci box jej zakúpila jej stará matka pred uzavretím manželstva vtedy asi za 9.000,- Sk. Ďalej uviedla, že solárium predala za 1.300,- Eur. Zostatok leasingu prebral nový kupujúci. Žalobcu nevyplatila žiadnou sumou, pretože ten spotrebiteľský úver ako aj akontáciu následne na leasing splácala výlučne ona. Toto solárium bolo umiestnené v prenajatej budove. Do tejto budovy boli tiež zainvestované finančné prostriedky. Bola tam prerobená elektrina, urobené stierky, podlahy, znížený strop. Celkovo na rekonštrukciu minula okolo 2.500,- Eur. Žalovaná uviedla, že starostlivosť o maloletú dcéru vykonáva výlučne ona. Tiež ona po rozvoze manželstva spláca zostatky jednotlivých úverov.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie podanou žalobou, písomnými vyjadreniami sporových strán, výsluchom sporových strán, listom vlastníctva č. XXXX pre k. ú. a obec Č., Zmluvou o financovaní bývania č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 05. 03. 2007, Zmluvou o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 08. 08. 2008, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru (flexipôžička) č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2012, správou VÚB Banky zo dňa 05. 10. 2018, správou VÚB Banky zo dňa 12. 06. 2019, Rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby obec Čebovce zo dňa 11.06.2007, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/51/2015.

9. Súd nevykonal dokazovanie predloženým Znaleckým posudkom č. XX/XXXX a Odborným vyjadrením č. X/XXXX, ktorý predložil žalobca, nakoľko mal súd dostatočne zistený skutkový stav z ostatných predložených listinných dôkazov a vyjadrení sporových strán. Odborné vyjadrenie č. X/XXXX nezohľadňuje to, ktoré stavebné úpravy boli vykonané počas manželstva zo spoločných prostriedkov manželov. Rovnako taktiež súd nevykonal dokazovanie výsluchom matky žalovanej S. L.j, nakoľko na pojednávaní konanom dňa 10. 10. 2019 došlo medzi stranami sporu ich výsluchom k odstráneniu rozporov ohľadne určenia, ktoré hnutelné veci patria do masy BSM a aká je ich zostatková hodnota, preto súd výsluch svedkyne už nepovažoval za potrebný. Pokiaľ ide o to, ktoré investície boli urobené pred uzavretím manželstva, za trvania manželstva a po rozvoze manželstva, súd mal tieto skutočnosti dostatočne ozrejmené výsluchom sporových strán a predloženými listinnými dôkazmi.

10. Podľa ustanovenia § 143 Občianskeho zákonníka; v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

11. Podľa ustanovenia § 148 Občianskeho zákonníka; zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

12. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka; ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

13. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Z rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/51/2015 - 60 zo dňa 17.08.2015 mal súd preukázané, že manželstvo žalobcu a žalovanej uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Obce Č. bolo rozvedené, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.09.2015. Z manželstva žalobcu a žalovanej pochádza jedno maloleté dieťa O. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti žalovanej. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že bezpodielové spoluvlastníctvom žalobcu a žalovanej zaniklo rozvodom a to ku dňu právoplatnosti rozsudku o rozvode ich manželstva, teda ku dňu 03.09.2015. Po zániku manželstva nedošlo medzi stranami sporu k vyporiadaniu masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou, ani zo zákona v zmysle ustanovenia § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, preto súd pri svojom rozhodovaní o vyporiadani BSM strán sporu vychádzal zo zásad uvedených v ustanovení § 150 Občianskeho zákonníka, teda jednak zo stránky kvalitatívnej, t. j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacim do BSM ako aj zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov strán sporu, bývalých manželov. Pre vyporiadanie je podstatná cena jednotlivých vecí patriacich do BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. V priebehu konania nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali, aby súd pri vyporiadani BSM sa odchyľil od zásady rovnosti podielov strán sporu na spoločnom majetku, preto súd mal za to, že podiely oboch - žalobcu ako aj žalovanej na spoločnom majetku sú rovnaké.

15. Súd mal preukázané že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, pre k. ú. a Obec Č., parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXX záhrady o výmere XXXX m<sup>2</sup>, stavba súp. č. XXXX na parc. č. XXX/X garáž, stavba súp. č. XXX na parc. č. XXX/X rodinný dom, nadobudla ešte pred uzavretím manželstva do svojho výlučného vlastníctva žalovaná. Tieto nehnuteľnosti preto netvorja predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Prístavba k rodinnému domu na parc. č. XXX/X je tiež vo výlučnom vlastníctve žalovanej. Táto sa začala realizovať ešte pred uzavretím manželstva a to vybudovaním základov a obvodových stien. Uvedené vyplýva z Rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby obec Čebovce zo dňa 11.06.2007. Obhliadka bola vykonaná dňa 07.06.2007, pričom manželstvo strán sporu bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX. Tehly na obvodové múry boli zakúpené z finančných prostriedkov, ktoré si žalobca našetril ešte pred uzavretím manželstva. V tomto rozsahu preto prístavba k rodinnému domu netvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Predmetom vyporiadania sú len investície do výlučného majetku žalovanej (prístavby a domu), ktoré boli vynaložené po uzavretí manželstva zo spoločných prostriedkov.

16. Dňa 09.03.2007 ešte pred uzavretím manželstva strany sporu uzatvorili s VÚB bankou, a.s., pobočka Veľký Krtíš Zmluvu o financovaní bývania č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 287.000,- SK (9.526,65 Eur). Žalobca aj žalovaná zhodne uviedli, že všetky finančné prostriedky z toho úveru boli použité na rekonštrukciu domu a prístavby k domu vo vlastníctve žalovanej. Po uzavretí manželstva bol tento úver naďalej splácaný zo spoločných prostriedkov a po rozvode manželstva ho spláca žalovaná. Zo správy VÚB banky, a. s. zo dňa 12.06.2019 vyplýva, že na uvedený úver bola zaplatená od 19.05.2007 do 03.09.2015 istina vo výške 4.637,01 Eur, úroky vo výške 3.611,10 Eur. Dňa 08.08.2008 teda po uzavretí manželstva strany sporu uzatvorili s VÚB bankou, a.s., pobočka Veľký Krtíš Zmluvu o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXXXX/XX-XXX/XXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 416.000,- SK (13.808,67 Eur). Žalobca aj žalovaná zhodne uviedli, že všetky finančné prostriedky z toho úveru boli použité na rekonštrukciu domu a prístavby k domu vo vlastníctve žalovanej. Tento úver bol splácaný zo spoločných prostriedkov a po rozvode manželstva ho spláca žalovaná. Zo správy VÚB banky, a. s. zo dňa 12.06.2019 vyplýva, že na uvedený úver bola zaplatená od 12.08.2008 do 03.09.2015 istina vo výške 1.604,78 Eur a úroky vo výške 4.476,58 Eur. Súd bol preto toho názoru, že žalobca má nárok, aby mu bolo uhradené to, čo zo spoločného bolo vynaložené na výlučný majetok žalovanej. Investíciami realizovanými aj z úverových prostriedkov došlo bez akýchkoľvek pochybností k zhodnoteniu len nehnuteľností vo vlastníctve žalovanej. Je irelevantné, že prvý úver bol poskytnutý ešte pred uzavretím manželstva, keď splátky boli realizované aj počas manželstva zo spoločných prostriedkov. V prípade investícií zo spoločného majetku manželov do ostatného majetku jedného z nich je tento manžel povinný pri vyporiadani nahradiť do bezpodielového spoluvlastníctva prostriedky vo výške, v hodnote, v akej boli na jeho oddelený majetok skutočne vynaložené. Ide o náklady, ktoré boli vynaložené v minulosti a ktorých výška ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva, ani ku dňu vyporiadania nie je inak modifikovaná. Rozhodujúcou je výška skutočne vynaložených nákladov, nie hodnota, o ktorú sa oddelený majetok

investíciami zhodnotil. Táto investícia sa nevracia vo vyššej, ani nižšej sume, než ako bola vynaložená. Vzhľadom na hospodárnosť konania ako aj na to, že strany sporu zhodne uviedli, že všetky finančné prostriedky z prvých dvoch poskytnutých úverov boli použité na rekonštrukciu domu, bol súd potom toho názoru, že splátky úverov (istina a úrok) a to od ich uzavretia do rozvodu manželstva, predstavovali investície zo spoločného majetku na výlučný majetok žalovanej. Ak teda počas trvania manželstva boli realizované splátky úverov pri riešení otázky skutočnej výšky investícií, treba vychádzať z údajov, ktoré mal súd k dispozícii z jednotlivých správ od banky, preto to, čo prijala banka na splátkach úveru (istina a úrokoch) zodpovedá výške spoločných investícií do vecí jedného z manželov. Súd bol toho názoru, že nemožno z tohto vyňať ani úroky pojaté do jednotlivých splátok úveru, pretože aj tieto počas trvania BSM predstavujú náklad zo spoločného majetku na výlučný majetok žalovanej (obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/50/2014). To čo žalovaná zaplatila a zaplatí na splátkach úverov po zániku BSM predstavuje jej výdavky na jej výlučný majetok a nemôže byť preto toto predmetom zápočtu pri vyporiadaní BSM. Celkovo tak bola z titulu zaplatených splátok na úroky a istinu z prvých dvoch úverov uhradená suma 14.329,47 Eur (8.248,11 Eur + 6.081,36 Eur).

17. Dňa 19.10.2012 strany sporu uzatvorili s VÚB bankou, a.s., pobočka Veľký Krtíš Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru (flexipôžička) č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej im bol poskytnutý úver vo výške 8.000 Eur. Žalobca aj žalovaná zhodne uviedli, že tieto finančné prostriedky neboli použité na rekonštrukciu rodinného domu, ale boli požité na bežný chod rodiny, na úhradu akontácie na zakúpenie solária, ktoré žalovaná používala pri výkone svojej podnikateľskej činnosti a na rekonštrukciu podnikateľských priestorov žalovanej. Z ich výpovedí je zrejmé, že túto zmluvu uzatvárali spoločne a že žalobca v podstate konkludentne súhlasil s použitím požičaných finančných prostriedkov aj na podnikateľskú činnosť žalovanej. Žalobca túto skutočnosť na pojednávaní nerozporoval. Tento úver bol splácaný zo spoločných prostriedkov a po rozvode manželstva ho spláca žalovaná. Zo správy VÚB banky, a. s. zo dňa 05.10.2018 vyplýva, že zostatok tohto úveru bol ku dňu 03.09.2015 vo výške 6.606,37 Eur. Od 03.09.2015 do 05.10.2018 bola uhradená suma 4.249,45 Eur a od 05.10.2018 do 20.09.2022 ostáva zaplatiť sumu 5.513,89 Eur. Spolu tak po zániku BSM bol zostatok úveru vo výške 9.763,34 Eur.

18. Ďalej predmetom vyporiadania medzi stranami sporu boli hnutelné veci a to osobné motorové vozidlo Ford Focus Combi, EVČ: O. XXX Z., ktoré po zániku BSM užíval len žalobca. Preto pri vyporiadaní súd vychádzal zo zostatkovej hodnoty vozidla v čase zániku BSM (nie v čase vyporiadania BSM), na ktorej sa strany sporu zhodli vo výške 3.200,- Eur. Žalobca na pojednávaní uviedol, že motorové vozidlo predal pred dvomi rokmi za sumu 3.000,- Eur, preto mu súd nemohol motorové vozidlo prikázať do vlastníctva. Súd pri ďalšom vyporiadaní BSM preto vychádzal z hodnoty motorového vozidla v čase zániku BSM vo výške 3.200,- Eur a nie zo sumy 3.000,- Eur, ktorú žalobca získal predajom motorového vozidla po zániku BSM. Ďalej sa na pojednávaní žalobca aj žalovaná zhodli na tom, že predmetom vyporiadania BSM sú aj ďalšie hnutelné veci, ktoré po zániku BSM užíva výlučne žalovaná a to: 1/ sporák v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 2/ drevený kuchynský stôl a 4 ks stoličky v zostatkovej hodnote 150,- Eur, 3/ 2 kusy matrace z manželskej postele v zostatkovej hodnote 100,- Eur, 4/ motorová píla STIHL v zostatkovej hodnote 50,- Eur, spolu v hodnote 400,- Eur. Celkovo sú preto predmetom vyporiadania BSM hnutelné veci v zostatkovej hodnote ku dňu zániku BSM (nie v čase vyporiadania) vo výške 3.600,- Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a po vzájomnej dohode sporových strán, súd potom hnutelné veci pod bodom 1 - 4 prikázal do vlastníctva žalovanej.

19. Z ďalších hnutelných vecí, ktoré žalobca označil, že patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, súd nepojal do masy BSM chladničku s mrazničkou, sedačku a obývaciu stenu, pretože tieto veci žalovaná dostala ako dar od svojej matky. Súd tiež nepojal do masy BSM mikrovlnnú rúru a práčku, nakoľko mikrovlnnú rúru zakúpila pred uzavretím manželstva žalovaná a práčku dostal žalobca darom od svojej matky.

20. Z vykonaného dokazovania potom nesporne vyplýva, že masu BSM strán sporu tvorí hodnota hnutelných vecí 3.600,- Eur a čiastka 14.329,47 Eur z titulu splátok úverov použitých na zhodnotenie majetku vo vlastníctve žalovanej, spolu 17.929,47 Eur. Hodnota majetku, ktorý pripadá žalobcovi z titulu vyporiadania hnutelných vecí predstavuje sumu 3.200,- Eur a hodnota majetku, ktorý pripadne žalovanej predstavuje sumu 400,- Eur. Žalovaná bola povinná vyplatiť v prospech BSM čiastku 14.329,47 Eur. Pri parite podielov má mať každá zo strán sporu čiastku 8.964,74 Eur (17.929,47 Eur/2). Žalobca má hodnotu 10.364,74 (3.200,- Eur + 7.164,74 Eur) a žalovaná má hodnotu 7.564,74 Eur (400,- Eur + 7.164,74 Eur). Keďže žalobca má sumu 10.364,74 Eur, pripadlo mu z celkového majetku

viac o sumu 1.400,- Eur ako mu patrí, nakoľko by mal mať 8.964,74 Eur. Zostatok flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX ku dňu zániku BSM bol vo výške 9.763,34 Eur. Tento úver po zániku BSM spláca výlučne žalovaná. Žalobca je preto povinný zaplatiť žalovanej polovicu zo zostatku toho úveru, t. j. sumu 4.881,67 Eur. Súd preto od sumy, ktorú má žalobca 10.364,74 Eur odpočítal sumu 1.400,-Eur a sumu 4.881,67 Eur, pričom suma 4.083,07 Eur predstavuje hodnotu majetku žalobcu titulom vyporiadania BSM. Vzhľadom na uvedené súd, preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 4.083,07 Eur a to v lehote 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Zo správy VÚB banky, a. s. zo dňa 05.10.2018 vyplýva, že zostatok úveru zo Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 08.08.2008 bol ku dňu zániku BSM, t.j. ku dňu 03.09.2015 na istine 12.203,89 Eur a na úrokoch 18,30 Eur, spolu 12.222,19. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že tento úver bol v celom rozsahu použitý na zhodnotenie majetku vo vlastníctve žalovanej, preto to, čo žalovaná zaplatí na splátkach úveru po zániku BSM, predstavuje jej výdavky na jej výlučný majetok a nemôže byť preto toto predmetom zápočtu pri vyporiadaní BSM. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, súd potom uložil žalovanej povinnosť splácať uvedený úver, ktorého zostatok ku dňu zániku BSM predstavuje sumu 12.222,19 Eur.

22. Úver poskytnutý na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (flexipôžička) č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19. 10. 2012, ktorého zostatok ku dňu zániku BSM predstavuje 9.763,34 Eur, nebol použitý na zhodnotenie majetku vo vlastníctve žalovanej. Keďže polovicu zo zostatku toho úveru, t. j. sumu 4.881,67 Eur súd žalobcovi odpočítal z hodnoty jeho podielu, preto potom súd žalovanej uložil povinnosť splácať uvedený úver, ktorého zostatok ku dňu zániku BSM predstavuje sumu 9.763,34 Eur.

23. Súd nerozhodol o povinnosti žalovanej splácať úver poskytnutý na základe Zmluvy o financovaní bývania č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 09.03.2007, nakoľko tento bol poskytnutý ešte pred uzavretím manželstva. Tento úver bol v celom rozsahu použitý na zhodnotenie majetku vo vlastníctve žalovanej a preto predmetom vyporiadania boli len splátky na istine a úrokoch, ktoré boli zaplatené po uzavretí manželstva zo spoločných prostriedkov. Súd opätovne zdôrazňuje, že preto to, čo žalovaná zaplatí na splátkach úveru po zániku BSM, predstavuje jej výdavky na jej výlučný majetok a nemôže byť preto toto predmetom zápočtu pri vyporiadaní BSM.

24. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca ako aj žalovaná mali v konaní len čiastočný úspech, preto potom súd rozhodol, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.