

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/156/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203037  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203037.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti J., C., F.. XX.XX.XXXX, E., F.. XX.XX.XXXX I. O., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov I. J., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. D. XXXX/XX, W. a E. J., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, T. - S., o návrhu matky na zvýšenie výživného a o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Otec E.Ú. J., F.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti J., C., F.. XX.XX.XXXX vo výške 150,- eur mesačne, E., F.. XX.XX.XXXX vo výške 130,- eur mesačne a O., F.. XX.XX.XXXX vo výške 120,- eur mesačne, t.j. spolu vo výške 400,- eur mesačne počnúc dňom 01.09.2019, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Nedoplatok na výživnom za obdobie september až október 2019 na mal. C. vo výške 100,- eur, na mal. E. vo výške 80,- eur a na mal. O. vo výške 80,- eur, t.j. spolu vo výške 260,- eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v 20,- eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu v 60,- eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 439/2015-44 zo dňa 31.05.2016 v časti o výške výživného.

Súd návrh otca z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom OS Zvolen 5P 439/2015 zo dňa 31.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2016. Týmto rozsudkom boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- eur na C., 90,- eur na E. a 80,- eur na O.. Súd pri určovaní výšky výživného vychádzal z príjmu otca. V čase pôvodného rozhodnutia maloletá C. bola žiačkou 6.ročníka ZŠ, v súčasnej dobe je žiačkou 9.ročníka ZŠ, od septembra 2019 nastupuje na štúdium na SOŠ Hotelových služieb a obchodu vo Zvolene, pričom sa podstatne zvýšia náklady na jej štúdium, kde je potrebné zakúpiť učebnice, slovníky a cvičebnice v hodnote 100,- eur, školné za rok je v sume 80,- eur, taktiež sa podstatne zvýšili náklady z dôvodu jej fyzického rastu, a to na ošatenie a hygienické potreby. V škole sa platí stravné vo výške 30,- eur, cestovné 30,- eur, ISIC karta 20,- eur ročne, kredit na mobil 7,- eur a ďalšie nepredvídané výdavky spojené so štúdiom. Maloletý E. v čase pôvodného rozhodovania bol žiakom 3.ročníka ZŠ, t.č. končí 6.ročník ZŠ. Od júla 2018 mu diagnostikovali Aspergerov syndróm, s

čím sa zvýšili náklady, keďže zdravotná poisťovňa niektoré náklady na lieky k tejto diagnóze neprepláca, napríklad jedno balenie Karnostine stojí 40,- eur a má to na mesiac, Psychophyt remedy stojí 20,- eur na 16 dní. E. začal mať psychické problémy v škole, v marci musela riešiť zmenu školského zariadenia. Vo Zvolene, vzhľadom na to, že pre neho nemali nikde asistentka, ho nechceli vziať do školy. Nakoniec začal chodiť do školy v Trnavej Hore, s čím sa zvýšili náklady na cestovné a stravné. Cestovné je 20,- eur mesačne, stravné 30,- eur. Tým, že dieťa rastie, užíva lieky, dosť výrazne sa zmenila jeho postava, bolo nutné mu vymeniť celý šatník. Tento si vyberá sám, nemôže mu čokoľvek kúpiť. Maloletá O. v čase rozhodovania bola žiačkou 1. stupňa ZŠ, momentálne navštevuje 4.ročník. Od marca 2019 taktiež začala navštevovať ZŠ v Trnavej Hore kvôli E., na základe odporúčania psychiatra aby nechodil sám. Taktiež sa zvýšili náklady, pričom mobil jej hradí 3,- eurá mesačne, chodí na gymnastiku, kde je ročný poplatok 36,- eur. Taktiež sa zvýšili náklady so zakúpením oblečenia. Otec okrem výživného nič neposkytuje, výživné v poslednej dobe platí nepravidelne. Deti sa s otcom stretávajú sporadicky, C. a E. sa s ním nechcú stretávať. Rieši sa to cez UPSVaR Zvolen. Od posledného rozhodnutia o výživnom nemá žiadne informácie o výške príjmu otca. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene pomerov, žiadala zvýšiť výživné na maloletú C. na sumu 220,- eur mesačne, na E. 200,- eur mesačne a O. 150,- eur mesačne, a to všetko počnúc dňom 01.09.2019.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil, namietal aj náklady, ktoré uviedla, pričom tieto žiadnym spôsobom nepreukázala. Zároveň uviedol, že má dôvodnú obavu, že pokračovaním vo výchove matky sa deti časom ocitnú na okraji spoločnosti a takáto výchova nie je v ich záujme. Má za to, že neprosieva ani dcére C., ktorá si mohla vybrať akúkoľvek strednú školu v rámci celého Slovenska a vybrala si školu vo Zvolene. Navrhuje, aby súd maloletú C. zveril do osobnej starostlivosti matke s tým, že bude povinný prispievať na jej výživu 132,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, maloletého E. a O. zveriť do jeho osobnej starostlivosti, matku zaviazat' platením výživného 70,- a 63,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou C. nežiadal upraviť, taktiež ani styk matky s maloletým E. a O..

3. Súd z výsluchu matky zistil, že podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že sa zvýšili výdavky od rozvodu v roku 2016 kedy bolo určené výživné na C. 100,- eur, E. 90,- eur, O. 80,- eur. C. od septembra t.r. začala navštevovať 1.ročník SOŠ Hotelovej akadémie vo Zvolene, E. a O. od 20.03.2019 navštevujú ZŠ v Trnavej Hore, pričom maloletý to mal doporučené zo zdravotných dôvodov, o čom súdu predložila správu ošetrojúcej lekárky MUDr. Jany Bulovej, detského psychiatra zo dňa 27.11.2018, pričom súd zistil, že maloletý má Aspergerov syndróm. Žije s deťmi sama, pričom má príjem cca 850,- eur, k tomu poberá rodinné prídavky, daňový bonus a výživné od otca. Žijú v podnájme, za ktorý uhrádza 350,- eur, o čom súdu predložila k nahliadnutiu dodatok nájomnej zmluvy zo dňa 01.08.2019, ktorá sa mení na dobu ukončenia nájmu, a to z 31.07.2019 do 31.07.2020 s úhradou nájomného vo výške 350,- eur, v čom sú energie a ostatné služby spojené s užívaním bytu. Zmluva je zo dňa 26.07.2019. Matka uvádza, že táto sa každý rok predlžuje. Ďalej uhrádza internet 22,- eur, svoj mobil 30,- eur, smeti 100,- eur, sporenie s deťmi 20,- eur. Ročne si uhrádza režijný lístok 100,- eur. Manželovi na základe neprávoplatného rozsudku, keďže sa odvolal, začala od júla uhrádzať 150,- eur, ktorú čiastku uhradila len trikrát, nakoľko jej viac nevyšlo. Celková suma je 10.700,- eur a č.k. 14C 27/2018. Na začiatku školského roka uhradila E. a O. jednorázovo režijný poplatok na stravu po 20,- eur, za október 2019 2,76 eur O. a 1,82 eur E., o čom taktiež predložila doklad k nahliadnutiu zo školskej jedálne Trnavá Hora. Taktiež mala zvýšené náklady so začiatkom školského roka, kde mladším deťom uhradila ZRPŠ po 10,- eur, triedny fond E. 3,- eurá, O. 5,- eur, AJ pre oboch po 7,30 eur, čo taktiež doložila potvrdením školy. Najstaršej dcére uhradila na začiatku školského roka príspevok na ZRPŠ 40,- eur, 5,- eur na učebné pomôcky, 25,- eur ISIC karta + dochádzková karta, učebnicu AJ 10,50 eur, ďalšiu 12,- eur, nácvikový program na administratívu a korešpondenciu 20,- eur a 1,- euro triedny fond, o čom súdu založila potvrdenie školy. Na dotaz uviedla, že otec nad rámec výživného deťom nič neposkytuje, staršie dve deti odmietajú k otcovi chodiť, stretáva sa len s mal. O.. Výživné žiada zvýšiť od 01.09.2019 u C. na 200,- eur, u E. na 150,- eur a u O. na 100,- eur. E. navštevuje 7.ročník, O. 5.ročník ZŠ.

4. Z výsluchu otca súd zistil, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí vôbec, pričom dal vlastný návrh na zmenu výchovného prostredia u mal. E. a O. s tým, aby boli zverené do jeho starostlivosti z dôvodu, že má podozrenie, že matka zanedbáva starostlivosť a výchovu deťom. O tomto informoval aj UPSVaR Zvolen, pričom vyrozumienie z ich strany na jeho podnet nedostal. Deti o jeho návrhu vedia, O. uviedla, že chce bývať s ním, E. nechce. Čo sa týka najstaršej dcéry, o túto nežiadal z dôvodu, že je stredoškolačka, pričom školu si vybrala sama. Čo sa týka návrhu matky, je ochotný sa dohodnúť na

zvýšenom výživnom 150,- eur na C., 130,- eur na E. a 100,- eur na O.. Žije sám, pričom má príjem cca 1460,- eur. Z toho hradí určené výživné 370,- eur, spláca hypotéku na vlastný jednoizbový byt vo výške 273,09 eur, bytovému družstvu za byt platí 100,- eur, elektrinu 30,- eur, koncesie 4,64 eur, plyn 6,- eur. Okrem toho hradí Orange telefón, internet a TV vo výške 85,- eur. Spláca naďalej študentskú pôžičku vo výške 74,- eur, spotrebný úver, ktorý si vzal na dovolenku vo výške 6400,- eur v splátke 82,70 eur. Spláca aj spotrebný úver na auto od roku 2018 vo výške 12.100,- eur v 168,30 eur mesačných splátkach. V prípade, ak súd vyhovie jeho návrhu, výživné žiada vo výške 70,- eur na E. a 63,- eur na O.. Na dotaz uviedol, že zatiaľ sa o prijatí do ZŠ pre maloleté deti neinformoval, čo sa týka bytovej otázky, v prípade ak by deti boli zverené jemu, vyriešil by to väčším bytom.

5. Matka s navrhovanou výškou výživného navrhnutou otcom nesúhlasila, trvala na podanom návrhu. Čo sa týka zverenia detí otcovi, s týmto nesúhlasila, nakoľko sa o ne stará. V prípade, ak by súd tak rozhodol, súhlasila by s navrhovanou výškou výživného.

6. Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy zo šetrenia pomerov, ako aj vykonaného pohovoru s maloletými deťmi. Návrh matky považuje za dôvodný, nakoľko od posledného rozhodnutia deti navštevujú vyšší stupeň školy, s čím sa zvýšili ich potreby, mladšie dve deti navštevujú školu v inom meste. Výživné doporučil zvýšiť u C. na 170,- eur, u E. 130,- eur a O. 120,- eur. Čo sa týka návrhu otca, tento doporučil zamietnuť s prihliadnutím aj na vykonaný pohovor s maloletými deťmi.

7. Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 5P 409/2015, správou Mesta Zvolen, správou zamestnávateľa matky, správou o povesti otca, správou o šetrení pomerov rodičov, potvrdením o výške príjmu otca, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

8. Výživné pre maloleté bolo naposledy určené pri rozvoze rozsudkom OS Zvolen 5P 439/2015-44 zo dňa 31.05.2016, kedy súd schválil dohodu rodičov o výživnom, a to na C. vo výške 100,- eur, na E. vo výške 90,- eur a na O. vo výške 80,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvoze. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.06.2016. Súd v rámci tohto konania vychádzal z čistého priemerného mesačného zárobku matky vo výške 559,72 eur, otec mal príjem v priemere 1.144,86 eur, v čom bol aj daňový bonus na tri deti vo výške 63,23 eur. C. v tom čase navštevovala 6.ročník, E. 3.ročník a O. 1.ročník ZŠ.

9. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že dlhodobo býva v prenajatom 2-izbovom byte s príslušenstvom. Je zamestnaná v ŽSSK SR, ako vlakvedúca. C. začala v 9/2019 navštevovať Strednú odbornú školu hotelových služieb a obchodu vo Zvolene, E. a O. navštevujú od 20.03.2019 ZŠ v Trnavej Hore, E. 7. ročník a O. 5. ročník. Matka dala deti do tejto školy z dôvodu, že E. potreboval na doporučenie psychiatra asistenta vzdelávania a tiež menší kolektív a v tom čase mu túto potrebu nevedela pokryť žiadna zo základných škôl vo Zvolene. Matka uviedla, že sa v danej veci obrátila o pomoc aj na odbor školstva vo Zvolene, pričom ani tu jej nedokázali pomôcť. Pravidelný mesačný príjem má 700 - 850,- eur, tiež poberá prídavky na deti a má uplatnený daňový bonus. Matka vzala na vedomie, že si má pripraviť pravidelné mesačné výdavky na pojednávanie. Maloleté deti sú v starostlivosti detskej ošetrujúcej lekárky MUDr. Hudobovej. E. pravidelne navštevuje ambulanciu psychiatričky MUDr. Bullovej, pričom naposledy bol u nej v septembri 2019 a nasledujúci termín kontroly má vo februári 2020. Pri poslednej návšteve lekárka maloletému vysadila lieky pre zlepšenie stavu, čo matka prisudzuje aj zmene ZŠ. Tiež uviedla, že na novej škole si zatiaľ z niektorých predmetov zlepšil známky aj o dva stupne. E. má Aspergerov syndróm a v čase keď bral lieky zvýšilo mu to hmotnosť. Aktuálne váži 66 kg. Z mimoškolských aktivít maloletá O. a aj C. navštevujú Centrum voľného času Domino, krúžok gymnastiky, za čo matka platí polročne 36,- eur na každú dcéru zvlášť.

10. Na základe žiadosti súdu bol vykonaný pohovor aj s maloletými deťmi, ktorý bol vykonaný bez prítomnosti rodičov. C. uviedla, že u otca v Bratislave bola naposledy v decembri 2017. Pohádali sa a povedala mu, že už nechce k nemu chodiť. Uviedla, „už sa tam necítila dobre, nemala ho už rada“, tiež uviedla, že „deti sa nevychováajú trestaním“. Otec jej nad rámec výživného kupuje darčeky pri príležitosti sviatkov, napr. knihy. Súrodencom toho kupuje viac, lebo k nemu chodia. Keď otec telefonuje, tak aj ona sa s ním porozpráva, ale iba preto, aby mame nerobil ďalšie problémy a neobviňoval ju, že to ona jej zakazuje sa s ním rozprávať. O zverení súrodencov otcovi do Bratislavy uviedla, že nemali by byť rozdelení, súrodenci by jej dosť chýbali aj keď sú niekedy otravní. Naposledy sa s otcom videla v auguste 2019 u starkej, keď si otec prišiel zobrať súrodencov. Maloletý E. uviedol, že chodil na 6.ZŠ,

bola to hrôza. Všetci si mysleli, že je divný, okrem jedného kamoša a ten bol pre nich tiež divný. To, že sa tam cítil veľmi zle s otcom neriešil, nepáčilo sa mu to rozoberať s otcom. U otca v Bratislave bol naposledy minulé leto, tiež boli aj na dovolenke v Turecku. Potom už viac nemal záujem tam za ním chodiť, lebo jeho viac zaujíma tá C. (ako keby priateľka). Ona s ním nechce byť, hovorí mu, že sa má radšej starať o svoje deti. C. má dcéru, boli spolu aj na tej dovolenke. Ocko s C. spolu aj pracujú. On si myslí, že oco veľa míňa na C.. Síce dáva peniaze mame, ale ona mu musí zase polovicu hneď dať naspäť a toto nie je podľa neho v poriadku. Oco si rozhadzuje peniaze a je sám a oni majú málo a sú štyria. Nevedel si spomenúť čo mu otec naposledy kúpil, po chvíli uviedol, že asi nafukovačku na dovolenke. Naposledy keď mal meniny, tak len zavolať a od mamy dostal 3 darčeky. Na otázku čo si teda myslí o ockovi povedal, že ho má rád, ale nepáči sa mu ako veci rieši. K otcovi by určite nechcel ísť bývať, nemal by tam kamoša, ktorý je pre neho veľmi dôležitý. Skoršie vstávanie mu vôbec nevadí, je to o zvyku. Po škole chodia domov niekedy spolu so sestrou O., ale ak majú veľký rozdiel v ukončení vyučovania, idú v pohode aj každý sám. Pospomínal si, že keď ešte bývali spolu s otcom za známky 4 a 5 v škole museli kľačať na zemi. Keď potom za ním iba chodili do Bratislavy už len viac kričal, lebo keď napr. mama zvýši hlas o 50%, tak oco o 200%. Maloletá O. uviedla, že nedávno mala ísť k tatíkovi do Bratislavy na víkend, ale vytkla si členok a tiež musela ísť na tento pohovor. Celkom sa aj tešila, ale aj tak bol vojenský koncert, tak ešte pôjde hádam na nejaký iný. Nevedela si spomenúť, že kedy bola u tatíka v Bratislave naposledy. Potom uviedla, že asi v lete celý jeden mesiac. Z toho boli asi týždeň na dovolenke v Turecku, týždeň bola u staršej a zvyšok doma u ocka. V Turecku bol ocko, C., jej dcéra, kamarátka C. a jej syn. Tie deti sú veľmi rozmazané podľa nej. Napr. C. kamarátka a jej syn E. boli vlastne pol dovolenky na izbe. Od leta ich tatík do Bratislavy nezavolať, lebo ona tam ide vtedy keď ju volá. Naposledy len teraz nedávno, keď mal byť ten koncert. Jej to však veľmi nechýbalo, ona je rada aj doma, alebo idú na nejaký výlet s mamou. Tatík s C. sa stále len hádajú. Tatík ju má podľa nej viac rád, ako ona jeho. A tiež viac ako ich (svoje deti). Ona určite nechce ísť bývať do Bratislavy. Na otázku prečo, dlhšie popremýšľala a povedala, že mimina je mamina. Nechce ísť do Bratislavy viac ako na víkend. K predošlej ZŠ sa vyjadřila, že boli tam na ňu učiteľky zlé a to bez príčiny. V tejto novej škole sú všetci milí, aj na chodbe sa jej hocikedy len tak prihovoria. Je to veľký rozdiel, je tam proste super. S triednou má tiež dobrý vzťah a má veľa kamošiek, pretože v triede ich je 26 a z toho len 8 chlapcov. Na šestke mala všetky známky (akože aj tie zlé), tu má len po trojku. Kamaráti sa aj s deťmi z iných tried. Keď ide poobede domov, buď čaká brata, ale keď sa jej nechce vie ísť domov aj sama, vlakom. Nevadí jej, že musí skôr vstávať, lebo chodí spať o deviatej večer a tak sa dosť vyspí. Nevie si predstaviť, že by mala byť u ocka bez C.. S ockom si pravidelne telefonujú.

11. Zo správy o šetrení pomerov otca súd zistil, že toto sa uskutočnilo dňa 22.10.2019 v obedňajších hodinách. Byt, ktorý otec detí obýva je jednoizbový, zariadený skromne základným nábytkom. V uvedenom byte sa nachádzala väčšia izba, ktorá predstavuje obývačku a zároveň aj spáľň, tiež kuchyňa, kúpeľňa a WC. Vlastníkom bytu je otec, ktorý platí mesačné poplatky za užívanie cca 134,50 eur a hypotéku 273,09 eur. Otec je profesionálny vojak, jeho mesačný príjem je 1.350,- eur. T.č. sa stretáva len s najmladšou dcérou O. raz za dva mesiace u neho doma. S dcérou C. a synom E. sa stretáva málokedy, nakoľko sa dostávajú do pubertálneho veku a majú už svoje záujmy. Uviedol, že matka podala návrh na zvýšenie výživného. S výškou výživného, ktorú požaduje matka nesúhlasí, je si vedomý, že jeho vyživovacia povinnosť voči jeho trom deťom bude zvýšená, ale suma 200,- eur na každé dieťa sa mu zdá prehnaná.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa matky súd zistil, že jej čistý priemerný mesačný zárobok činí 852,69 eur, má vyplácaný daňový bonus vo výške 64,68 eur. V práci je hodnotená kladne. Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že jeho čistý mesačný príjem je 1.359,35 eur, daňový bonus mu nie je vyplácaný. Z prehľadu zárobkov za obdobie január 2019 až september 2019 dosiahol čistý priemerný mesačný zárobok 1.451,15 eur. V práci je hodnotený kladne.

13. Zo správy ZŠ Trnavá Hora, ktorú matka založila do spisu v priebehu pojednávania súd zistil, že matka za školský rok 2019/2020 uhradila maloletej O. celkovo 22,30 eur za ZRPŠ, triedny fond a anglický jazyk a maloletému E. sumu 20,28 eur.

14. Zo správy SOŠ hotelových služieb a obchodu súd zistil, že C. je žiačkou 1.A triedy, pričom zaplatila poplatok 40,- eur príspevok na ZRPŠ, 5,- eur príspevok na učebné pomôcky, 25,- eur ISIC kartu + dochádzkovú kartu, 10,50 eur učebnicu AJ, ďalšiu vo výške 12,- eur, nácvikový program na predmet Administratíva a korešpondencia 20,- eur a 1,- euro triedny fond.

15. Zo správy Mestskej časti Bratislava - Rača súd zistil, že otec má evidovaný trvalý pobyt v T., W. XX, menovaného nepoznajú, nemajú žiadne poznaky o jeho pracovných, rodinných a majetkových pomeroch. Do verejného života sa v ich mestskej časti nezapája, nikto sa na neho nesťažoval. Ostatné údaje je možno zistiť na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Rača.

16. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že došlo k zmene pomerov ako na strane maloletých detí, tak aj na strane rodičov. Maloletá C. v čase posledného rozhodovania navštevovala 6.ročník ZŠ, v súčasnej dobe navštevuje 1. ročník SŠ. Maloletý E. a O. navštevovali 1.stupeň ZŠ a to 3. a 1.ročník, v súčasnej dobe navštevujú 7. a 5. ročník, čím je nesporné, že sa zvýšili náklady spojené s ich výživou, ako aj návštevou školy. K zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov, nakoľko príjem matky od posledného rozhodnutia vzrástol v priemere o 292,97 eur, príjem otca v priemere o 250,49 eur. Súd zvýšil výživné na maloleté deti diferencovane veku a potrebám, s prihliadnutím aj na vyjadrenie otca a kolízneho opatrovníka, ktoré výživné považoval na túto dobu za primerané, vzhľadom k tomu, že matka poberá rodinné prídavky a daňový bonus na maloleté deti, pričom sa aj ona podieľa na výžive. Okrem toho súd nezistil také náklady na zvýšenie výživného, ktoré by odôvodňovali návrh matky. Po uhradení takto stanoveného výživného, otcovi zostane dostatok finančných prostriedkov na pokrytie jeho odôvodnených potrieb a to v priemere vo výške 995,35 eur, pričom matke s maloletými deťmi ostane na osobu po zohľadnení príjmu, štátnych príspevkov a výživného od otca, vo výške 347,82 eur. Súd mal za to, že deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov, preto upravil výšku výživného v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

19. Počiatok zvýšenia výživného súd určil dňom 01.09.2019 tak ako požadovala matka v priebehu pojednávania, nakoľko je nesporné, že so začiatkom školského roka boli zvýšené náklady spojené s výživou maloletých detí.

20. Súd zároveň v zmysle § 232 ods. 3 CSP povolil otcovi nedoplatok na výživnom v celkovej výške na všetky tri maloleté deti 260,- eur splácať v 20,- eur mesačných splátkach na každé dieťa zvlášť, pričom pokiaľ bude v jeho možnostiach a schopnostiach, môže tento nedoplatok uhradiť vyššími splátkami, prípadne jednorázovo.

21. Pokiaľ otec žiadal maloletého E. a O. zveriť do jeho osobnej starostlivosti, súd nezistil zákonné dôvody k zmene predchádzajúceho rozhodnutia, pričom vychádzal jednak zo správy o šetrení pomerov, kde zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky, taktiež prihliadol aj na vyjadrenie maloletých detí, ktoré samé uviedli, že ani jeden nemá záujem bývať s otcom v T..

22. Súd pri odôvodnení svojho rozhodnutia sa zamerával len na argumenty, ktoré sú z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považované za rozhodujúce, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky uvedené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).