

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117221419
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117221419.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou URBÁNI & Partners s.r.o. so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému H. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. X. XXX, štátny občan SR, pre zaplatenie 613,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 277,21 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2017 až do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 613,68 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 200,07 Eur, z nezaplatených splátok vo výške 136,40 Eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur za mobilné telefóny. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A3758890, dodatok k tejto zmluve, Zmluvu č. A9125413 a dodatok k tejto zmluve, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle uzavretých zmlúv žalobca žalovanému vypožičal 2 ks SIM karty, ktorým bolo pridelené účastnícke telefónne číslo 0908256807 a 0917783313. Žalovanému zároveň žalobca odpredal telekomunikačné zariadenia pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A3758890 Huawei G620s a v zmysle Dodatku k zmluve zároveň so žalovaným dohodol zmluvnú pokutu vo výške 113,21 Eur. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A9125413 žalobca žalovanému odpredal telefón/telekomunikačné zariadenie LG Spirit 4G LTE black a zároveň dohodol zmluvnú pokutu vo výške 164 Eur. Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur, ktorá zodpovedá výške zľavy, ktorá bola žalovanému pri predaji telefónu/telekomunikačného zariadenia poskytnutá. Pri výpočte zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku zmluvnej pokuty. Žalobca zmluvnú pokutu znížil o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný dodržal dohodnuté zmluvné podmienky. Žalobca zároveň so žalovaným uzavrel splátkovú zmluvu, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť v 24 mesačných splátkach vo výške 6,20 Eur zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 148,80 Eur. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 01. 02. 2017 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za

jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, ako aj nezaplatené splátky a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

2. Tunajší súd vo veci platobný rozkaz nevydal z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle § 265 ods. 1 C.s.p.

3. Tunajší súd doručoval žalovanému opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 22. 08. 2017, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, na adresu W. W., A. I. XXX/XX.. Zásielka adresovaná žalovanému na túto adresu bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu trvalého bydliska T. X. XXX, bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

4. Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt T. X. XXX.

5. Obvodné oddelenie PZ SR Banská Bystrica-východ tun. súdu oznámilo, že žalovaný na adrese W. W., A. I. XXX/XX nebýva a ani sa tam nezdržuje.

5.1 Obvodné oddelenie PZ SR Trstice tun. súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese T. X. XXX nezdržuje.

5.2 Rodičia žalovaného tun. súdu oznámili, že nevedia uviesť adresu žalovaného na ktorej sa zdržuje.

6. Z lustrácie v ZVJS bolo zistené, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

7. Tun. súd Oznámením zo dňa 15. 01. 2018 v zmysle § 116 C.s.p. doručoval žalovanému opis návrhu s prílohami, potvrdenie o pridelení veci a výzvu na vyjadrenie k návrhu. Oznámenie bolo zverejnené dňa 17. 01. 2018 a zvesené dňa 02. 02. 2018.

8. Tun. vo veci rozhodol rozsudkom dňa 06. 03. 2018 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p. tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 336,47 Eur spolu s 5,05 %-ným úrokom z omeškania ročne od 14. 03. 2017 do zaplatenia, návrh žalobcu vo zvyšku zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 10 %.

9. Na odvolanie žalobcu, Krajský súd v Banskej Bystrici Uznesením zo dňa 05. 06. 2019, sp.zn. 16Co/224/2018-130, rozsudok tun. súdu zo dňa 06. 03. 2018, č.k. 17Csp/146/2017-93 vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšku zamietol a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Rozsudok tun. súdu vo výroku o povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 336,47 Eur s prísl. ostal nedotknutý.

10. Zrušenie rozsudku tun. súdu Krajský súd v Banskej Bystrici odôvodnil tým, že tun. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a z dôvodu, že tun. súd sa náležitým spôsobom nevysporiadal s uplatnenou zmluvnou pokutou s poukazom aj na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 17 Co/572/2015.

11. Tun. súd vytýčil termín pojednávania na deň 05. 11. 2019, ktorého sa žalovaný nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, zásielka nebola žalovanému listinne doručená na adresu trvalého bydliska z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy.

12. Súd vo veci pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalovaného.

13. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že žalobca trvá na zaplatení sumy 277,21 Eur ako zmluvnej pokuty, pretože nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty je dôvodný a zmluvná pokuta v jednotlivých dodatkoch k uzavretým zmluvám spĺňa zákonom požadované náležitosti, pričom prihliada na spotrebiteľský charakter zmlúv a to aj napriek tomu, že sú rozdielne rozhodnutia súdov, čo sa týka zaplatenia zmluvnej pokuty. Žalobca následnými zmluvami odstránil nedostatky v dôsledku čoho neboli žalobcovi priznávané zmluvné pokuty a upravil zmluvy tak, že už dojednanie zmluvnej pokuty nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku a taktiež nespôsobuje nerovnováhu medzi zmluvnými stranami a nepriznaním zmluvných pokút sa práve žalobca dostáva do nevýhodnejšieho postavenia,

pretože žalobca poskytol za zľavnenú cenu mobilný telefón s tým, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po určenú dobu. Navrhol preto žalobe v časti na zaplatenie sumy 277,21 Eur s prísl. vyhovieť a uplatnil nárok na náhradu trov konania.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

16. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

18. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

23. Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení, Zmluvami o poskytovaní verejných služieb, Dodatkami k zmluvám, Kúpnu zmluvou a dohodou o splátkach, s fotokópiami faktúr, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 01. 02. 2017, so všeobecnými podmienkami, doručenkami žalovaného, odvolaním žalobcu, zrušujúcim uznesením KS v Banskej Bystrici sp.zn.16Co/224/2018 a ostatnými písomnosťami spisu 17Csp/146/2017, mal preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A 3758890 zo dňa 30. 05. 2008 a dňa 01. 11. 2014 Dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie Huawei Ascand G620s za kúpnu cenu 1 Euro, pričom bežná maloobchodná cena predstavovala sumu 210 Eur. Zároveň žalobca so žalovaným dohodli zmluvnú pokutu vo výške 209 Eur pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného. Žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov.

23.1 Súd mal v konaní preukázané, že žalobca so žalovaným uzavreli ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A9125413 zo dňa 07. 09. 2015 a Dodatok k tejto zmluve a zároveň odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie LG Spirit 4G LTE black za cenu 1 Euro pri predajnej cene 165 Eur. Pre prípad porušenia zmluvných povinností žalobca so žalovaným dohodol zmluvnú pokutu vo výške 164 Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov.

23.2 Dňa 27. 07. 2015 žalobca so žalovaným uzavreli Kúpnu zmluvu a dohodu o splátkach, na základe ktorej žalobca žalovanému odpredal telekomunikačné zariadenie Huawei G620s za kúpnu cenu 150 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach tak, tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,2 Eur zaplatí žalovaný bez zbytočného odkladu po uzavretí dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 148,8 Eur zaplatí v splátkach po 6,2 Eura s počtom splátok 24. V zmysle uzavretých zmlúv, Dodatkov k zmluvám a Kúpnej zmluvy a Dohody o splátkach, bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb a riadne a včas splácať kúpnu cenu. Žalovaný si povinnosti z uzavretých zmlúv neplnil a žalobcovi nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol povinný v zmysle Dodatkov k zmluvám zaplatiť zmluvnú pokutu Pokusom o pokonávku zo dňa 01. 02. 2017 oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na ich úhradu do 13. 03. 2017. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

24. Žalobca sa v danom prípade domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur.

25. Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi, alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie. Zároveň zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, zabezpečovaciu, reparačnú a sankčnú. Zmluvná pokuta je aj jedným z právnych prostriedkov zabezpečenia záväzkov, ktorého funkciou je posilniť postavenie veriteľa a tým zabezpečiť splnenie jeho pohľadávky.

26. V danom prípade sa žalovaný podpísaním Dodatkov k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb zaviazal využívať služby žalobcu a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si zároveň bol vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané za zľavnenú cenu a to len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby žalobcu za dohodnutú dobu uvedenú v Dodatkoch. Z uzavretých Dodatkov, ktoré žalovaný podpísal jednoznačne vyplýva a žalovanému bolo známe, že nedodržanie záväzku zotrvať v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti má za následok vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu žalobcovi. Žalobca v Dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy, ktorá bola žalovanému poskytnutá pri predaji mobilných telefónov, zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti.

27. Tunajší súd nemal v konaní sporné, že žalovaný si nesplnil povinnosť zaplatiť sumu 200,07 Eur za poskytnuté telekomunikačné služby, ktorú žalobca vyúčtoval žalovanému faktúrami a taktiež riadne neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadení, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky v sume 136,40 Eur. Tun. súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok aj na zaplata zmluvnej pokuty a preto súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal aj na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 277,21 Eur, ktorú súd pri zohľadnení všetkých kritérií považuje za primeranú.

28. Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že do dňa uvedeného v pokuse o pokonávku žalobcovi jednotlivé sumy faktúr neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 5,05 % a súd v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplata 5,05 %-ného úroku z omeškania z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 613,68 Eur a súd jeho návrhu v celom rozsahu vyhovel. Žalobca bol tak v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

30. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.