

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 1Nt/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619010175
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619010175.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a prísediacich Oľgy Brudňákovej a Mgr. Anny Klebanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. novembra 2019 o návrhu ods. L. E. na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd z a m i e t a návrh na povolenie obnovy konania, podaný ods. L. E., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom H. A. XXXX/XX, J., t.č. vo výkone trestu v ÚVT OS Košice-Šaca, vo veci Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/92/2018, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený L. E. podal dňa 11.7.2019 na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania, ktorú odôvodnil tým, že po návšteve jeho manželky vo výkone trestu odňatia slobody mu táto povedala, aby podal návrh na povolenie obnovy konania z toho dôvodu, že si všetko ona aj s deťmi na neho vymyslela. Preto navrhol, aby okresný súd na verejnom zasadnutí vypočul jeho manželku, ako aj nevlastnú dcéru R. M..

Okresný súd na verejnom zasadnutí dňa 4.11.2019 vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na písomne podanej žiadosti. Ďalej na verejnom zasadnutí okresný súd oboznámil rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9T/92/2018 zo dňa 30.1.2019, ktorým bol L. E. uznaný za vinného, že v presne nezistenom čase od roku 2016 do 19.9.2017 v mieste trvalého bydliska H. A. č. XXXX/XX v J. sa opakovane správal agresívne voči svojej nevlastnej dcére V.F., nar. 8.2.2002 tak, že jej vulgárne nadával, fyzicky ju napádal údermi po hlave, ťahaním za vlasy, údermi palicou po chrbte a opaskom po celom tele a voči svojej manželke C. E. tak, že ju fyzicky napádal údermi do tváre a po celom tele, čím tak u nich vzbudzoval obavu o život a zdravie.

Okresný súd tento skutok kvalifikoval ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. bez zistenia priťažujúcich a poľahčujúcich okolností uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V dôsledku odvolania okresného prokurátora vo veci rozhodoval Krajský súd v Prešove, ktorý rozsudkom sp. zn. 1To/16/2019 zo dňa 9.4.2019 podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného Ernesta Muchu uznal vinným, že v presne nezistenom čase od roku 2016 do 19.9.2017 v mieste trvalého bydliska H. A. č. XXXX/XX v J. sa opakovane správal agresívne voči svojej nevlastnej dcére V.F., nar. X.X.XXXX tak, že jej vulgárne nadával, fyzicky ju napádal údermi po hlave, ťahaním za vlasy, údermi palicou po chrbte a opaskom po celom tele a voči svojej manželke C. E. tak, že ju fyzicky napádal údermi do tváre a po celom tele, čím tak u nich vzbudzoval obavu o život a zdravie

Na rozdiel od okresného súdu však krajský súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. Uložil za to obžalovanému podľa § 208 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Je zrejmé z vyššie citovaných rozsudkov okresného a krajského súdu, že poškodená C. E. bola vypočutá tak v štádiu prípravného konania, ako aj na hlavnom pojednávaní, kedy mala vypovedať o konaní obžalovaného vo vzťahu k nej, ako aj vo vzťahu k jeho nevlastnej dcére R. M.. Taktiež maloletá svedkyňa R. M. bola vypočutá v štádiu prípravného konania, kedy vypovedala o konaní odsúdeného - jej otčima vo vzťahu k jej osobe. Túto svedkyňu okresný súd na hlavnom pojednávaní už nevypočul, pretože táto bola vypočutá ako obzvlášť zraniteľná obeť podľa § 134 ods. 4 Tr. por.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Okresný súd dospel k záveru, že návrhy zo strany odsúdeného na výsluch manželky C. E. a nevlastnej dcéry R. M. nie sú dôkazmi súdu skôr neznámymi, o čom svedčia aj rozsudky okresného súdu a krajského súdu, a preto dospel k záveru, že neboli splnené podmienky obnovy konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené v zmysle § 399 ods. 2 Tr. por. návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdeným zamietol, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to v lehote 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Sťažnosť má odkladný účinok.