

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6Csp/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118244715  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:6118244715.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: CREDITEXPRESS Slovensko s.r.o., IČO: 35 974 141, so sídlom Záhradnícka 4882/46, Bratislava, právne zastúpený advokátom: Mgr. Adam Vrbecký, so sídlom Tallerova 4/2, Bratislava proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., o zaplatenie 1.487,43 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.487,43 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 25.03.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny v sume 1.487,43 eur spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 2.000 eur a žalovaný sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 51,74 eur so splatnosťou k 20.dňu príslušného mesiaca. Žalovaný úver čerpal XX.XX.XXXX. Prvá splátka bola splatná XX.XX.XXXX. Žalovaný uhradil spolu splátky v sume 108,31 eur. Nakoľko zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok, pôvodný veriteľ vyhlásil ku dňu XX.XX.XXXX mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Žalobca nadobudol od pôvodného veriteľa predmetnú pohľadávku voči žalovanému na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal dňa 28.03.2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.487,43 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 1.487,43 eur od 25.03.2015 do zaplatenia. Nakoľko sa však súdu nepodarilo platobný rozkaz doručiť žalovanému, vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci, na čo žalobca reagoval podaním, v ktorom navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec tunajšiemu súdu dňa 21.09.2018.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie.

6. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 05.11.2019 v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 CSP, vykonal dokazovanie zmluvou o splátkovom úvere zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvnými podmienkami, obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o splátkovom úvere, súčasťou ktorej boli aj zmluvné podmienky. Z predloženej zmluvy mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000 eur, pričom výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 51,74 eur a ich počet bol 84. Nakoľko žalovaný poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas nesplácal, dostal sa so svojím dlhom do omeškania.

8. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „Občiansky zákonník“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

14. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zo žalobného návrhu je zrejmé, že žalobca si svoj nárok voči žalovanému uplatňuje ako plnenie zo zmluvy o úvere uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, teda ide o vzťah spotrebiteľský podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktorý je navyše nutné posudzovať ako vzťah podliehajúci právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy totiž vyplýva, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom je poskytnutie finančných prostriedkov formou pôžičky, teda ide o dočasné poskytnutie finančných prostriedkov, ktoré sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi za dohodnutých podmienok. Zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch musí mať písomnú formu. Absencia písomnej formy má za následok jej absolútnu neplatnosť. V danom prípade je písomná forma zachovaná. Aby však žalobca mohol požadovať za poskytnutie spotrebiteľského úveru úroky z úveru a poplatky musí zmluva obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Pri skúmaní týchto náležitostí dospel súd k záveru, že predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere je možné považovať z hľadiska ust. § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch za zmluvu obsahujúcu predpísané náležitosti. Súčasťou zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.XX.XXXX sú aj zmluvné podmienky úveru, ktoré sú uvedené pred samotnými podpismi zmluvných strán, teda veriteľa a dlžníka. Pokiaľ ide o výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom budú splátky priradované k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely jeho splatenia, bod I. zmluvy jednoznačne stanovuje celkový počet splátok 84, výšku jednotlivých splátok 51,74 eur k 20.dňu v mesiaci, ako aj spôsob splácania splátok inkasom z inkasného účtu. S poukazom na uvedené súd zastáva názor, že hoci v zmluve absentuje formulácia konkrétnych dátumov splátok, podmienky predmetnej zmluvy umožňujú spotrebiteľovi - žalovanému bez ťažkostí a s istotou identifikovať termíny splatnosti splátok. Rozpisovanie výšky splátok na výšku istiny, úrokov s poplatkov nie je zákonom vyžadované do takej miery, aby bolo uvedené priamo v zmluve a je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa a zároveň v prípade amortizácie istiny podľa § 9 ods. 3,5 zákona č. 129/2010 Z.z. ( uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/225/2017 z 16.01.2018). Samotné zákonné ustanovenie výslovne neustanovuje formu, ako má byť stanovený termín konečnej splatnosti úveru, rozhodne však musí byť určený jasne a zrozumiteľne. V súdenom prípade z predmetnej zmluvy, konkrétne z bodu I. vyplýva, že termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.02.2021.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, preto žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.487,43 eur v lehote stanovenej vo výroku I. tohto rozsudku.

26. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne, a to s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a v spore úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tohto priznaného nároku rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.