

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5C/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201589  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:1416201589.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica v spore žalobcu: Vadual AGRO, s.r.o., so sídlom Ružová 228, 908 71 Moravský Svätý Ján, IČO: 36 264 351, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Tóthom, so sídlom Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava, IČO: 42 133 238 proti žalovanému: YOKO s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 44 902 646, zastúpený Advokátskou kanceláriou MAJLING & NINČÁK, s.r.o., so sídlom Palárikova 14, 811 04 Bratislava, IČO: 35 960 728 o vylúčení veci z exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd vylúči traktor značky Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894 z exekúcie predajom huteľných vecí vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 11Er/10/2015 a vykonávanej v prospech žalovaného, alebo jeho právnych nástupcov, ako oprávneného v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalou Birkovou, Exekútorový úrad Banská Bystrica pod sp. zn. EX 205/2015.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Bratislava IV dňa 25.02.2016, ktorej petit upresnil podaním zo dňa 23.10.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.10.2019, domáhal, aby súd vylúčil traktor značky Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894 z exekúcie predajom huteľných vecí vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 11Er/10/2015 a vykonávanej v prospech žalovaného, alebo jeho právnych nástupcov, ako oprávneného v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalou Birkovou, Exekútorový úrad Banská Bystrica pod sp. zn. EX 205/2015. Okresný súd Bratislava IV následne vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na konanie v danej veci.

2. Okresný súd Senica na návrh žalobcu uznesením č.k. 5C/119/2016-58 zo dňa 16.11.2017 pripustil, aby do konania na miesto žalovaného Bc. Petra Práška, nar. 20.01.1975, bytom Gbelská 7426/8, 841 06 Bratislava vstúpil Ivan Vajs, nar. 01.06.1966, bytom Dúhová 967/30, 900 26 Slovenský Grob z toho dôvodu, že uznesením č.k. 11Er/10/2015-92 zo dňa 30.03.2016 v spojení s opravným uznesením č.k. 11Er/10/2015-103 zo dňa 08.08.2016 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 11Er/10/2015 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného oprávneného Bc. Petra Práška vstúpil Ivan Vajs, teda došlo k zmene oprávneného v exekučnom konaní EX 205/2015, majúť za následok aj nutnosť zmeny osoby žalovaného v danej veci.

3. Okresný súd Senica na ďalší návrh žalobcu uznesením č.k. 5C/119/2016-80 zo dňa 20.11.2018 pripustil, aby do konania na miesto žalovaného Ivana Vajsa vstúpil Mgr. Boris Petrovič, nar. 27.01.1976, bytom Lipského 1161/17, 841 01 Bratislava - Dúbravka z toho dôvodu, že uznesením č.k.

11Er/10/2005-124 zo dňa 30.12.2016 exekučný súd rozhodol o pripustení zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného tak, že do konania na miesto doterajšieho oprávneného Ivana Vajsa vstúpil Mgr. Boris Petrovič, teda došlo k zmene oprávneného v exekučnom konaní EX 205/2015, majúc za následok aj nutnosť zmeny osoby žalovaného v danej veci.

4. Okresný súd Senica na ďalší návrh žalobcu uznesením č.k. 5C/119/2016-107 zo dňa 07.06.2019 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného Mgr. Borisa Petroviča, nar. 27.01.1976, bytom Lipského 1161/17, 841 01 Bratislava - Dúbravka vstúpila spoločnosť YOKO s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 44 902 646 z toho dôvodu, že uznesením č.k. 11Er/10/2015-166 zo dňa 21.06.2018 exekučný súd pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho oprávneného Mgr. Borisa Petroviča vstúpila spoločnosť YOKO s.r.o., teda došlo k zmene oprávneného v exekučnom konaní EX 205/2015, majúc za následok aj nutnosť zmeny osoby žalovaného v danej veci.

5. S poukazom na skutočnosti uvedené pod bodom 2., 3. a 4 tohto odôvodnenia mal súd preukázané, že oprávnená osoba v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11Er/10/2015, vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Michalou Birkovou, so sídlom exekútorského úradu Lazová 20, 974 01 Banská Bystrica, sa opakovane menila, keď pôvodný oprávnený Bc. Peter Prášek postúpil svoju pohľadávku voči povinnému Ing. Miloslavovi Vadinovi na Ivana Vajsa, Ivan Vajs postúpil nadobudnutú pohľadávku ďalej na Mgr. Borisa Petroviča a Mgr. Boris Petrovič postúpil nadobudnutú pohľadávku ďalej na spoločnosť YOKO s.r.o.

6. Pôvodný žalovaný, ktorým bol Bc. Peter Prášek sa vyjadril k žalobe vyjadrením zo dňa 19.05.2017, v ktorom však poukazyval len na procesné podmienky konania a k právnej stránke veci sa nevyjadril.

7. Žalovaný, ktorým sa v konečnom dôsledku, po všetkých troch postúpeniach pohľadávky, stala spoločnosť YOKO s.r.o., sa k žalobe až do začatia prvého pojednávania žiadnym spôsobom nevyjadril, ak keď podľa § 80 ods. 3 CSP prijal stav konania ku dňu svojho vstupu.

8. Súd vykonal dokazovanie upovedomením o spôsobe vykonania exekúcie sp. zn. EX 205/2015 zo dňa 17.12.2015, súpisom hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 18.12.2015 sp. zn. EX 205/2015, upovedomením o vykonaní súpisu hnutelných vecí zo dňa 21.12.2015 sp. zn. EX 205/2015, osvedčením o evidencii vozidla EČV: SE - 591AD, výzvou na vydanie vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 17.02.2016 sp. zn. EX 205/2015, Zmluvou o kúpe a predaji ojazdeného motorového vozidla zo dňa 24.05.2006, oznámeniami OR PZ v Senici, Okresný dopravný inšpektorát v Senici zo dňa 10.10.2019 a zo dňa 10.3.2017, kartou majetku žalobcu za účtovný rok 2019, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Na Okresnom súde Senica sa vedie exekučné konanie pod sp. zn. 11Er/10/2015. Toto exekučné konanie bolo začaté v prospech oprávneného Bc. Petra Práška, nar. 20.01.1975, bytom Gbelská 7426/8, 841 06 Bratislava a vedie sa proti povinnému Ing. Miloslavovi Vadinovi, nar. 30.11.1964, bytom Moravský Svätý Ján 229, 908 71 Moravský Svätý Ján. Súd dňa 26.01.2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Szabó, so sídlom exekútorského úradu Palatínova 41, 945 05 Komárno a na základe návrhu oprávneného Bc. Petra Práška súd uznesením č.k. 11Er/10/2015-23 zo dňa 26.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.11.2015, vyhovel žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora a vykonaním exekúcie ďalej poveril súdneho exekútora JUDr. Michalu Birkovú, so sídlom exekútorského úradu Lazová 20, 974 01 Banská Bystrica.

10. Súdnym exekútorom JUDr. Michala Birková, ktorá vykonáva exekúciu pod sp. zn. EX 205/2015, vydala dňa 17.12.2015 upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie predajom hnutelných vecí a následne dňa 18.12.2015 vykonala súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii na adresách Moravský Svätý Ján súpisné č. 229 a súpisné č. 228. Podľa zoznamu súpisu hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 18.12.2015 spísala celkom 28 hnutelných vecí, pričom pod bodom 25. tohto zoznamu uviedla hnutelnú vec traktor značky Zetor, rok výroby 1975, EČV: SE-591AD.

11. Povinný Ing. Miloslav Vadina listom zo dňa 07.01.2016 oznámil súdnemu exekútorovi, že vlastníkom huteľnej veci uvedenej pod bodom 25. zoznamu súpisu hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii zo dňa 18.12.2015 je spoločnosť Vadual AGRO, s.r.o., teda v danom spore žalobca. I napriek tomuto oznámeniu povinného súdnym exekútorom výzvou zo dňa 17.02.2016 vyzval povinného na vydanie hnutelných vecí,

ktoré podliehajú exekúcii predajom huteľných vecí spolu s ich príslušenstvom, a ktoré boli spísané dňa 18.12.2015.

12. Žalobca ešte pod predchádzajúcim obchodným menom VADUAL, s.r.o. nadobudol motorové vozidlo, a to traktor značky Zetor, E-VIN: 29894, obchodný názov: 5645, rok výroby 1971, EVČ: SE-591AD (ďalej len „traktor“) na základe Zmluvy o kúpe a predaji ojazdeného motorového vozidla zo dňa 24.05.2006 od predávajúceho Ing. Martina Micháleka, za kúpnu cenu 40.000,00 Sk (v prepočte konverzným kurzom 1.327,76 €). Traktor bol ako obchodný majetok žalobcu zaradený do jeho príslušnej evidencie ku dňu 06.06.2006, pričom žalobca v súlade s účtovnými predpismi vykonával/uplatňoval odpisy tohto huteľného hmotného majetku tak, že rok 2009 bol posledným rokom, v ktorom sa vykonal jeho odpis s tým, že k 31.12.2009 z účtovného (nie vecno-právneho) hľadiska sa jeho zostatková cena dostala na úroveň nula eur. V súčasnosti (resp. od roku 2010) je traktor stále evidovaný v obchodnom majetku žalobcu, avšak v nulovej hodnote, vzhľadom k uplatneným účtovným odpisom. K uvedenému tvrdeniu žalobca predložil súdu zo svojej elektronickej účtovnej evidencie listinný dôkaz, a to aktuálnu kartu majetku. Uvedená účtovná evidencia žalobcu za účtovný rok 2019 teda preukazuje, že traktor bol evidovaný v účtovníctve žalobcu nepretržite od roku 2006 a evidovaný je v ňom ako jeho obchodný majetok aj k roku 2019. Traktor bol na účtovné účely žalobcom odpísaný v roku 2009 a na žiadosť žalobcu bol ku dňu 26.02.2016 vyradený z evidencie vozidiel, čo mal súd preukázané listinným dôkazom predloženým spore žalobcom, a to oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici, Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií zo dňa 10.03.2017. Ďalším listinným dôkazom predloženým v spore žalobcom, a to oznámením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici, Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií zo dňa 10.10.2019 mal súd preukázané, že žalobca bol držiteľom a vlastníkom predmetného traktora od 06.06.2006 do 26.02.2016.

13. Podľa § 123 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie veci z exekúcie podľa osobitného predpisu (Civilného sporového poriadku).

15. Spôsobom ochrany vlastníckeho práva v prípade, ak sa vedie exekúcia proti povinnému na vec, ktorá je vo výlučnom vlastníctve inej osoby ako povinného je podanie vylučovacej (excindačnej) žaloby, na podanie ktorej je aktívne legitimovaný tvrdý vlastník veci a pasívne legitimovaný oprávnený v exekučnom konaní.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V prejednávanej veci sa žalobca, ako aktívne legitimovaný na podanie vylučovacej (excindačnej) žaloby, domáhal vylúčenia predmetného traktora z exekúcie vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 11Er/10/2015. Žalobca tvrdil, že vlastníkom predmetného traktora nie je povinný v exekučnom konaní Ing. Miloslav Vadina, ale že na základe Zmluvy o kúpe a predaji ojazdeného motorového vozidla zo dňa 24.05.2006 sa vlastníkom traktora stal práve žalobca a jeho vlastníkom je doteraz. Žalobca na podporu svojich tvrdení predložil súdu listinné dôkazy, a to nielen Zmluvu o kúpe a predaji ojazdeného motorového vozidla zo dňa 24.05.2006, ale aj osvedčenie číslo SA 709325 o evidencii vozidla EČV: SE - 591AD, oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senici, Okresného dopravného inšpektorátu v Senici, Oddelenie bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií zo dňa 10.3.2017 a zo dňa 10.10.2019 a kartu majetku žalobcu za účtovný rok 2019. Súd mal za to, že žalobca preloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal svoje vlastníctvo k predmetnému traktoru, a preto považoval za nadbytočné a nehospodárne, aby na návrh žalovaného, uložil žalobcovi povinnosť preložiť súdu účtovné doklady na preukázanie svojich tvrdení ohľadom existencie a trvania vlastníckeho práva k predmetnému traktoru, keď navyše žalovaný ani dostatočne nešpecifikoval aké konkrétne účtovné doklady má na mysli. Zo strany žalovaného ani nedošlo k právne relevantnému popretiu vlastníckeho práva žalobcu k predmetnému traktoru, žalovaný nespochybňoval vlastníctvo žalobcu ako také, netvrdil, že žalobca nie je vlastníkom predmetného traktora, neoznačil ani inú tretiu osobu, ktorá by vlastníkom predmetného traktora bola a neuviedol ani také okolnosti, ktoré by vlastníctvo žalobcu k tomuto traktoru spochybňovali. Žalovaný sa vo svojej obrane obmedzil

len na opakované tvrdenie, že žalobca neunesol dostatočne dôkazné bremeno na preukázanie svojho vlastníctva k predmetnému traktoru.

17. Upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie bolo súdnym exekútorom vydané dňa 17.12.2015 a súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcii súdny exekútor vykonal dňa 18.12.2015, teda v čase kedy žalobca bol a naďalej aj je vlastníkom spísanej veci, teda predmetného traktora.

18. Súd dospel k záveru, že žalobca dostatočne preukázal, že je vlastníkom traktora značky Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894 nepretržite od 24.05.2006 až doteraz, a preto tento traktor nemôže byť predmetom exekúcie vedenej voči povinnému Ing. Miloslavovi Vadinovi, pretože v exekučnom konaní je možné postihnúť iba majetok povinného, a z toho dôvodu súd v zmysle ustanovenia § 55 ods. 1 Exekučného poriadku traktor značky Zetor, obchodný názov 5645, rok výroby 1971, E-VIN: 29894 z exekúcie predajom hnutelných vecí vedenej Okresným súdom Senica pod sp. zn. 11Er/10/2015 a vykonávanej v prospech žalovaného, alebo jeho právnych nástupcov, ako oprávneného v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalou Birkovou, Exekútorový úrad Banská Bystrica pod sp. zn. EX 205/2015 vylúčil.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

22. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.