

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12Csp/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217934  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617217934.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 50 094 297, proti žalovanej: A. V., Y.. X.XX.XXXX, E. R., o zaplatenie 1.761,97 Eur s prísl., takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 625,52 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.12.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy spolu 1 761,97 Eur (istina 937,14 Eur, úroky 808,36 eur, úroky 16,47 Eur) spolu s úrokom zo zostatku nesplatennej istiny 937,14 Eur vo výške 25,50% ročne od 1.11.2017 do zaplatenia, úroku z omeškania 5,05% ročne zo sumy 937,14 Eur od 1.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca dňa 16.8.2013 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1333983875, neoddeliteľnou súčasťou ktorej sú Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úver (ďalej len OP), s ktorými bol žalovaný oboznámený a súhlasil s nimi. Žalovanému boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 1.000,- Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s úrokmi a poplatkami vo výške podľa Zmluvy o úvere. Žalobca v zmysle OP z dôvodu podstatného porušenia zmluvy vyhlásil úver za predčasne splatný k 30.3.2015. Žalobca pred podaním žaloby vyzval žalovaného výzvou zo dňa 13.3.2015 a zo dňa 30.3.2015 na úhradu dlžnej sumy úveru. Žalovaný dlžnú sumu úveru uhradil čiastočne. Žalobou uplatnený nárok pozostáva z istiny vo výške 937,14 Eur a z vyčísleného úroku z istiny vo výške 808,36 Eur (ide o súčet zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru). K podanej žalobe žalobca pripojil Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 1333983875, aktuálny stav úveru ku dňu 31.10.2017, predžalobnú výzvu zo dňa 13.3.2015 spolu s podacím hárkom č. EPH 004175525.

3. Tunajší súd vo veci vydal dňa 31.1.2018 platobný rozkaz č.k. 12Csp/6/2017-32, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a následne súd vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 266 ods. 3 C.s.p..

4. Súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhej vety C.s.p. potom súd považoval žalobu za doručenu žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia.

5. Uznesením č.k. 12Csp/6/2017-70 zo dňa 20.5.2019 súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu a namiesto pôvodne označeného žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil do konania R Collectors s.r.o., uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2019.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 4.10.2019. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, nedostavil sa ani žalovaný, ktorý mal predvolanie doručené v zmysle § 106 ods. 3 C.s.p. Súd pojednávanie odročil na 4.11. 2019 za účelom vyhlásenia a doručenia rozhodnutia.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to so zmluvou o úvere, aktuálnym stavom úveru, predžalobnou výzvou s doručenkou a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 16.8.2013 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným ako s dlžníkom Zmluvu o úvere dostupná pôžička č.1333983875, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1 000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 31,- Eur, vždy ku 25. dňu v mesiaci s konečným dátumom splatnosti úveru 16.8.2019. Ďalšie údaje zo stavu úveru úroková sadzba 25,50 % p.a., poistenie: nepoistený úver.

9. Výzvou zo dňa 13.3.2015 bolo žalovanému oznámené, že napriek viacerým výzvam neuhradil dlh zo Zmluvy o úvere č. 1333983875 vo výške 144,02 Eur. Súčasne mu bola poskytnutá lehota na dobrovoľné plnenie.

10. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.10.2017 vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 1000,- Eur a na úver zaplatil splátky v celkovej výške 1 575,- Eur ( 9 splátok po 28,-Eur 09,10,11,12/2013, 01,02,03,04,05/2014, 3 splátky po 31,-Eur 12/2014, 01,02/2015 a jedna splátka vo výške 29,48 Eur 03/2015).

11. Podľa § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

17. Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Súd má za to, že v tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a právna predchodkyňa žalovaného ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a súčasne keďže ide o spotrebiteľský úver aj podľa Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere.

19. Súd Zmluvu o úvere dostupná pôžička č. 1333983875 zo dňa 16.8.2013 podrobil súdnemu prieskumu a zistil aj s poukazom na súdnu prax a počet totožných zmlúv o úvere vo viacerých konaniach, že ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu, ktorej obsah a obsah jej príloh žalovaný nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, v prípade, že chcel, aby mu boli poskytnuté finančné prostriedky, zmluvu musel akceptovať v celom rozsahu a preto nejde o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia. Ďalej zistil, že zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke, ktorú mal žalovaný zaplatiť, keď zo zmluvy o úvere vyplýva, že mal úver splatiť v 72 mesačných splátkach po 31,- Eur, čo predstavuje sumu vo výške 2 232,- Eur a taktiež zo zmluvy vyplýva, že úver bol poskytnutý vo výške 1000,- Eur, pričom celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť podľa predpisu splátok k zmluve o úvere 1333983875 predstavovala sumu vo výške 1 922,21 Eur. V zmluve teda nie je uvedená celková čiastka, ktorú tvorí súčet výšky úveru a celkových nákladov (pozn. súdu tie nie sú v zmluve uvedené vôbec), v správnej výške, čo s poukazom na rôzne výsledné sumy, spôsobuje zmatečnosť a aj nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a v dôsledku čoho súd úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, považoval úver za bezúročný a bez poplatkov a uplatňovaný nárok uznal za dôvodný len do istiny poskytnutého úveru 1 000,- Eur, z ktorej sumy však žalovaný už zaplatil sumu 374,48 Eur. Preto súd považoval žalobou uplatnený nárok za dôvodný len do výšky rozdielu týchto súm, čo predstavuje sumu 625,52 Eur (1 000,- Eur mínus 374,48 Eur ) a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s § 255 ods. 2 C.s.p podľa ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. V spore bol úspešnejší žalovaný (v rozsahu 64,50 %) a žalobca bol menej úspešnejší (v rozsahu 35,50 %). Žalovaný by mal nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu v spore 29 %, t.j.(64,50 % - 35,50 % ). Súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo544/2015 zo dňa 26.10.2016, v zmysle záverov ktorého, ak úspešnej strane sporu alebo strane, ktorá procesne nezavinila zastavenie konania, preukázateľne v konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania neprizná. Keďže žalovanému doteraz žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.