

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/87/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619010290.3

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu, v trestnej veci obžalovaného W. D., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11.09.2019, sp. zn. 2T/57/2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 05.11.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku a z dôvodov § 371 odsek 1 písmeno i/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom ochrannom protitoxikomanickom liečení ústavnou formou.

### odôvodnenie:

Hore uvedeným rozsudkom Okresný súd Topoľčany (ďalej len súd I. stupňa) uznal obžalovaného W. D. (ďalej len obžalovaný) vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno a/, c/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že: od presne nezisteného dňa od začiatku roku 2017 si za účelom získania finančného zisku, ako aj pre vlastnú potrebu, neoprávnené zadovažoval od neznámych osôb a za posledný pol rok od osoby prezývanej "Q." z mesta B. a následne pri sebe alebo na miestach, kde sa zdržiaval v meste C. a ich okolí prechovával a následne predával, spravidla za sumy od 10 eur do 20 eur za skladačku - dávku drogy zvanej heroín, konzumentom tejto drogy a to V. A., V. M. a V. T., ako aj ďalším nestotožneným osobám - konzumentom tejto drogy, pričom dňa 16.04.2019 v osobnom motorovom vozidle Škoda Fabia, EČ: C. prechovával okrem iného, dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s celkovou hmotnosťou 5.234 mg svetlohnedého práškoveho materiálu s obsahom účinnej látky heroín, čo zodpovedalo najmenej 22 jednotlivým dávkam drogy, dve plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom bežového kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 1.264 mg s obsahom účinnej látky metamfetamínu, čo zodpovedalo najmenej 16 jednotlivým dávkam drogy a transdermálne náplaste s plochou 26 cm<sup>2</sup> s obsahom účinnej látky fentanil, z ktorých by bolo možné pripraviť najmenej 13 bežných jednotlivých dávok drogy, heroín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok, metamfetamín, ktorý je účinnou látkou drogy zvanej "pervitín", je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a fentanil je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok na zaobchádzanie s nimi je potrebné povolenie Ministerstva zdravotníctva SR, ktoré obvinený nemal. Takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/64/2006 zo dňa 16.08.2006, právoplatným v ten deň, bol odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere

32 mesiacov, na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Za to mu uložil :

- podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu s maximálnym stupňom stráženia,
- podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky,
- podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou,
- podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci - 1 ks mobilného telefónu zn. iPhone 10 s hnedým obalom, digitálnej váhy striebornej farby (Digital Scale), digitálnej váhy striebornej farby bez označenia. Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Uvedený rozsudok, ihneď po jeho vyhlásení, odvolaním voči výroku o treste a v rámci neho o spôsobe výkonu uloženého trestu odňatia slobody s tým, že sa domáhal zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a to za použitia § 48 odsek 4 Trestného zákona vzhľadom na mieru jeho narušenia, úprimné oľutovanie trestnej činnosti a napomáhaniu pri objasňovaní trestnej činnosti.

Prokurátor sa k odvolaniu nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí procesné strany uviedli:

- obžalovaný zotrval na dôvodoch odvolania, dodal, že si je vedomý, že je to len na ňom, aby preukázal, že výkon trestu odňatia slobody bude postačujúci vykonať v strednom stupni stráženia, chce pre to urobiť čo bude môcť,
- prokurátor krajskej prokuratúry uviedol, že napadnutý rozsudok považuje vo výroku o treste za správny a zákonný, súd I. stupňa správne vyhodnotil charakter a postoj k trestnej činnosti, ustanovenie § 39 Trestného zákona súd môže použiť, avšak obžalovaného na výkon trestu správne zaradil do maximálneho stupňa stráženia z dôvodu, že sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti, už bolo naňho pôsobené nepodmienečným trestom odňatia slobody, čo sa minulo prevýchovným účinkom a len zaradenie do maximálneho stupňa stráženia môže mať dostatočne preventívny účinok.

Krajský súd ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, limitovaný zásadou zákazu reformatio in peius (odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal) a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku, ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Trestného poriadku,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, na právne úvahy akými sa pri ukladaní trestu riadil a na právne závery, ku ktorým dospel.

Odvolačný súd preskúmaním napadnutého výroku o treste zistil, že súd I. stupňa u obžalovaného konštatoval poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, a priťažujúcu okolnosť § 37 písmeno m/ Trestného zákona. Odvolačný súd má výhrady voči priznaniu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona, ktorej podstata spočíva v tom, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Priznanie tejto poľahčujúcej okolnosti súd I. stupňa odôvodnil len priznaním obvineného a všeobecným tvrdením o „napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti“ bez akejkoľvek konkretizácie (napríklad v identifikovaní osôb, od ktorých si zadovážil drogy, a podobne). Takýto postoj a konanie obžalovaného podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné považovať za napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní alebo súdu pri objasňovaní trestnej činnosti. Náprava tohto nedostatku v odvolacom konaní nebola možná vzhľadom na prekážku vyplývajúcu zo zákazu reformatio in peius (odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal).

Odvolačný súd preskúmaním výmery uloženého druhu trestu odňatia slobody zistil, že súd I. stupňa vo výroku cituje § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, v odôvodnení absentujú právne úvahy o vykonaní konkrétnej úpravy zákonom ustanovenej trestnej sadzby na takto upravenú trestnú sadzbu. Aplikáciou zmierňovacieho ustanovenia § 39 Tr. zák. uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov. Takúto výmeru trestu v žiadnom prípade nie je možné považovať za trest neprimerane prísny (§ 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por.) a to s poukazom na špeciálnu recidívu u obžalovaného.

Obžalovaný bol na výkon uloženého trestu odňatia slobody správne zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, čo je v súlade s 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného, odvolačný súd zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 48 odsek 4 Trestného zákona.

Podľa tohto ustanovenia súd môže zaradiť páchatel'a aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatel'a za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená.

Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa zaradenie do iného ústavu na výkon trestu len v prípade odseku 2 § 48 Trestného zákona, ale nie pri odseku 3 písmeno a/, b/ tohto ustanovenia. Okrem tejto formálnej prekážky nie sú splnené ani ďalšie materiálne podmienky, pretože z faktov zistených ohľadne osoby obžalovaného nemožno konštatovať, že jeho miera narušenia nie je tak vysoká, aby bolo potrebné naňho pôsobiť prostriedkami výkonu trestu v najprísnejšom zaradení. Obžalovaný už bol v minulosti 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody vždy v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou, v oboch prípadoch bol podmienenečne prepustený, v skúšobnej dobe sa osvedčil a boli mu nariadené aj ochranné protitoxikomanické liečenia. Naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody zo stredného stupňa stráženia prepustený dňa 11.03.2013. Opätovným spáchaním rovnakej trestnej činnosti vyššieho stupňa závažnosti (obzvlášť závažný zločin) obžalovaný preukázal, že jeho stupeň narušenia je tak závažný, že nezostáva nič iné na dosiahnutie účelu trestu (§ 34 odsek 1 Trestného zákona), aby uložený trest vykonal v ústave na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. V tomto smere odvolačný súd nezistil žiadne dôvody na zmenu napadnutého rozsudku a týka sa to aj výroku o treste prepadnutia veci.

Odvolačný súd však zistil, že súd I. stupňa rozhodol nesprávne o uložení ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, i napriek tomu, že obžalovaný má aktuálne nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a to vo veci OS Bratislava II. sp. zn. 4T/6/2012. Preto opätovné uloženie takéhoto ochranného opatrenia je duplicitné a preto odvolačný súd na základe jeho preskúmania postupom podľa § 317 odsek 1, veta druhá Trestného poriadku, tento výrok o ochrannom opatrení len zrušil, pretože toto pochybenie považoval za porušenie Trestného zákona majúceho povahu dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 odsek 1 písmeno i/ Trestného poriadku.

Pretože odvolačný súd nezistil žiadne dôvody na zmenu ďalších výrokov napadnutého rozsudku, tieto ponechal nezmenené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).