

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 18C/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117215837  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Gavalierová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:6117215837.12

## Rozhodnutie

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Marianou Gavalierovou v právnej veci žalobcu: E. C. F.. F. E.. D., G.. F. XXXX/XX, XXX XX P., C.: XX XXX XXX, zast. AKMG, s. r. o., advokátska kancelária, Dolná 6/A, 974 05 Banská Bystrica IČO: 36 800 589, proti žalovanému: B. M. P., R.. F., Š. XXXX/X, XXX XX P., C.Č.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 5 000 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5 000 eur s % 5,05 p. a. úrokom z omeškania od 18.12. 2015 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmet sporu a tvrdenia žalobcu a dôkazy žalobcu:

Žalobca žalobou zo dňa 19. 6. 2017 v upomínacom konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 5 000 eur s 10 % p. a. úrokom z omeškania od 18.12. 2015 do zaplatenia, dôvodiac, že bola prenechaná na základe zmluvy o pôžičke peňažná suma 5 000 eur žalovanému, pričom bol vyhotovený pokladničný doklad dňa 17. 12. 2014 o prevzatí sumy žalovaným. Dňa 5. 12. 2016 bola postúpená pohľadávka na žalobcu od postupcu E. F.. Žalovaný na základe výzvy zo dňa 6. 2. 2017 v lehote 5 dní neuhradil predmetnú pohľadávku a ani doposiaľ tak neučinil. Žalobca poukázal na dôkazy: zmluva o pôžičke zo dňa 17. 12. 2014, príjmový pokladničný doklad, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzva na zaplatenie, čestné vyhlásenie od U. Š., U. U..

2. V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že v čase uzavretia zmluvy o pôžičke došlo k platnému uzavretiu záväzku a boli vyplatené peňažné prostriedky v hotovosti pri podpise zmluvy a to dňa 17.12. 2014 za účelom úhrady mzdy zamestnancom a úhrad faktúr dodávateľom, hráčom a trénerom. Konanie žalovaného je účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu. Žalovaný nepredložil žiadne relevantné dôkazy a pohľadávka je riadne zaevidovaná v účtovníctve.

3. Právny zástupca žalobcu na pojednávaniach uviedol, že pri uzavretí predmetnej zmluvy došlo k reálnemu poskytnutiu peňazí v hotovosti do pokladne žalovaného. Žalovaný bol informovaný o postúpení pohľadávky a finančné prostriedky mala preberať pani U. Š. R. U. U. a mali vykonať zúčtovanie v účtovníctve.

4. Vyjadrenie žalovaného a prostriedky procesnej obrany žalovaného:

V dôsledku vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/74/2017 zo dňa 19.6. 2017 v odpore žalovaný poukázal na to, že nedošlo k fyzickému odovzdaniu sumy pôžičky v hotovosti žalobcom. Dňa 17.12. 2014 bolo uzavretých 6 rovnakých zmlúv o pôžičke, každá na sumu 5 000 eur, a tieto pohľadávky boli naraz postúpené novému veriteľovi. V dôsledku týchto finančných

operácií vykonaných bývalým konateľom C.. Z. Z. po ukončení jeho pôsobenia konateľa finančný stav vôbec nezodpovedal stavu, ktorý by mal existovať, že boli skutočne poskytnuté hotovostné pôžičky. Účtovné doklady nemožno považovať za spoľahlivé a správne. C.. Z. nekonal v záujme žalovaného, ale výlučne vo svojom záujme, napriek tomu, že tieto peniaze sa do dispozičnej sféry žalovaného nikdy nedostali.

5. Na pojednávaní právny zástupca žalovaného uviedol, že nebolo preukázané reálne poskytnutie pôžičky a prevzatie peňazí a išlo o simulovaný právny úkon, avšak v skutočnosti išlo o sponzorský dar. Žalovaný poukázal na dôkazy: správa z KÚFS SR, potvrdenie o zaistení vecí.

6. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a argumentov strán:

Medzi právnym predchodcom žalobcu - E. F. a B. P. F.. E.. D.. bola dňa 17.12. 2014 uzatvorená zmluva o pôžičke, kde bol vystavený aj príjmový pokladničný doklad na sumu 5 000 eur. Žalovaný mal vrátiť poskytnutú peňažnú čiastku do 17.12.2015. Žalovaný nevrátil poskytnuté peňažné prostriedky, namietal ich prevzatie, a že došlo k faktickému odovzdaniu peňazí. Dňa 15.12. 2016 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky medzi E. F. a žalobcom, ktorej predmetom bola aj suma 5 000 eur v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 17. 12. 2014. Dňa 14. 8. 2018 bola uzavretá zmluva o predaji podniku medzi predávajúcim B. P. F.. E.. D.. a B. M. P. R.. F.. Uznesením č. k. 18C/23/2017-143 zo dňa 10.5. 2019 súd pripustil zmenu na strane žalovaného tak, že namiesto pôvodného žalovaného bude vystupovať v konaní B. M. P. R.. F..

7. Dôkazy a ich vyhodnotenie:

Súd vykonal dôkazy: výsluch právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, písomný výsluch svedkyne U. U., U. Š. a oboznámenie sa s listinnými dôkazmi, a to zmluva o pôžičke zo dňa 17. 12. 2014, príjmový pokladničný doklad, oznámenie o postúpení pohľadávky, výzva na zaplatenie, čestné vyhlásenie od U.O. Š. R. U. U., správu z KÚFS SR, potvrdenie o zaistení vecí, zmluvu o predaji podniku, výpis z Obchodného registra B. P. F.. E.. D., žalobcu a žalovaného B. P. R.. F..

8. V písomnom výsluchu svedkyňa U. U. uviedla, že pracovala pre spoločnosť B. P. F.. E.. D.. v decembri 2014 ako účtovníčka a preberanie peňazí do pokladne prebiehalo tak, že prišiel do kancelárie pán C.. Z. Z. s tým, aby sa pripravili zmluvy o pôžičke s poskytnutými údajmi a podpísal ju v kancelárii veriteľ a odovzdal finančnú hotovosť pani Š., ktorá vystavila pokladničný doklad k uvedenej zmluve, a to aj od pána E. F.. Na pokladničnom doklade je podpis pani U. Š..

9. Svedkyňa U. Š. uviedla, že pracovala pre žalovaného v decembri 2014 a jej pracovnou náplňou bolo uzatváranie zmlúv a riešenie personálnej agendy a finančné prostriedky do pokladne preberala aj pani U. U.Á.. Zmluvu o pôžičke vždy podpisoval konateľ spoločnosti a osoba, ktorá doniesla peniaze, a aj pán F. bol v kancelárii. Príjmový doklad vyhotovovala pani U., avšak tento doklad nepodpisovala. Podpisovalo sa viacero zmlúv a niekedy sa osoby opakovali a zvyčajne to prebiehalo prijatím peňazí do pokladne a v dvoch prípadoch boli poslané peniaze na účet. Žalovaný bol v zlej finančnej situácii, tak sa získali finančné prostriedky, ktoré boli použité na platy hráčov a na výstroj. V zmluvách je uvedené, na čo boli použité finančné prostriedky. Takéto zmluvy o pôžičkách sa uzatvárali aj v roku 2012 a v roku 2013. Poskytnuté peňažné prostriedky sa vracali napríklad zo vstupného, ktoré sa vyberalo v hotovosti.

10. Súd vychádzal pri hodnotení z ich vzájomnej súvislosti z listinných dôkazov, ktoré boli navrhnuté, predložené a ďalšie dôkazy strany nenavrhli a súd považoval nárok žalobcu za opodstatnený, dôvodný a preukázaný.

11. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 658 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

13. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods. 1, 2 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Právne posúdenie veci:

Súd posúdil žalobu ako dôvodnú a oprávnenú, nakoľko sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu, že bola riadne uzavretá zmluva o pôžičke a došlo aj k faktickému odovzdaniu peňazí dlžníkovi, čo potvrdili aj svedecké výpovede svedkýň pani Š. a pani U.. Žalovaný napriek výzve zo dňa 6. 2. 2017 poskytnuté peňažné prostriedky nevrátil v dohodnutej lehote na vrátenie - 17. 12. 2015, a tak vzniklo žalobcovi právo na vrátenie istiny aj úrokov z omeškania z dôvodu nespĺnenia dlhu riadne a včas, a to od doby, ako si uplatnil žalobca dňa 18. 12. 2015 a v zákonnej výške 5,05 % a keďže žalovaný neunesol dôkazné bremeno, preto súd v celosti žalobe vyhovel. Súd poukazuje na rozhodnutie KS Prešov č. k. 19Co/171/2018 zo dňa 30. 5. 2019.

Na margo veci súd uvádza, že v upomínacom konaní žalobca zobral žalobu späť v časti úrokov z omeškania nad 5,05 % p. a. z istiny a vzhľadom na § 145 ods. 3 CSP súd nerozhodol o zastavení konania v tejto časti.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100 % vzhľadom na úspech v konaní.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak bola uložená povinnosť a povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.