

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 28Sa/41/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5018200450  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5018200450.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: V. V. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. N. č. XX/XX, I., zast. právnou zástupkyňou JUDr. Luciou Krausovou, advokátkou, so sídlom Z. č. XXX/XX, I., proti žalovanému: Okresný úrad Námestovo, katastrálny odbor, so sídlom Miestneho priemyslu č. 571, Námestovo, za účasti ďalšieho účastníka: Okresná prokuratúra Námestovo, so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 213, Námestovo, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Žiline konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 28Sa/41/2018-65 zo dňa 30. mája 2019 Krajský súd v Žiline uložil žalovanému, aby v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenie konal o návrhu žalobcu na záznam rozsudku OS Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016, vedenom u žalovaného pod Z 364/2017, týkajúcom sa LV č. XXXX kat. úz. I., do katastra nehnuteľností a vykonal vo veci úkon. Vo zvyšnej časti žalobu proti nečinnosti orgánu verejnej správy v administratívnom konaní vedenom pod Z 364/2017 zamietol. Žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy týkajúcej sa záznamu rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor opravných prostriedkov č. UPo-12/2017-Ma zo dňa 13.12.2017 odmietol. Žalobcovi a žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že čo sa týka predloženého rozsudku na zápis v konaní vedenom u žalovaného pod sp.zn. Z 364/2017, v časti týkajúcej sa LV č. XXXX rozsudok nebol ani zapísaný do katastra nehnuteľností v zmysle § 36 katastrálneho zákona v znení účinnom do 30. septembra 2018, ani žalovaný nevrátil túto verejnú listinu navrhovateľovi spolu s výzvou, aby dotknuté osoby uzavreli dohodu alebo podali na súde návrh na určenie práva k nehnuteľnosti v zmysle § 36a citovaného zákona. Doposiaľ teda v tejto časti nie je ukončené záznamové konanie niektorým zo spôsobov uvedeným v katastrálnom zákone. Správny súd preto v tejto časti žalobe vyhovel tak, že ho zaviazal, aby v tomto správnom konaní vykonal úkon vedúci k ukončeniu tohto administratívneho konania. Zároveň v odôvodnení konštatoval, že predložený rozsudok v tejto časti nevychádzal z údajov katastra nehnuteľností. Túto skutočnosť musí žalovaný vyhodnotiť pri zvolení ďalšieho procesného postupu pri vybavovaní návrhu na záznam tejto časti rozsudku.

2. Výzvou zo dňa 01.08.2019 správny súd vyzval žalovaného, aby preukázal, či splnil povinnosť, ktorá mu bola uložená vyššie uvedeným uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.06.2019. Následne bol rovnako vyzvaný aj výzvou zo dňa 17.10.2019.

3. Žalovaný na základy výzvy súdu podaním zo dňa 28.10.2018 správneho súdu predložil jeho podanie nazvané ako Vrátenie listiny Z 364/2017 zo dňa 11.09.2019, z ktorého vyplýva, že žalobcovi bol vrátený rozsudok sp.zn. 7C/278/2015 z dôvodu, že v časti nebolo možné rozsudok súdu zapísať, lebo nevychádzal z údajov katastra. Prechádzal mu zápis listiny č. V 239/2017, ktorá bola podaná na kataster 30.01.2017, čo znamená, že jeho listina, t.j. rozsudok 7C/278/2015 zaregistrovaná pod Z 364/2017, podaná na kataster 17.02.2017, bola podaná neskôr, z čoho je zrejmé, že v časti nebolo možné rozsudok zapísať, lebo už pri zápise nevychádzal z údajov katastra, lebo vlastníkom nebol

Slovenský pozemkový fond, ale nový vlastník na základe zmluvy V 239/2017 o bezodplatnom prevode od Slovenského pozemkového fondu. Poukázal pritom na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline sp.zn. 28Sa/41/2018, z ktorého vyplýva, že zo zistených skutkových okolností sa javí, že pozitívny záznam zvyšnej časti predloženého rozsudku nie je možné vykonať, pretože nevychádzal z údajov katastra.

4. Podľa § 251 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej SSP) ak orgán verejnej správy správne mu súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

5. Právna úprava Správneho súdneho poriadku stanovuje sledovanie odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy, ktoré vykonáva správny súd v zmysle § 251 ods. 2 SSP. Správny súd preto po právoplatnosti uznesenia, ktorým žalovanému uložil povinnosť vo veci Z 364/2017 vykonať úkon, sledoval, či k vykonaniu tohto úkonu došlo. Ak by k tomu došlo, potom je namieste uznesením konanie o nečinnosti zastaviť.

6. Uvedená skutočnosť bola zo strany žalovaného preukázaná. Žalovaný bol uznesením správneho súdu č.k. 28Sa/41/2018-65 zo dňa 30. mája 2019 zaviazaný, aby vykonal úkon vo veci zápisu rozsudku OS Námestovo č.k. 7C/278/2015-32 zo dňa 21.12.2016, vedenom u žalovaného pod Z 364/2017 a ktorý sa týka LV č. XXXX kat. úz. I.. Z odôvodnenia tohto uznesenia správneho súdu ďalej vyplýva, že predložený rozsudok v tejto časti nevychádza z údajov katastra a túto skutočnosť musí žalovaný vyhodnotiť pri zvolení ďalšieho procesného postupu pri vybavovaní návrhu na záznam tejto časti rozsudku. Žalovaný po právoplatnosti tohto uznesenia v tejto časti vrátil nezapísaný rozsudok Okresného súdu Námestovo žalobcovi v zmysle § 36a katastrálneho zákona, keďže podľa jeho názoru tento nevychádza z údajov z katastra, pričom uviedol konkrétne dôvody, pre ktoré v tejto časti nebolo možné rozsudok zapísať a došlo k jeho vráteniu.

7. Správny súd konštatuje, že zaviazal žalovaného, aby v správnom konaní konal a vykonal úkon vedúci k ukončeniu tohto administratívneho konania. Takýmto úkonom je aj vrátenie listiny danej na záznam v zmysle § 36a katastrálneho zákona, ako tomu bolo v danom prípade podaním zo dňa 11.09.2019. Preto správny súd konštatuje, že žalovaný svoju nečinnosť odstránil, t.j. vykonal úkon, ktorým záznamové konanie aj v časti týkajúcej sa LV č. XXXX ukončil v zmysle katastrálneho zákona.

8. Vzhľadom na to, že žalovaný správne mu súdu preukázal odstránenie jeho nečinnosti, správny súd konanie uznesením podľa § 251 ods. 1 SSP zastavil.

9. O náhrade trov celého konania bolo rozhodnuté uznesením č.k. 28Sa/41/2018-65 zo dňa 30. mája 2019.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (§ 439, § 440 SSP) v lehote 1 mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu a podáva sa na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.