

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5419200810
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:5419200810.7

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u rodičov, zverené do pestúnskej starostlivosti L. L. S., nar. XX.XX.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. A. XX a t.č. umiestneného na dobrovoľnom pobyte v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: M. S., rod. S., nar. XX.XX.XXXX a otec: O. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja rodičia trvale bytom S. Ď. - W. Ď., A. XXX/X, t.č. bytom A., N. A. XXXX, Č. F., za účasti Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v priebehu konania o návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému pobyt v Liečebno - výchovnom sanatóriu Poľný Kesov so sídlom Mojmirovská 70, Poľný Kesov 951 15 a to najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/20/2019 - 92, zo dňa 03.10.2019 o nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. H. S..

o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil maloletému H. S., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine č. 36/2005 - zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v zariadení Liečebno-výchovné sanatóriu Poľný Kesov najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude vykonávať od právoplatnosti Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/20/2019 o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým.

2/ Návrh odôvodnil tým, že maloletý H. pochádza z manželského vzťahu svojich rodičov, pani M. S., nar. XX.XX.XXXX a pána O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Ď.. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 2P/37/2015-51 zo dňa 05.06.2015 bol maloletý H. so svojim bratom V., nar. XX.XX.XXXX zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Dôvodom zverenia maloletého do náhradnej starostlivosti bolo zanedbávanie starostlivosti zo strany jeho biologických rodičov, ktorí v nadmernej miere požívali alkoholické nápoje. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/46/2016-104 zo dňa 03.11.2016 bol mal. H. zverený do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Maloletý H. od septembra 2019 bol na dobrovoľnom pobyte v Liečebno-výchovnom sanatóriu Poľný Kesov, nakoľko sa u neho objavovali vystupňované poruchy správania, neprimerané sexualizované prejavy a výchovné problémy. Pedopsychiater MUDr. D. mu odporučil hospitalizáciu na detskom psychiatrickom oddelení Psychiatrickej kliniky Martin s nástupom 26.04.2019. Po prepustení z oddelenia odporučil umiestnenie v súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu. Pestúni, manželia S., umiestnili maloletého H. na dobrovoľný pobyt do Liečebno-výchovného sanatória Poľný Kesov (ďalej len „LVS Poľný Kesov“). Počas letných prázdnin bol maloletý umiestnený na dobrovoľnom pobyte v Reedukačnom centre Čerenčany. Po zvážení všetkých možností pestúni podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/20/2019-92 bola pestúnska starostlivosť zrušená a nad maloletým

bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má realizovať v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Vzhľadom k tomu, že menované Centrum nemá špecializovanú skupinu pre deti s poruchami správania, ako aj na základe odporúčenia LVS Poľný Kesov pokračovať vo vzdelávaní v ich zariadení, najvhodnejším riešením pre maloletého je, aby pokračoval v pobyte v danom sanatóriu.

3/ Súd sa za účelom rozhodnutia o neodkladnom opatrení oboznámil s obsahom spisu, tiež s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/46/2016 - 104 zo dňa 03.11.2016 a zistil nasledovný skutkový stav: Rozsudkom č.k. 8P/46/2019 -104 zo dňa 03.11.2016 súd zveril mal. deti S.: V., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti manželov L. S.I., nar. XX.XX.XXXX a H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. A. XX a každému z rodičov určil výživné na každé dieťa vo výške 45,- eur mesačne. Dôvodom zverenia maloletých detí do pestúnskej starostlivosti, čomu predchádzalo ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, bola nedostatočná starostlivosť rodičov o deti. Rodičia mali problém s alkoholom, ktorý pretrvával roky. Situácia v rodine sa nezlepšila ani po absolvovaní protialkoholického liečby, po ktorej opäť prepadli závislosti a starostlivosť o deti nebola na požadovanej úrovni. Pri určení výživného súd vychádzal z potencionálnych mesačných príjmov vo výške zhruba 300,- eur v čistom, ktorí každý z rodičov dosahoval a o ktorý prišli zo subjektívnych dôvodov na strane rodičov. Podľa pravidelných správ opatrovníka nariadená pestúnska starostlivosť navrhovateľov bola na požadovanej úrovni a plnila svoj účel. Pestúni starostlivosť a výchovu mal. V. zvládajú, avšak u mal. H., ktorý je v ambulantnej pedopsychiatrickej starostlivosti MUDr. D. (diagnóza ADHD, syndróm porúch správania a emócií, subnormný intelekt) sa poruchy správania stupňovali, čo predstavovalo pre rodinu pestúnov veľkú záťaž. Nevhodné správanie maloletého sa stupňovalo aj v škole. Z týchto dôvodov maloletý absolvoval viacero liečebných pobytov - od 16.07.2018 do 22.10.2018 bol hospitalizovaný v detskej Psychiatrickej liečebni Hraň, od 26.04.2019 bol hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení Psychiatrickej kliniky Martin, od 20.05.2019 do letných prázdnin bol na dobrovoľnom pobyte v LVS Poľný Kesov a počas letných prázdnin 2019 bol v Reedukačnom center Čerenčany a následne od septembra 2019 je opäť na dobrovoľnom pobyte v LVS Poľný Kesov.

4/ LVS Poľný Kesov v správe z pobytu maloletého v ich zariadení podanej 15.06.2019 uviedlo, že maloletý bol do zariadenia prijatý dňa 20.05.2019 na žiadosť ustanoveného pestúna ako zástupcu dieťaťa a nastúpil do piateho ročníka ZŠ, ktorá je súčasťou LVS Poľný Kesov. Na nové prostredie a režim zariadenia si zvykal primeraným spôsobom. Konflikty nevyhľadáva, väčšina sporov je spôsobená H. potrebou preberať na seba rolu dospelého - ostatné deti napomína, poučuje, diriguje. Objavili sa aj nežiaduce prejavy, kedy maloletý na malý podnet reaguje neadekvátnym spôsobom - známky verbálnej a brachiálnej agresie. Z hľadiska psychologického starostlivosti bolo maloletému poskytované psychologické poradenstvo so známkami podpornej psychoterapie. Zároveň sa viac krát týždne zúčastňuje terapeuticko-korekčného cvičenia a so psychologičkami spolupracuje bezproblémovo. LVS Poľný Kesov v závere správy konštatoval, že maloletý sa prispôbil režimu a pravidlám zariadenia a liečebno-výchovný program vedie k postupnej stabilizácii jeho psychického stavu, čiastočnej náprave porúch aktivity a pozornosti a k zmierneniu nežiaducich prejavov správania. Preto odporučil predĺžiť pobyt maloletého v ich zariadení aj v školskom roku 2019/2020.

5/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/20/2019-92 zo dňa 03.10.2019 súd vyhovel návrhu pestúnov L. S. a H. S. a zrušil ich pestúnsku starostlivosť do ktorej bol zverený mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, č.k. 8P/46/2016 - 104 zo dňa 01.11.2016. Zároveň nariadil nad mal. H. S. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok a určil rodičom vyživovaciu povinnosť ku dieťaťu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že ak o zrušenie pestúnskej starostlivosti požiada pestún, súd s poukazom na § 52 ods. 2 ZoR obligatórne zruší pestúnsku starostlivosť, preto súd návrhu pestúnov na zrušenie ich pestúnskej starostlivosti, do ktorej bol zverený mal. H. S., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/46/2016 - 104 zo dňa 03.11.2016 vyhovel. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že rodičia dieťaťa nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého, keď nedokázali zmeniť spôsob svojho života a životné podmienky na takú úroveň, aby bol možný návrat dieťaťa do ich starostlivosti, na viac mal. H. je dieťaťom s vážnymi a dlhodobými poruchami správania, jeho výchova je narušená a z toho dôvodu je dieťaťom zo zvýšenými nárokmi na starostlivosť a výchovu. Z uvedených dôvodov súd za súhlasu všetkých účastníkov konania nariadil nad maloletým H. S. v zmysle § 54 ods. 2 písm. b) ZoR ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok. Toto ústavné zariadenie je pre maloletého vhodné, pretože je zariadením s vytvorenou špecializovanou skupinou a zároveň je vhodné aj z hľadiska zachovania rodinných vzťahov medzi H. a jeho starším bratom V., ktorý je naďalej v pestúnskej starostlivosti navrhovateľov žijúcich v P. A. a

tiež aj s navrhovateľmi, ktorí majú záujem aby bol zachovaný súrodenecký vzťah ale aj citové väzby maloletého s ich rodinou. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6/ Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7/ Podľa § 324 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8/ Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9/ Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10/ Podľa § 330 ods. 1, 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11/ Z oboznámených listinných dokladov vyplýva, že mal. H. S. je dieťaťom u ktorého sa dlhodobo prejavujú vážne poruchy správania. Dieťa je v starostlivosti detského psychiatra pre zistené diagnózy ADHD, syndróm porúch správania a emócií, subnormný intelekt, v dôsledku čoho absolvoval viacero hospitalizácií na psychiatrickom oddelení a tiež liečebných pobytov, avšak bez výraznej pozitívnej zmeny správania po prepustení z liečby. Pestúni za stavu dlhodobej záťaže spojenej s nárokmi na starostlivosť a výchovu maloletého nesúhlasili s pokračovaním ich pestúnskej starostlivosti a ani u rodičov nie sú vhodné podmienky pre návrat dieťaťa do ich starostlivosti preto bolo nevyhnutné nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým s jej realizáciou v CDR Liptovský Hrádok o čom bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 2P/20/2019-92 z 03.10.2019, ktorý nie je právoplatný, keď ešte neuplynula odvolacia lehota všetkým účastníkom konania. Mal. H. je od mája 2019 (s prerušením počas letných školských prázdnin) umiestnený v LVS Poľný Kesov, kde je na dobrovoľnom pobyte na základe dohody s pestúnmi, avšak právoplatnosťou rozsudku súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti a o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým tento dobrovoľný pobyt dieťaťa v zariadení na základe dohody končí a maloletý by bol odovzdaný do starostlivosti CDR Liptovský Hrádok. Je však v záujme maloletého aby tento pobyt v LVS Poľný Kesov aj vzhľadom na doporučenie tohto zariadenia pokračoval a to bez prerušenia, nakoľko maloletý je v zariadení adaptovaný, má v ňom zabezpečené potrebné psychologické poradenstvo a psychoterapiu. Toto zariadenie vo svojej správe odporučilo vzhľadom na H. osobitné povahové vlastnosti a správanie počas pobytu aj naďalej vzdelávanie v špeciálnej základnej škole pri LVS, nakoľko individuálny prístup a režim s pevne stanovenými hranicami a bodovacím systémom má na jeho správanie pozitívny vplyv. Preto je potrebné vzniknutú situáciu v záujme ochrany priaznivého vývoja dieťaťa riešiť nariadením neodkladného opatrenia, aby aj po právoplatnosti rozhodnutia o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým mohol pobyt dieťaťa v LVS Poľný Kesov kontinuálne pokračovať. Od právoplatnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 2P/20/2019 - 92 zo dňa 03.10.2019 sa už bude pobyt maloletého v zariadení realizovať na základe tohto rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia a to najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým, čo je maximálna zákonom upravená doba trvania pobytového výchovného opatrenia vykonávaného na základe rozhodnutia súdu (§ 37 ods. 3 písm. b) ZoR).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).