

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 11Csp/585/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517223220  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517223220.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou, v právnej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE so sídlom Příkop 843/4, Zábřdovice, 602 00 Brno, IČ: 043 55 211, proti žalovanému: E. Š., X..XX.XX.XXXX, L. R. XXX, XXX XX R., v konaní o zaplatenie 116 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.12.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 116 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 150 eur od 23.01.2015 do 09.06.2017, zo sumy 135 eur od 10.06.2017 do 10.07.2017, zo sumy 116 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 12 eur a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 150 Eur. Pri registrácii a odoslaní žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, a zároveň potvrdil, že údaje ktoré žalobcovi ako veriteľovi poskytol sú úplné a pravdivé. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX zo dňa 30.10.2014 tak žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 150 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 32 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 182 Eur a to do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 15.01.2015. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku prostredníctvom upomienok zaslaných formou sms- správ alebo emailov, na ktoré žalovaný nereagoval. Zaslané mu boli 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým pádom vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi 12 Eur za zaslané upomienky. Dňa 05.06.2017 bola žalovanému zaslaná písomná výzva na úhradu dlhu. Žalovaný do podania žaloby uhradil spolu sumu 34 eur, preto žalobca žiada vrátenie dlžnej sumy vo výške 116 Eur ako aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 12 eur a zákonného úroku vo výške 5,05% ročne.

3. Žalovaný, u ktorého je doručenie vykázané riadne a včas sa vo veci nevyjadril.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 04.11.2019, z ktorého sa ospravedlnil žalobca aj žalovaný.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložil, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

6. Žalobca je právnym nástupcom veriteľa MINIHOTOVOSŤ, a.s., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, ktorá mala v predmete podnikania poskytovanie úverov. Žalovaný je fyzická osoba. Žalobca predložil súdu písomnú zmluvu o úvere, v ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému úver 150 eur a žalovaný sa mu ho zaviazal vrátiť spolu s nákladmi 32 eur do 21 dní od poskytnutia úveru. Zmluva nie je podpísaná zmluvnými stranami. Žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanému úver poskytol, čo však nepreukázal. Žalovaný mu mal úver vrátiť do 20.11.2014, čo však neurobil. Súčasťou zmluvy mali byť všeobecné podmienky poskytnutia úveru, v ktorých čl. 18 je uvedené, že veriteľ má právo upozorniť spotrebiteľa na jeho omeškanie a požadovať od neho vo forme zmluvnej pokuty paušálnu náhradu nákladov spojenú s upomienkou 3 eurá. Tieto všeobecné podmienky poskytnutia úveru nie sú podpísané zmluvnými stranami. Žalobca v konaní tvrdil, že žalovaného štyrikrát upomínal, čo však nepreukázal a žiada od žalovaného zaplatať zmluvnej pokuty v celkovej výške 12 eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Žalobca v konaní tvrdil, že jeho právny predchodca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z predloženého výpisu z obchodného registra a všeobecných podmienok poskytnutia úveru vyplýva, že veriteľ bol právnickou osobou a v čase uzavretia zmluvy mal v predmete podnikania poskytovanie úverov, žalovaný je fyzickou osobou a preto je táto zmluva spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, čo ani nebolo v konaní sporné. Z tvrdení uvedených v žalobe vyplýva, že zmluva o úvere mala byť uzavretá na diaľku podľa zákona č. 266/2005 Z.z.. Žalobca však v konaní nepreukázal, že si splnil svoj záväzok zo zmluvy o úvere a žalovanému poskytol úver 150 eur, ktorý mu je žalovaný povinný vrátiť. Žalobca k žalobe priložil plnomocenstvo, výpis z obchodného registra, zmluvu o spotrebiteľskom úvere a všeobecné obchodné podmienky no plnenie zo zmluvy týmito predloženými dokladmi nepreukázal. Pretože žalobca neuniesol v konaní dôkazné bremeno na preukázanie svojho nároku, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. Takýto názor potvrdil aj Krajský súd v Nitre rozhodnutím sp.zn.: 9Co/326/2018.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že súd žalobu žalobcu zamietol v celom rozsahu, v konaní mal plný úspech žalovaný. Nakoľko však žalovanému v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 4 rovnopisoch s prílohami.

#### **U p o z o r n e n i e :**

Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.