

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119224482
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119224482.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu V. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., O. XX, štátny občan SR, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom AK J. Kráľa 5/A, Lučenec, proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 792 752, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 514,87 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6 514,87 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 12. 02. 2019 do zaplatenia v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 6 514,87 Eur s prísl. ako bezdôvodného obohatenia. a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07. 09. 2006 mali žalobca so žalovaným uzatvoriť Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000054207, na základe ktorej mal žalovaný žalobcovi poskytnúť úver vo výške 47 016,-- Sk (1 560,45 Eur). Predmetnú zmluvu je potrebné považovať za absolútne neplatnú, nakoľko bola uzavretá v rozpore s § 39 O.z.. V predmetnej zmluve je uvedená výška RPMN 70,12 % a odplata prezentovaná prostredníctvom RPMN, ktorá mala byť poskytnutá za úver je rozporná s dobrými mravmi pre jej neprimeranú výšku. Taktiež je nepomer medzi sumou poskytnutého úveru (1 560,45 Eur) a sumou, ktorú mal žalobca vrátiť žalovanému ($36 \times 86,70 = 3\,121,20$ Eur), čo podporuje záver o rozpornej výške odplaty s dobrými mravmi. Zároveň podporne poukázal na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru z dôvodu, že predmetná zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti požadované zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy a to podľa písm. a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa písm. g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov. Poukázal aj na ustanovenie § 4 ods. 5 zák.č. 258/2001 Z.z. v zmysle ktorého od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a v predmetnej zmluve sa nenachádza žiadne dojednanie o úrokoch a poplatkoch a taktiež v zmluve absentuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe.. Plnenie, ktoré spotrebiteľ poskytol žalovanému bez platného právneho titulu, zakladá na strane spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1 560,45 Eur a žalobca žalovanému uhradil spolu sumu 8 075,32 Eur, teda o sumu 6 514,87 Eur viac ako mu bolo

poskytnuté. Sumu 6 514,87 Eur žalobca považuje za bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Žalobca sa zároveň domáha zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5 % počnúc dňom 12. 02. 2019 a náhrady trov konania.

1.1 K žalobe žalobca pripojil fotokópiu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07. 09. 2006, výpisy z účtu žalobcu, potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o vykonaní zrážok zo mzdy, predžalobnú výzvu.

2. Tunajší súd vydal dňa 11. 03. 2019 pod č.k. 17Csp/22/2019-40 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplataenie sumy 6 514,87 Eur s prisl. a na náhradu trov konania.

3. V zákonom stanovenej lehote podal žalovaný voči platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že popiera tvrdenie žalobcu o neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere, nakoľko zmluva o revolvingovom úvere je úverovou zmluvou, pričom pre posúdenie jej platnosti sú určujúce ustanovenia Obchodného zákonníka a v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka výška úrokov nespôsobuje neplatnosť úverovej zmluvy. Taktiež popiera tvrdenie o neuvedení úrokov. Výška úrokov predstavuje zmluvnú odmenu, ktorá je uvedená v článku 5 ods. 5.1 zmluvných dojednaní a ktorá je určená ako rozdiel medzi nominálnou (schválenou) výškou úveru a podľa ods. 5.4 Zmluvná odmena za poskytnutie úveru predstavuje úročenie úveru. Poprel aj tvrdenie žalobcu o neuvedení RPMN v zmluve, pretože RPMN v zmluve uvedená je a hodnota RPMN sa nedojednávajú, ale sa vypočítava na základe údajov vyplývajúcich zo zmluvy a RPMN sa dohodnúť objektívne nedá. RPMN nepredstavuje predmet záväzku, je to iba informácia určená spôsobom, ktorý predstavuje zákon. Navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhradu trov konania.

3.1 Žalovaný k podanému odporu pripojil fotokópiu Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07. 09. 2006 a Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere.

4. Tun. súd z dôvodu podaného odporu vydaný platobný rozkaz Uznesením zo dňa 06. 05. 2019, č.k. 17Csp/22/2019-58 zrušil.

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalobcovi nie je zrejmé na základe čoho žalovaný považuje Obchodný zákonník za predpis, ktorý by mal byť aplikovaný na predmetný dodávateľsko-spotrebiteľský vzťah a taktiež nie je zrejmé, prečo rieši otázku výšky úrokov, keďže žalobca v podanej žalobe nenamietal výšku úrokov, nakoľko v zmluve o úvere nie je uvedený žiaden údaj o úrokovej sadzbe. Predmetnú zmluvu žalobca považuje jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a nie Obchodného zákonníka, pričom poukázal na článok 3 Smernice Rady 93/13/EHS, § 23a ods. 2 zák.č. 634/1992 Zb. a § 52 ods. 1 O.z.. S argumentáciou žalovaného nesúhlasí a trvá naďalej na podanej žalobe.

6. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 25. 06. 2019 uviedol, že žalovaný naďalej popiera tvrdenia žalobcu a poukázal na to, že žalobca si bol vedomý už v čase podpisu zmluvy, že jej súčasťou sú zmluvné dojednania. Zotrval na doterajších vyjadreniach.

7. Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že na podanej žalobe a na dôvodoch v nej uvedených trvá. Poukázal na neplatnosť zmluvy a to z dôvodu nedostatku jej písomnej formy, ktorú vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch, z dôvodu neprimeranej výšky RPMN 71,61 %, resp. 70,12 % a takéto údaje považuje za neprimerane vysoké. Taktiež veriteľ v zmluve neuviedol žiadne úroky a poplatky, čo má za následok, že nemohol žiadne úroky a poplatky požadovať. V konaní bolo preukázané, že žalovaný žalobcovi poskytol sumu 1 560,65 Eur a žalobca uhradil sumu 8 075,32 Eur má za to, že všetky sumy poskytnutých finančných prostriedkov nad rámec poskytnutých prostriedkov tvoria bezdôvodné obohatenie. Tvrdenia protistrany sú ničím nepodložené a nepreukázané a smerujú len k vysvetleniu, prečo žalovaná strana nedodržiavala zákon v čase, keď bol platný a účinný, teda v čase uzavretia zmluvy. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať nárok na náhradu trov konania.

8. Žalobca sa pripojil k výpovedi svojho právneho zástupcu.

9. Právny zástupca žalovaného v konaní uviedol, že strana žalovaného zotrúva na doterajších vyjadreniach. Nespochybnú, že žalobcovi bola poskytnutá čiastka 47 016,-- Sk, t.j. 1 560,65 Eur, pričom navyše žalobca zaplatil sumu 6 514,87 Eur. Súdu krátkou cestou predložil fotokópiu inšpekčného záznamu Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave zo dňa 17. 02. 2009, z ktorého vyplýva, že zmluvy, ktoré uzatváral žalovaný o poskytnutí úveru boli v súlade so zákonom. RPMN je v zmluve uvedená a je taktiež v súlade so zákonom. Úroková sadzba je uvedená v bode 5 zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou zmluvy a je vyjadrená vo forme zmluvnej odmeny a tým popiera tvrdenia žalobcu o neuvedení úrokovej sadzby. Žalobca pokiaľ mal nejaké výhrady k zmluve, zmluvu nemusel podpísať. Zmluva bola podpísaná a žalobca mal vedomosť o tom, že za poskytnutie úveru má zaplatiť odmenu. V ostatnom sa prídžal doterajších vyjadrení.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, žalobcu, výsluchom právneho zástupcu žalovaného, oboznámením sa s platobným rozkazom tun. súdu, s odporom podaným žalovaným, s písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovaného, s fotokópiou Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 07. 09. 2006, s výpismi z účtu žalobcu, s potvrdením zamestnávateľa žalobcu o zrážaní pohľadávky, s predžalobnou výzvou žalobcu zo dňa 07. 02. 2019, s fotokópiou zmluvných dojednaní a ostatnými písomnosťami tvoriacich obsah spisu 17Csp/22/2019.

11. Súd z fotokópie Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000054207 zo dňa 07. 09. 2006 a to bodu 5., ktorý mal vyplniť žalobca zistil, že žalobca dňa 06. 09. 2006 požiadala žalovaného o úver vo výške 94 032,-- Sk, t.j. 3 121,30 Eur, pričom požadovaná výška úveru predstavovala aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy, so splatnosťou úveru (počtom splátok 36/14), pričom poskytnutá čiastka predstavovala 47 016,-- Sk, t.j. 1 560,45 Eur, pri mesačnej splátke v rátane úroku vo výške 2 612,-- Sk, t.j. 86,71 Eur. RPMN za úver mala predstavovať 71,61 % a poplatok za uzatvorenie zmluvy predstavoval 1 500,-- Sk, t.j. 49,80 Eur.

11.1 Žalobcovi bol v zmysle bodu 6. údajov o schválenom revolvingovom úvere, ktorý nemal vyplniť žalobca, ale žalovaný, dňa 07. 09. 2006 žalovaným schválený úver vo 94 032,-- Sk, t.j. 3 121,30 Eur, pričom táto suma predstavovala aj celkovú sumu splátok úveru, úrokov a poplatku za uzatvorenie zmluvy, so splatnosťou úveru (počet splátok) 36/14 s poskytnutou čiastkou 47 016,-- Sk, t.j. 1 560,45 Eur, s mesačnou splátkou vrátane úroku 2 612,-- Sk, t.j. 86,71 Eur. RPMN za úver mala predstavovať 70,12 a poplatok za uzatvorenie zmluvy 1 500,-- Sk, t.j. 49,80 Eur.

12. Z bodu 12. žiadosti súd zistil, že neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy) a riadnym vyplnením a podpisom žiadosti došlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere..

13. Súd z fotokópie zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že sú písané drobným a voľným okom nečitateľným písmom. Za použitia optických pomôcok súd z bodu 2.1. zistil, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere.

14. Súd z bodu 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere zistil, že veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

15. Súd z fotokópie výpisov z účtu žalobcu zistil, že dňa 10. 11. 2018 žalobca v prospech žalovaného uhradil sumu 1 561 Eur, dňa 26. 11. 2018 sumu 5 060,82 Eur, dňa 29. 11. 2018 sumu 653,50 Eur.

16. Súd z potvrdenia zamestnávateľa žalobcu zistil, že žalobcovi boli vykonávané zrážky zo mzdy a za obdobie od 7/2017 do 02/2018 zaplatil sumu 800 Eur.

17. Podľa § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v 8. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 53 ods. 1 O.z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

19. Podľa § 40 ods. 1 O.z., ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

20. Podľa § 43a ods. 1 ods. 2 prvej vety O.z., prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený.

21. Podľa § 43c ods. 1 a ods. 2 prvej vety O.z., včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi.

22. Podľa § 44 ods. 1 O.z., zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

23. Podľa § 46 ods. 1 O.z., písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

24. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu 07. 09. 2006, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

25. Podľa § 2 písm. a/ zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu 07. 09. 2006, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

26. Podľa § 2 písm. b/ zák.č. 258/2001 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. ku dňu 07. 09. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná..

28. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. ku dňu 07. 09. 2006, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä podľa písmena:

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

29. Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. ku dňu 07. 09. 2006 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

30. Podľa § 451 ods. 1 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

31. Podľa § 451 ods. 2 O.z. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca žiadosťou zo dňa 06. 09. 2006 požiadal žalovaného o úver vo výške 94 032,-- Sk, t.j. 3 121,30 Eur a

žalovaný dňa 07. 09. 2006 žiadosti žalobcu vyhovel a schválil mu úver vo výške 94 032,-- Sk, t.j. 3 121,30 Eur, pričom žalobcovi bola poskytnutá čiastka 47 016,-- Sk, t.j. 1 560,45 Eur, ktorý sa žalobca zaviazal splácať v mesačných splátkach po 2 612,-- Sk, t.j. 86,71 Eur. RPMN bola v žiadosti uvedená vo výške 71,61 %, a po schválení úveru vo výške 70,12 %.

33. Z predloženej žiadosti o poskytnutie úveru a schválenia revolvingového úveru mal súd preukázané, že žalovaný so žalobcom chceli uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru s poukazom na § 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

34. Zo strany žalobcu ani zo strany žalovaného zmluva o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme predložená nebola a preto má súd za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere je neplatná pre nedodržanie písomnej formy v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Žiadosť podanú žalobcom, ktorú žalovaný označil aj za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy a schválenie úveru zo strany žalovaného ako veriteľa súd nepovažuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere s poukazom na tú skutočnosť, že v žiadosti chýbajú obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch a údaje uvedené v tomto schválení sú nepresné a spôsobujúce pochybnosti o ich pravdivosti. Taktiež pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom a veriteľom. Vzhľadom k tomu, že žalobca ako dlžník Žiadosť/Zmluvu podpísal v odlišný deň ako tieto žiadosti podpísal žalovaný ako veriteľ, ktorý do zmluvy následne doplnil iné údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode 6, takéto zmluvy o revolvingovom úvere nemožno považovať za riadne a platne uzavreté. Údaje o schválenom revolvingovom úvere v čase, kedy zmluvu podpisoval žalobca neboli vôbec obsahom zmluvy, a preto ich žalobca písomne akceptovať nemohol. Nové údaje smerom k žalobcovi predstavujú nový návrh na uzavretie zmluvy a v konaní nebolo preukázané, že žalobca takýto nový návrh akceptoval. Súhlas žalovaného s revolvingovým úverom je len jednostranný úkon, ktorý nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úveru a ani o výške úroku, prípadne o ročnej percentuálnej miere nákladov. Nedostatok písomného prejavu vôle žalobcu byť účastníkom záväzkového vzťahu za určitých podmienok úveru v takomto prípade zákon sankcionuje neplatnosťou tohto právneho úkonu. V danom prípade predložené Žiadosti/Zmluvy neobsahujú ani zhodne uvedenú RPMN, preto podľa názoru tun. súdu ako aj názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní 11Co/85/2018 strany sporu zmluvu o revolvingovom úvere platne neuzavreli a ani tzv. zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., ktoré nie sú účastníkmi podpísané a označené dátumom. Zo zmluvných dojednaní predložených žalobcom a to bodu 2.1 vyplýva, že zmluva sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa, ktorý má byť zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru ako aj zmluvou o úvere. Túto skutočnosť nemožno zneužívať k záverom, že došlo k vzniku zmluvy, k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená ďalšia manipulácia s textom, čo v danom prípade žalovaný uskutočnil, tak, že bod 6 vyplnil žalovaný až následne po podpise žiadosti žalobcom. Pre vznik a platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle a podpis oboma zmluvnými stranami, pričom nesmie byť bez akýchkoľvek pochybností o tom pod aký text zmluvy účastníci zmluvy pripojili svoj podpis (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23. 08. 2018 sp.zn. 11Co/85/2018). V konaní nemal súd taktiež preukázané, že žalovaný dodržal povinnosť, ktorú mu ukladá bod 2.2 zmluvných dojednaní, že žalobcovi zaslal Oznámenie o schválení úveru. Taktiež v žiadosti chýba údaj o počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy.

35. Žalobca sa v podanou žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 6 514,87 Eur. Vzhľadom na to, že v danom prípade súd posúdil zmluvu o revolvingovom úvere ako neplatnú v zmysle § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy pre nedostatok písomnej formy, bolo potrebné vzťah medzi žalobcom a žalovaným vysporiadať podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení ako plnenie získané z neplatného právneho úkonu. V konaní nemal súd sporné vzhľadom aj na vyjadrenia strán sporu, že žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1 560,45 Eur a žalovanému uhradil sumu 8 075,32 Eur teda o sumu 6 514,87 Eur viac ako mu bolo poskytnuté a teda na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške 6 514,87 Eur.

36. Súd preto návrh žalobcu o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 6 514,87 Eur považoval za dôvodný a vyhovel mu v plnom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

37. Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5 % zo sumy 6 514,87 Eur od 12. 02. 2019 do zaplataenia. Súd aj v tejto časti návrhu žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalovaný sa dostal do omeškania dňom 12. 02. 2019 tým, že na základe výzvy žalobcu zo dňa 07. 02. 2019 žalovanú sumu neuhradil do 11. 02. 2019. Úrok z omeškania vo výške 5 % je v súlade s Nariadením č. 87/1995 Zb.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

39. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesení, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.