

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: VK-5Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222201237  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6222201237.4

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci oprávneného: D.. L. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX/X, XXX XX V. A., zast. Mgr. Andrea Legényová, advokátka, so sídlom Komenského 759/3, 990 01 Veľký Krtíš, proti povinnej: D.. V. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX X., zast. JUDr. Jozef Veselý, advokát, so sídlom Mierová 1, 990 01 Veľký Krtíš, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ O. X., nar. XX.XX.XXXX a 2/ F. X.lák, nar. XX.XX.XXXX, obidve bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, takto

### rozhodol:

- Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20.06.2022 bol Okresnému súdu Veľký Krtíš doručený návrh oprávneného na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom uviedol, že napriek existencii právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, matka maloletých detí svojim konaním nerešpektuje znenie rozsudku a bezdôvodne nerešpektuje právoplatné rozhodnutie súdu. Oprávnený je v zmysle rozsudku č.k. 13P/130/2020-202 zo dňa 15. decembra 2021 oprávnený realizovať styk s maloletými deťmi, k čomu však nedochádza v dôsledku účelového konania matky, ktorá ho nerešpektuje a neumožňuje sa maloletým deťom na realizácii styku zúčastniť, aj keď deti nemajú výhrady k tomu, aby mohli oprávneného (svojho otca) vidieť a tráviť s ním spoločný čas.

2. Povinná vo svojom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 04.07.2022 na základe výzvy súdu uviedla, že s návrhom oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia nesúhlasí, pokladá ho za účelový a kontraproduktívny. Ohľadom tvrdenia oprávneného v bode II. v návrhu na výkon rozhodnutia sa vyjadri priamo pri informatívnom vylúčení, kde si vyhradzuje právo uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a vysvetliť okolnosti, ktoré sú uvádzané v návrhu ako dôvody a pre ktoré oprávnený žiada nariadiť výkon rozhodnutia. Predpokladom nariadenia výkonu rozhodnutia je trvalé a úmyselné porušovanie rozsudkov a dohôd týkajúcich sa maloletých detí, čo sa v tomto prípade nedeje a styk oprávneného s maloletými deťmi sa uskutočňuje v zásade podľa rodičovskej dohody.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. VK-5Em/1/2022-106 zo dňa 28.04.2023 nariadil výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. VK-13P/130/2020-202 zo dňa 15.12.2021, právoplatného dňa 05.01.2022 spôsobom ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia z dôvodu, že zo zhodných tvrdení oprávneného a povinnej mal preukázané, že k pravidelnému dobrovoľnému plneniu uloženej povinnosti zo strany povinnej nedochádza. Zo správ z vykonaných šetrení a zisťovaní ÚPSVaR VK mal súd preukázané, že povinná nerešpektovala súdne rozhodnutie a odmietla dať niekoľkokrát mal. deti na styk s oprávneným.

4. Povinná prostredníctvom právneho zástupcu dňa 15.05.2023 doručila tunajšiemu súdu odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. VK-5Em/1/2022-106 zo dňa 28.04.2023.

5. Uznesením Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/33/2023 zo dňa 24.08.2023, právoplatného dňa 03.10.2023 určil, že na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Žiline.

6. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 13CoE/2/2023 zo dňa 07.11.2023, právoplatného dňa 14.11.2023 uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. VK-5Em/1/2022-106 zo dňa 28.04.2023 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod Krajský súd v Žiline vo svojom uznesení uviedol skutočnosť, že okresný súd sa nezaoberal v súlade s § 390 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) okolnosťami odôvodňujúcimi zastavenie vykonávacieho konania, a to z dôvodu možného splnenia povinnosti zo strany povinnej. Krajský súd uviedol, že úlohou okresného súdu bude opakovane posúdiť plnenie uloženej povinnosti zo strany povinnej, a to za obdobie od februára 2023 do nového rozhodnutia okresného súdu vo veci a posúdiť či nie je na mieste aplikácia § 390 ods. 1 CMP.

7. Súd s poukazom na závery uznesenia krajského súdu vykonal opätovné šetrenie v domácnosti mal. O. X., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. X., nar. XX.XX.XXXX, a to za obdobie od februára 2023 až do žiadosti o prešetrenie pomerov.

8. Dňa 23.01.2024 povinná prostredníctvom právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uvádza, že styk otca s mal. deťmi prebieha a otcovi v styku s mal. deťmi nijak nebráni. Z uvedeného dôvodu navrhuje výkon súdneho rozhodnutia zastaviť.

9. Dňa 29.01.2024 ÚPSVaR VK doručil súdu správu z prešetrenia pomerov rodičov, v ktorej uvádza, že matka mal. detí D. V. Z., nar. XX.XX.XXXX žije spoločne s mal. deťmi v X.. Povinná ÚPSVaR VK uviedla, že styk oprávneného s mal. deťmi prebieha podľa rozhodnutia súdu, hoci podľa slov matky maloleté deti kontinuálne vyjadrujú nespokojnosť s takýmto stykom. V sledovanom období od februára 2023 až do dňa vykonania šetrenia došlo ku kolízii počas odovzdávania detí dvakrát, a to zo strany oprávneného a to dňa 22.10.2023 a 05.11.2023 v súvislosti s tanečným krúžkom mal. O. X.. Povinná ďalej uvádza, že dňa 22.10.2023 oprávnený ponechal mal. F. X. v starostlivosti tretích osôb v čase, keď sa mal podľa rozsudku maloletý nachádzať v starostlivosti povinnej a povinná o tom nebola oznámená. Dňa 05.11.2023 oprávnený podľa povinnej odmietol doviesť mal. deti v súlade s rozsudkom. Povinná tieto incidenty riešila so zástupcom kolízneho opatrovníka mal. detí, na čo obaja rodičia konzultovali situáciu so psychologičkou Referátu poradensko-psychologických služieb vo Veľkom Krtíši. Počas poradenského procesu sa rodičia dohodli na priebehu stykov v čase, kedy mal. O. X. navštevuje tanečný krúžok a pre jeho neručený priebeh je potrebné, aby si rodičia prispôbili súdom určený priebeh odovzdávania mal. detí. Oprávnený v čase šetrenia ÚPSVaR VK uviedol, že povinná mu v súdom stanovenému styku nebráni a styk od februára 2023 prebieha podľa právoplatného rozsudku. K miernym odchýlkam dochádza po vzájomnej dohode rodičov. Zástupca kolízneho opatrovníka nemá toho času vedomosť o tom, že by k styku zo strany povinnej s oprávneným nedochádzalo. Rovnako uvádza, že prípadné zmeny v časoch odovzdávania mal. detí sú po vzájomnej dohode rodičov.

10. Podľa § 370 ods. 1 CMP podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

11. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa § 380 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

13. Podľa § 390 ods. 1 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak (a) sa exekučný titul dovtedy nestal vykonateľným, (b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený, (c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať, (d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik

uloženej povinnosti, (e) došlo k splneniu povinnosti, (f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia, (g) to vyplýva z osobitného predpisu.

14. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

15. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinnosti a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

16. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd s poukazom na závery rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13CoE/2/2023 zo dňa 07.11.2023, právoplatného dňa 14.11.2023 znova prešetril pomery v domácnosti rodičov mal. O. X. a mal. F. X., a to za obdobie od februára 2023 až do vykonania šetrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš. Z vykonaného šetrenia je zrejmé, že styk oprávneného s mal. deťmi riadne prebieha, k odchýlkam v odovzdávaní mal. detí oprávnenému od povinnej dochádza po vzájomnej dohode rodičov a povinná nijakým spôsobom nebráni oprávnenému v realizovaní styku podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. VK-13P/130/2020-202 zo dňa 15.12.2021, právoplatného a vykonateľného dňa 05.01.2022. Na základe vykonaného šetrenia súd má za to, že styk oprávneného s mal. deťmi riadne prebieha a povinná plní povinnosť, ktorú jej ukladá rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. VK-13P/130/2020-202 zo dňa 15.12.2021. Z tohto dôvodu súd v konaní skúmal či nie je možné konanie o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia zastaviť s poukazom na § 390 ods. 1 písm. e), a dospel k záveru, že povinná svoju povinnosť dodržiava (od februára 2023 až do prešetrovania pomerov v domácnosti nenastali väčšie problémy pri realizácii styku oprávneného s mal. deťmi).

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona a vzhľadom na uvedené súd konanie o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia zastavil v súlade s § 390 ods. 1 písm. e) CMP.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 391 CMP a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).