

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 17Csp/119/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119214066  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:6119214066.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Mariannou Hostoveckou, v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom 821 09 Bratislava - Ružinov, Plynárska 7B, IČO: 50 052 560, zast. JUDr. Hana Kulíšková, advokátka so sídlom 811 03 Bratislava, Klariská 7, IČO: 42 267 285, proti žalovanému: M.Á. Q., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX U., L. XXX/XX, o zaplatenie 3240,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3244,41 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm:

- 2003,22 eura od 27. 10. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 6. 2017 do 16. 6. 2017,
  - 68,10 eura od 15. 7. 2017 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 8. 2017 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 9. 2017 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 10. 2017 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 11. 2017 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 12. 2017 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 1. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 2. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 3. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 4. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 5. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 6. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 7. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 8. 2018 do zaplatenia,
  - 68,10 eura od 15. 9. 2018 do zaplatenia,
  - 65,36 eura od 27. 10. 2018 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25. 1. 2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3240,41 eura a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne a náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 4,- eurá.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je fyzická osoba, ktorej žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXXX uzavretej dňa 17. 2. 2017 medzi žalobcom a žalovaným poskytol spotrebiteľský úver nasledovne:

- istina vo výške 2500,- eur (článok II. Zmluvy),
- zmluvný úrok vo výške 21,33 % p.a. (článok II. Zmluvy).

Žalovaný úver k dnešnému do podania žaloby nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 68,10 eura. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 18. 8. 2017 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo Zmluvy. Žalovaný si Poslednú výzvu prevzal dňa 23. 8. 2017. Nakoľko sa Žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru:

- žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy),
- žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy),
- žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania.

Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy zo dňa 4. 10. 2018 (i) oznámil žalovanému, že ku dňu 4. 10. 2018 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (Úveru) zo Zmluvy a (ii) žalobca vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 3210,13 eura a súčasne (iii) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatneného úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanému uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaný si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzal dňa 12. 10. 2018.

Žalobca si tak uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie:

- istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 2427,75 eura;
- zmluvných úrokov vo výške: 21,33 % ročne (článok II. Zmluvy), t. j. celkovo vo výške 677,34 eura do dňa zosplatnenia úveru;
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy vo výške 2003,22 eura od 27. 10. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 6. 2017 do dňa 16. 6. 2017,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 7. 2017 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 8. 2017 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 9. 2017 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 10. 2017 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 11. 2017 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 12. 2017 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 1. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 2. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 3. 2018 do dňa podania žaloby,

- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 4. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 5. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 6. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 7. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 8. 2018 do dňa podania žaloby,
- zmluvnej pokuty vo výške 10 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 9. 2018 do dňa podania žaloby,

t. j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 135,32 eura;

- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy vo výške 2003,22 eura od 27. 10. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 6. 2017 do 16. 6. 2017,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 7. 2017 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 8. 2017 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 9. 2017 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 10. 2017 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 11. 2017 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 12. 2017 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 1. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 2. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 3. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 4. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 5. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 6. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 7. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 8. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy omeškanej splátky vo výške 68,10 eura od 15. 9. 2018 do zaplatenia,
- zákonného úroku z omeškania vo výške: 5 % p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t. j. 4. 10. 2018) vo výške 65,36 eura od 27. 10. 2018 do zaplatenia;

- nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 18. 8. 2017 vo výške 4,- eurá.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril prostredníctvom podaného odporu voči vydanému platobnému rozkazu. Uviedol, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky. Žiadal, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých spotrebiteľ mal byť zo strany dodávateľa náležite poučený, nie sú pre spotrebiteľa záväzné a aby súd určil, ktoré povinné zákonné náležitosti absentujú a podrobil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX

súdnej kontrole. Zmluva je predtlačená, formulárová a spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť a musí ju podpísať tak, ako mu je predložená. Zmluva musí byť pripomienková, obojstranne výhodná a nie taká, kde môže vzniknúť v budúcnosti rozpor. Zodpovedný zo zákona je ten, kto zmluvu vyhotovil. Spotrebiteľ len podpíše zmluvu, lebo si myslí, že ju vyhotovil profesionál a spláca úver, lebo si myslí, že je to tak správne. Tento pohľad sa v posledných mesiacoch zmenil pri pozeraní videa na YOUTUBE zo dňa 9. 9. 2017 CSP - prednáška v Nitre, pod názvom Na začiatku bola zmluva. Každá zmluva musí obsahovať štyri povinné - obligatórne náležitosti a to:

- presné určenie účastníkov zmluvy,
- presne zapísanú a poskytnutú sumu úveru - pôžičky,
- cenu ako odplatu a to pevnou sumou alebo splátkou, % úrokovej sadzby x počet splátok
- čas zmluvy do kedy presne trvá a dátum konečnej splatnosti ( deň, mesiac a rok)

Odvolať sa na všeobecné podmienky a obchodné podmienky je neúčinné, ak nie sú podpísané a počas uzavretia zmluvy neboli k dispozícii na prečítanie a vysvetlenie aj z nedostatku času, považujú sa za jednostranný úkon a spotrebiteľ nie je nimi viazaný. Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno nazvať zákonné ale fiktívne, lebo právny poriadok SR ukladá žalobcovi, že je povinný oznámiť a doručiť do vlastných rúk v lehote do 90 dní a zároveň vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, poprípade dohodnúť odloženie splátok. Žalobca v žalobe tieto skutočnosti neosvedčil a nevykázal doručenie. Ide tu i o diskrimináciu z pozície silnejšieho, t. j. žalobcu, lebo dodávateľ má predpokladať a vedieť, že v budúcnosti môžu nastať aj situácie, že občan môže prísť o prácu, o zdravie, popr. nebude vládvať splácať z iných podobných dôvodov.

Žalovaný ďalej uviedol, že on splátky úveru mesačne uhrádza formou prevodného príkazu a nie je nič dlžný.

Žiadne listinné dôkazy k svojim tvrdeniam (najmä čo sa týka riadneho splácania úveru) žalovaný nepredložil.

4. Súd sa oboznámil s obsahom spisu a listinnými dôkazmi v ňom založených - Zmluva, Sadzobník poplatkov, Posledná výzva zo dňa 18. 8. 2017, Oznámenie o zosplatnení Úveru zo dňa 4. 10. 2018, Prehľad platieb Žalovaného a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 17. 2. 2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere tak, ako to žalobca opísal v žalobe a ako je to podrobne uvedené v bode 2. tohto odôvodnenia.

6. V čl. II bod 2 zmluvy strany dohodli úver (bezúčelový) za nasledovných podmienok:

- výška úveru 2500,- eur,
- počet splátok 60,
- výška splátky 68,10 eura mesačne do 14. dňa v mesiaci,
- splatnosť 1. splátky 14. 4. 2017,
- splatnosť poslednej splátky a termín konečnej splatnosti úveru 14. 3. 2022,
- celková čiastka splatná spotrebiteľom 4086,- eur,
- úrok 21,33 % p.a.,
- RPMN 22,78 %
- priemerná RPMN 15,12 %,
- úroková sadzba pre prípad omeškania spotrebiteľa 5 % p.a.

Úver poskytol žalobca prevodom na účet žalovaného a to dňa 17. 2. 2017 o 13,07 hod. vo výške 2500,- eur (č. l. 26 spisu).

7. Čl. XIV zmluvy obsahoval podrobný splátkový kalendár s určením, aká časť splátky sa započíta na istinu a aká na úrok, zároveň tu je uvedený presný dátum splatnosti každej jednej splátky od prvej po poslednú.

8. Súčasťou zmluvy je aj sadzobník poplatkov, ktorý žalovaný prevzal, čo potvrdil svojím podpisom. V tomto sadzobníku je uvedená výška poplatku za vystavenie upomienky s informáciou o zosplatnení a to 4,- eurá.

9. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia

týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP).

10. Vzhľadom k tomu súd musí konštatovať, že žalovaný si nielenže nesplnil povinnosť tvrdenia, keď jeho vyjadrenie obsiahnuté v odpore je všeobecné a nevzťahuje sa na konkrétne ustanovenia zmluvy, ale nesplnil si ani povinnosť dôkazu. Všetku dôkaznú ťarchu ponechal na súd, ktorý síce môže v spotrebiteľských sporoch vykonávať aj také dôkazy, ktoré strany nenavrhnú, avšak súd nemôže s prihliadnutím na zásadu rovnosti strán uvádzať základné tvrdenia ohľadne zmluvného vzťahu a plniť úlohu advokáta spotrebiteľa. Súd dáva do pozornosti aj stanovisko bývalého podpredsedu Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Milana Ľalíka v Náleze zo dňa 24. 10. 2013, sp. zn. I. ÚS 547/2012 (odlišné stanovisko), v ktorom pomerne ilustratívne poukázal na aktuálnu zjavnú a neudržateľnú predimenzovanosť ochrany spotrebiteľa a „démonizovanie“ veriteľskej pozície - v neprospech právnej istoty a celkového doterajšieho vnímania objektívneho práva v podmienkach kontinentálnej právnej kultúry: „Všeobecné súdy vrátane Ústavného súdu SR ochranu spotrebiteľov pustili už tak ďaleko, že títo nemusia niesť žiadne adekvátne dôsledky za svoje konanie, aj keď uzavrú akúkoľvek zmluvu, dokonca čokoľvek čo sa prieči zdravému rozumu (v zmysle „ten chudák ani nevie, čo podpísal, ale „peniaze mohol zobrať“), a to sa už dotýka samotnej podstaty a hlavne primeranosti práva, v dôsledku čoho spotrebiteľa z úradnej povinnosti zbavujú jeho zodpovednosti. Takýto postup orgánov ochrany práva je nielenže absolútne „nevýchovný“, paternalistický, ale aj absurdný a v rozpore so zásadou rovnosti, vigilantius iura, neminem laedere a pod., ktoré by mali v podstate platiť aj pre „privilegovaného“ spotrebiteľa; opakom je potom neprípustné zvýhodňovanie dlžníka oproti veriteľovi, ktorému inak reálne hrozí riziko nevykonalnosti ani len elementárneho nároku bez akéhokoľvek príslušenstva voči dlžníkovi, ktorý sa tak neoprávnene obohacuje na jeho úkor za asistencie súdov. Preto ak nedôjde k racionálnemu zvratu v doterajšej judikatúre súdov, opäť vrátane Ústavného súdu SR, existujúce bagateľné spory tak zahltia všetky súdy Slovenskej republiky (čo už je reálne) a ochromia nielen výkon ich spravodlivosti, ale narušia aj dôveru občanov v právo, právny poriadok, a tým aj v právny štát (čl. 1 ods. 1 Ústavy SR).“

11. Uzatvorená úverová zmluva podlieha právnej úprave zakotvenej v § 52 a nasledujúceho Občianskeho zákonníka ako aj zákona číslo 129/2010 Z.z. Najvyšší súd SR vo svojich rozhodnutiach ustálil, že v prípade spotrebiteľských zmlúv sa na právne vzťahy uplatnia prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka (NS SR v rozsudku zo dňa 21. 4. 2015, sp. zn. 3MCdo/14/2014). Právny vzťah vznikol dňa 17. 2. 2017, teda sa uplatnia uvedené právne prepisy účinné k tomuto dátumu.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 565 OZ, Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 9 ods. 1 a 2 písm. a) až l), s), z) a aa) cit. zák., (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Po oboznámení sa so zmluvou a aktuálnym stavom spotrebiteľského úveru súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zák. č. 129/2010 Z.z., preto ju súd nemôže posúdiť ako bezúčelnú a bezpoplatkovú.

14. Keďže žalovaný úver nespĺcal, žalobca mu zaslal upomienku zo dňa 18. 8. 2017 podľa § 53 ods. 9 OZ (doručená žalovanému dňa 23. 8. 2017), v ktorej ho upozornil na neuhradené splátky. Žalovaný na túto upomienku nereagoval ani čiastočnou úhradou, preto žalobca listom zo dňa 4. 10. 2018 oznámil žalovanému, že úver sa stal splatný naraz dňom 4. 10. 2018 s poukazom na § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ a vyzval ho na jeho úhradu do 14 dní po doručení výzvy. Uvedený list žalovaný prevzal dňa 12. 10. 2018 (piatok), čo žalovaný nerozporoval. Potom do dňa 26. 10. 2018 (piatok) mal žalovaný plniť a keďže neplnil, dňom 27. 10. 2018 sa dostal do omeškania, hoci reálne bol v meškani s platením jednotlivých splátok skôr.

15. Žalovaný má za to, že zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky upravené v ust. § 53 písm. g, h, k, o, p, r, t, u, v OZ. Predmetný výpočet neprijateľných zmluvných podmienok zo strany žalovaného je nesprávny a účelový, a to na základe nasledujúceho:

- § 53 ods. 4 písm. g) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá oprávňuje dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzatvorenú na dobru neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko zmluva má jasne stanovený počet splátok a bola uzatvorená na dobu určitú, pričom zmluva presne upravuje možnosť odstúpenia od zmluvy;
- § 53 ods. 4 písm. h) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá prikazuje spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, a to z dôvodu, že žalobca poskytol úver žalovanému tak, ako to bolo dohodnuté v Zmluve (čo žalovaný ani nenamietal);
- § 53 ods. 4 písm. k) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá oprávňuje dodávateľa, aby požadoval od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko všetky sankcie spojené s prípadným nespĺnením záväzku, sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi;
- § 53 ods. 4 písm. o) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá oprávňuje dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko Zmluva neobsahuje ani jedno takéto ustanovenie;
- § 53 ods. 4 písm. p) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá obmedzuje zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluve uzavretá sprostredkovateľom alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko zodpovednosť zo Zmluvy je výlučne na žalobcovi a nie na sprostredkovateľovi;
- § 53 ods. 4 písm. r) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá umožňuje, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, a to z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným je uzatvorená rozhodcovská zmluva, a v prípade, ak by sa konanie prejednávalo prostredníctvom rozhodcovského konania, bolo by upravené zákonom č. 335/2014 Z. z.

o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spory vyplývajúce zo Zmluvy sa však prejednávajú na všeobecných súdoch Slovenskej republiky;

- § 53 ods. 4 písm. t) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko žalobca žiada výlučne plnenie v súlade s právnymi predpismi;

- § 53 ods. 4 písm. u) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa, aby bol neprímerane dlho viazaný zmluvou, aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že premet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ je viazaný Zmluvou len na nevyhnutne potrebný čas, ktorý si strany navzájom dohodli a ktorý je nevyhnutný na splatenie úveru;

- § 53 ods. 4 písm. v) - poukazuje na to, že neprijateľnou podmienkou je podmienka, ktorá požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie - ustanovenie nie je aplikovateľné na predmetný prípad, nakoľko Zmluva obsahuje presne špecifikované plnenia, ktoré žalobca od žalovaného očakáva.

Vzhľadom na uvedené súd musí konštatovať, že Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky.

16. Žalovaný má za to, že je Zmluva pre neho nevýhodná, a žalobca tak nepostupoval v súlade s právnymi predpismi. Súd predmetné tvrdenia považuje za účelové. Predmetné tvrdenie žalovaného nemôže obstať, nakoľko samotný Občiansky zákonník v ust. § 53 a nasl. predpokladá a aprobuje existenciu tzv. formulárových zmlúv. Tieto zmluvy nie sú predmetom súdnej kontroly, predmetom súdnej kontroly sa stávajú, až keď sa kumulatívne naplnia dve podmienky, a to uzavretie formulárovej zmluvy a formulárová zmluva obsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade však nemožno hovoriť o tom, že bolo potrebné, aby sa Zmluva podrobila súdnej kontrole, nakoľko nebol naplnený predpoklad pre vznik takéhoto oprávnenia (existencia neprijateľnej podmienky). Súd má zároveň za to, že nemôže obstať ani to, že Zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka a inými kogentnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka - nielenže tieto „údajné“ neprijateľné podmienky žalovaný žiadny spôsobom nešpecifikuje, ale súd má za to, že Zmluva ani žiadne neprijateľné podmienky neobsahuje. Žalobca si týmto dovoľuje odkázať na argumentáciu uvedenú v bode 15. tohto odôvodnenia.

17. Žalovaný má za to, že Zmluva neobsahuje štyri povinné (obligatórne) náležitosti, o ktorých sa žalovaný dozvedel prostredníctvom pozerania videí na YOUTUBE. Žalovaný poukazuje, že Zmluva neobsahuje presné určenie účastníkov Zmluvy, presne zapísanú a poskytnutú sumu Úveru, cenu ako odplatu, a to pevnou sumou alebo splátkou a čas zmluvy, do kedy presne trvá a dátum konečnej splatnosti (deň, mesiac, rok). Súd má jednoznačne za preukázané, že všetky tieto údaje sú obsiahnuté v záhlaví a v čl. II Zmluvy, v ktorom je uvedené - presné určenie účastníkov Zmluvy, poskytnutá suma Úveru, odplata, a termín konečnej splatnosti Úveru. Týmto sú vyvrátené tvrdenia žalovaného.

18. Súčasne nemôže vo vzťahu k Zmluve obstať ani tvrdenie žalovaného o tom, že poplatok za spracovanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Pred uzatvorením Zmluvy, počas uzatvorenia Zmluvy a ani po uzatvorení Zmluvy žalobca nepožadoval a ani nepožaduje od žalovaného žiaden poplatok, týkajúci sa spracovania. Žalovaného tvrdenie je preto zavádzajúce a účelové.

19. Zároveň nemôže obstať ani tvrdenie žalovaného o tom, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie je fiktívne. Žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti Úveru postupoval striktnie v medziach Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch. Úver bol zo strany žalobcu zosplatnený po tom, ako sa žalovaný dostal do dlhodobého omeškania s platením splátok úveru a nereflektoval ani na jednu upomienku a výzvu na zaplatenie, ktorú žalobca žalovanému zaslal. Ako vyplýva z obsahu oznámenia o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy, žalovaný bol pred zosplatnením úveru v omeškaní s 15-timi splátkami za úver, t. j. žalovaný bol v omeškaní o viac ako 90 dní. Oznámenie o zosplatnení úveru bolo žalovanému doručované a toto oznámenie o zosplatnení úveru si žalovaný osobne prevzal dňa 12. 10. 2018. Tvrdenia žalovaného tak nemôžu obstať.

20. Súčasne nemôže obstať ani tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca ako veriteľ zodpovedá za škodu v prípade, ak sa spotrebiteľ stane platobne neschopným - ide o nelogické tvrdenie žalovaného, ktoré nemá nielenže oporu v právnych predpisoch, ale nemožno v tom nachádzať ani základy elementárnej logiky.

21. Žalovaný súčasne poukázal na to, že pravidelne uhrádza splátky úveru, nakoľko žalobca eviduje od žalovaného poslednú splátku za úver dňa 16. 6. 2017. Od tohto dňa žalovaný neuhradil v prospech žalobcu žiadnu úhradu splátky úveru.

22. Žalovaný ďalej uviedol, že na základe výpočtu interaktívnej kalkulačky dostupnej na internete vypočítal RPMN úveru vo výške 23,55 %, pričom v zmluve je uvedená RPMN 22,78 %. Ako sám uviedol vo svojom vyjadrení z 19. 9. 2019 (č. I. 76 spisu), jedná sa o orientačný výpočet. Relevantným dôkazom o výške RPMN nie sú a nemôžu byť kalkulačky dostupné na internete, jediným relevantným dôkazom môže byť iba výpočet podľa vzorca na výpočet RPMN platného v čase uzatvorenia zmluvy. Základnou rovnicou, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov, kladie do rovnováhy na ročnom základe celkovú súčasnú hodnotu čerpaných prostriedkov na jednej strane a celkovú súčasnú hodnotu splátok a platieb poplatkov na strane druhej, je:

$$\sum_{k=1}^m C_k (1 + X)^{-tk} = \sum_{l=1}^{m'} D_l (1 + X)^{-Sl}$$

Význam symbolov:

- X je ročná percentuálna miera nákladov,
- m je číslo posledného čerpania,
- k je číslo čerpania, preto  $1 \leq k \leq m$ ,
- $C_k$  je výška čerpania k,
- tk je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každého nasledujúceho čerpania, preto  $t_1 = 0$ ,
- $m'$  je číslo poslednej splátky alebo platby poplatkov,
- l je číslo splátky alebo platby poplatkov,
- $D_l$  je výška splátky alebo platby poplatkov,
- Sl je interval vyjadrený v rokoch a zlomkoch roka medzi dátumom prvého čerpania a dátumom každej splátky alebo platby poplatkov.

Uvedený dôkaz však žalovaný odmietol vykonať, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia na pojednávaní konanom dňa 5. 11. 2019. Naopak, žalobca poskytol pri podpise zmluvy žalovanému presný výpočet RPMN.

23. Podľa čl.2 ods. 1 a 2 CSP, (1) Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

(2) Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

24. Tunajší súd rozhodol rozsudkami pod sp. zn. 18Csp/60/2019 a 35Csp/58/2019 o tom, že zmluvy so žalobcom neobsahujú neprijateľné zmluvné podmienky a zmluva je v súlade so zák. č. 129/2010 Z.z. Obe konania sú právoplatne skončené. K rovnakému záveru dospeli vo svojich rozhodnutiach napr. aj tieto sudy: Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 21. 2. 2019 sp. zn. 4Csp118/2018; Rozsudok okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.3. 2019 sp. zn. 9Csp/218/2018; Rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 28. 3. 2019 sp. zn. 41C/89/2018; Rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 30. 4. 2019 sp. zn. 2Csp/152/2018.

25. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru o dôvodnosti podanej žaloby. Vo vzťahu k predmetnému súdnemu konaniu súd poukazuje na aktuálny stav úveru:

poskytnutý úver: 2500,- eur

celková suma na zaplatenie: 4086,- eur;

prijaté splátky úveru: 208,30 eur;

v omeškaní: 3105,09 eura.

Žalobca eviduje od žalovaného poslednú splátku úveru zo dňa 16. 6. 2017, a to vo výške 68,10 eura. Všetky prijaté splátky úveru (zo dňa 15. 3. 2017, 13. 4. 2017, 12. 5. 2017, 16. 6. 2017) od žalovaného sú započítané v žalobnom nároku.

26. Dlžná suma tak predstavuje spolu sumu 3244,41 eura a pozostáva z nasledovného:

- istinu (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 2427,75 eura;
- zmluvné úroky vo výške: 21,33 % ročne (článok II. Zmluvy), t. j. celkovo vo výške 677,34 eura do dňa zosplatnenia úveru;
- zmluvné pokuty vo výške 135,32 eura (presne rozpísané v bode 2. tohto odôvodnenia);
- náklady za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 18. 8. 2017 vo výške 4,- eurá.

27. Podľa čl. IX bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Ak sa Dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, Veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

Podľa čl. IX bod 2 Zmluvy, Zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa čl. IX bod 3 Zmluvy, Ak sa Dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej Zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa Zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatnenie úveru). Toto právo môže Veriteľ uplatniť, ak Dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo Veriteľa vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa Dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva Veriteľa.

Podľa čl. IX bod 4 Zmluvy, V prípade omeškania Dlžníka s úhradou zosplatnených záväzkov má Veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej súrny od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.

Podľa čl. IX bod 5 Zmluvy, Veriteľ upozorní Dlžníka na omeškanie s úhradou pravidelnej splátky dohodnutej v Zmluve v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy (SMS), a to najneskôr do 15 dní od dňa splatnosti pravidelnej splátky.

28. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že hrozba majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas, ho má viesť k včasnému a riadnemu plneniu. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Okrem toho, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti. Prejednávanom prípade bola zmluvná pokuta písomne dohodnutá v čl. IX bod 1. a 4. zmluvy

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Omeškanie dlžníka je najčastejším porušením záväzku, hoci z hľadiska realizácie záväzku nejde o najzávažnejšie porušenie, a to z toho dôvodu, že ešte neznamená zmarenie záväzku. Ide tu o prípad, keď záväzok síce nebol splnený v dobe splatnosti, ale splnenie obligačnej povinnosti nie je vylúčené a predpokladá sa jej dodatočné splnenie. Je to samostatná forma nesplnenia v tom zmysle, že ide o nesplnenie dočasné. Omeškanie dlžníka sa nevzťahuje len na prípady nesplnenia záväzku včas, ale zahŕňa aj prípady, keď síce záväzok bol splnený včas, ale toto plnenie nemá náležitosti riadneho

plnenia, t. j. plnenie je vadné. Na vadné plnenie sa teda hľadí ako na nesplnenie záväzku. Žalovaný podľa listinných dôkazov je v omeškaní tým, že neplnil riadne a včas (dostal sa do omeškania uplynutím času plnenia); omeškanie teda spočíva v porušení záväzku vo vzťahu k času plnenia.

31. Žalobca si uplatnil žalobou úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti neuhradených splátok a to až do zaplatenia dlžnej sumy. Súd mu preto priznal takto uplatnenú výšku príslušenstva. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená ku dňu omeškania vo výške 0 % p.a., potom úrok z omeškania je 5 % p.a. Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.). Súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % p.a. zo súm:

- 2003,22 eura od 27. 10. 2018 (doručenie zosplatenia + uplynutie lehoty 14 dní na zaplatenie) do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 6. 2017 do 16. 6. 2017,
- 68,10 eura od 15. 7. 2017 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 8. 2017 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 9. 2017 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 10. 2017 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 11. 2017 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 12. 2017 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 1. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 2. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 3. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 4. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 5. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 6. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 7. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 8. 2018 do zaplatenia,
- 68,10 eura od 15. 9. 2018 do zaplatenia,
- 65,36 eura od 27. 10. 2018 do zaplatenia.

32. Pre úplnosť súd poukazuje na § 150 CSP. Žalovaný nepoprel výšku jednotlivých žalovaných súm a priznaného príslušenstva (svoju obranu postavil len na bezúročnosti zmluvy a existencii neprijateľných zmluvných podmienok), preto mal súd za to, že tieto sú nesporné. Právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP). Porušenie povinnosti tvrdenia sa považuje za procesnú pasivitu strany sporu, ktorá má za následok procesnú sankciu vo forme buď nespornosti nepopretých skutkových tvrdení protistrany (§ 151 ods. 1 CSP), alebo neúčinnosti nekvalifikovaného popretia skutkového tvrdenia protistrany (§ 151 ods. 2 CSP). Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

33. Vzhľadom k tomu súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.