

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5T/93/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010463  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Herichová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619010463.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Evou Herichovou v trestnej veci obžalovaného M. K., G.. X.X.XXXX Z. K., E. K. A. E., A. P. XXX/X na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5.11.2019 takto

**r o z h o d o l :**

obžalovaný:  
M. K., G.. XX.XX.XXXX Z. K., K. A. P. XXX/X, A.  
E., U. XX.X.XXXX Z. Z. Z. Z. Ú. Q. Ú. C.

je v i n n ý

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

p r e t o ž e

dňa 26. marca 2019 v čase okolo 20.45 h v obci A. E., U. A. G. Z., v rodinnom dome na adrese A. P. Č.. XXX/X, kde býva v spoločnej domácnosti s manželkou N. K., pod vplyvom alkoholických nápojov, bez zjavnej príčiny vyprovokoval hádku s manželkou, počas ktorej ju dvakrát udrel otvorenou dlaňou ľavej ruky po tvári, následne keď sedela za kuchynským stolom pristúpil k nej od chrbta, jednou rukou ju chytil za bradu, druhou za temeno hlavy, kde počas toho ako ju týmto spôsobom držal, vykrúcal jej hlavu do strán a súčasne sa jej vyhrážal smrťou tým spôsobom, že jej zlomí väzy, pričom keď sa chcela postaviť a dvihnúť zvoniaci telefón, fyzicky jej v tom bránil tak, že do nej rukami sácal a nedovolil jej vstať, kde následne ju chytil za plecia a intenzívne do nej sotil rukami, následkom čoho ju odstrčil z kuchyne do spálne, kde ju hodil na posteľ, čím svojim násilným, agresívnym správaním a vyhrážkami smrťou, ako aj vzhľadom na predchádzajúce správanie k poškodenej vzbudil u nej dôvodnú obavu, že by mohol vyslovenú hrozbu naplniť,

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, za použitia § 36 písm.l), písm.n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a v nadväznosti nato na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine. Keďže vyhlásenie obžalovaného o vine bolo aj v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania v spisovom materiály z prípravného konania, súd jeho vyhlásenie o vine prijal a nevykonával dokazovanie o vine, ale vykonal dôkazy ktoré súviseli s rozhodovaním o treste a ochrannom opatrení.

Obžalovaný popísaným konaním v skutku naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a to po subjektívnej i objektívnej stránke. Jeho konanie spočívalo v tom, že sa svojej manželke slovne vyhrážal smrťou a ujmom na zdraví a fyzicky ju pritom napadol a keďže sa už aj v minulosti k nej správal násilnícky, vzbudilo to u nej dôvodnú obavu o tom, žeby tak mohol aj urobiť. Po subjektívnej stránke je potrebné konanie obžalovaného vyhodnotiť ako úmyselné konanie v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia občanov.

Z prečítaného znaleckého posudku MUDr. L. L., znalca z odvetvia psychiatria, na hlavnom pojednávaní, k osobe obžalovaného vyplýva, že u obžalovaného nezistil žiadne duševné ochorenie. Je u neho možné pozorovať osobnostné rysy, najmä nadmernú vznetlivosť, nízku schopnosť tolerancie, má tendenciu jednať antisociálne bez zvažovania možných následkov. Trpí aj závislosťou na alkohole. Emočne nestabilná porucha osobnosti ktorou trpí, nie je duševným ochorením, ktoré by malo vplyv na rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti. V čase skutku bol pod vplyvom alkoholu, išlo o ľahkú opilosť, ktorá nemá podstatný vplyv na rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti. Svoje konanie mohol ovládať, mal ovládacie schopnosti v čase skutku nepodstatne znížené len vplyvom ľahkej opilosti. Chápe zmysel trestného konania. Zistil u neho závislosť v III. kruciálnom štádiu podľa Jelineka s narušením kontroly pitia a neschopnosťou dlhodobejšej abstinencie. Znalec mu odporučil nariadiť ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný od roku 1977 doposiaľ 8 krát odsúdený pre rôzny druh, aj násilnej trestnej činnosti. Z posledných odsúdení sa jedná o rozhodnutie Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.10.1991 sp.zn. 1T 51/91 pre trestný čin podľa § 8 ods. 1, § 219 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Z.z. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený a odsúdenie má zahladené podľa rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.2.2014. V konaní sp.zn. 25T 71/2010 bol Okresným súdom Žilina odsúdený dňa 10.5.2010 pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. na podmienenečný trest odňatia slobody so skúšobnou dobou 1 rok, v rámci skúšobnej doby sa osvedčil. V konaní sp. zn. 2T 109/2014 Okresného súdu Spišská Nová Ves bol dňa 26.11.2014 odsúdený pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ a podľa § 245 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, ktorý trest vykonal 14.6.2016.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 2T 109/2014 zo dňa 26.11.2014, z obsahu popisu skutku vyplýva, že M. K. bol, okrem iného, uznaný vinným z konania, ktorého sa dopúšťal v priebehu roku 2013 do 5. novembra, v rodinnom dome vo vzťahu k svojej manželke N. K., ktorú chytil pod krk, dusil ju, hrozil jej vykrútením krku, vyhrážal sa jej odrezaním hlavy, prikladal jej nôž k bruchu, že bude mať pohreb, že ju zahrabe a v niektorých prípadoch použil aj fyzické násilie, z ktorého konania bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr.- zák. Uvedeným rozsudkom mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Uznesením

sudcu tunajšieho súdu sp.zn. 3Nt 15/2016 bol odsúdený M. K. na návrh psychiatricky prepustený z ochranného protialkoholického liečenia.

Zo správy o povesti Obce Spišské Tomášovce, miesta bydliska obžalovaného, vyplýva len údaj o jeho bydlisku a to, že žije v rodinnom dome a nebol v obci riešený sociálno-priestupkovou komisiou.

Z charakteristiky z Ústavu na výkon väzby Košice na obžalovaného vyplýva, že M. K. sa počas výkonu väzby správa slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava, formácia klienta v podmienkach zmierneného režimu výkonu väzby prebieha v žiaducom sociálnom smere. Doposiaľ mu nebola uložená žiadna disciplinárna odmena ani trest. Pracovne zaradený nie je, kontakt s primárnou rodinou udržiava korešpondenčne bez návštev v ústave a telefonovania.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol doposiaľ päť krát priestupkovo postihnutý pre priestupky na úseku dopravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Trestného zákona a vychádzajúc z toho konštatuje u obžalovaného existenciu dvoch poľahčujúcich okolností a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák. ktorou je to, že sa priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, ako aj podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. tým, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti v tomto prípade súdu, tým, že vyhlásil vinu zo spáchaného skutku, čím súd dôkazy súvisiace s vinou nevykonával. Na druhej strane súd konštatuje u neho aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. to, že už bol v minulosti pre trestný čin odsúdený. Vzhľadom na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže u neho prevyšujú poľahčujúce okolnosti, pri aplikácii § 38 ods. 2, ods. 3 Tr.zák. znížil súd hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu. Takto súd ukladal obžalovanému vychádzajúc z trestnej sadzby § 360 ods. 2 Tr. zák. pri treste odňatia slobody na šesť mesiacov až tridsať šesť mesiacov, znížení jeho hornej hranice o jednu tretinu, teda pri nezmenenej dolnej hranici, na dvadsaťšesť mesiacov. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti viackrát odsúdený, ba aj pre rovnakú trestnú činnosť vo vzťahu k svojej manželke a má zato, že v rámci generálnej prevencie a represívneho účinku nemožno zabezpečiť účel trestu iným druhom, resp. iným spôsobom výkonu trestu, len trestom nepodmienečným. Obžalovanému tak uložil pri zohľadnení všetkých uvádzaných skutočností nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov a to v rámci možnosti jeho prevýchovy, ako trest dostatočný.

Obžalovaný bol už v minulosti, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov, vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselnú trestnú činnosť v posledných 10 rokoch pred spáchaním tohto skutku, na výkon tohto trestu bol v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Ako to vyplynulo z citovaného znaleckého posudku znalca psychiatra, ako aj zo skutočností, že obžalovaný sa uvedeného násilného konania dopustil pod vplyvom alkoholu a to vo vzťahu k svojej manželke a je predpoklad, žeby tak mohol v obdobnom konaní pokračovať, uložil mu na základe § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 /pätnásť/ dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.