

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/205/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814202709  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7814202709.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Československá obchodní banka, a.s., IČ: 00001350, Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, Česká republika, zastúpeného: Advokátska kancelária Mgr. Petra Olejára, doručovacia adresa: Ludanská cesta 9, 934 01 Levice, IČO: 43222838, proti žalovaným 1/ W. D., narodený X.XX.XXXX, trvale bytom Č.. Z. XXX, XXX XX C., toho času bytom M. XX/XXXX, XXX XX C. - D. C., Č. M., a 2/ Y. U., T. X.X.XXXX, trvale bytom K. XXX, XXX XX C., toho času bytom M. XX/XXXX, XXX XX C. - D.Ý. C., Č. M., o zaplatenie 192.007,43 Kč istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie voči žalovanému 1).

II. N e p r i z n á v a náhradu trov konania žiadnej zo strán vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1).

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1) a 2) spoločne a nerozdielne zaplatiť 140.489,64 Kč istiny s príslušenstvom.

2. Súd rozsudkom 10C/205/2014-132 zo dňa 11.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.5.2016, zaviazal žalovanú 2) na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom, ako aj náhradu trov konania, v časti konanie zastavil a prerušil konanie voči žalovanému 1) z dôvodu, že voči nemu v Českej republike prebiehalo insolvenčné konanie.

3. Žalobca následne zobral žalobu späť voči žalovanému 1) z dôvodu, že pohľadávka bola uhradená čiastočnými úhradami žalovanej 2) a čiastočnými úhradami v rámci insolvenčného konania, vedeného Krajským súdom v Plzni pod spisovou značkou KSPL/51 INS 8927/2015. Uplatnil si trovy konania voči žalovanej 2).

4. Výrok o zastavení konania voči žalovanému 1) sa opiera o ustanovenie § 144 a § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

5. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným 1) sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1, 2 a § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

6. Žalobca bol v konaní úspešný ohľadom istiny, kde si uplatňoval nárok voči žalovaným 1), 2) spoločne a nerozdielne. Súd žalobcovi už priznal náhradu trov konania vo výroku rozsudku 10C/205/2014-132 zo dňa 11.3.2016 voči žalovanej 2) a preto ďalšie trovy už žalobcovi nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.