

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/147/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205781
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205781.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. J. Č., E.. X.X.XXXX, toho času T. Z. B. W. X. S., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti matky: A. Č., E.. XX.X.XXXX, I. Z. Š. XXX/XX, G. E. J., zastúpená opatrovníkom: U. Č., E.. XX.X.XXXX, bytom Z. Š. XXX/XX, G. E. J. a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e u maloletej J. Č., E.. X.X.XX18 ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v T. Z. B. W. X., Z. XXX/X, S..

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet T. Z. B. W. X. S., počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe podnetu ÚPSVaR, Vranov nad Topľou začal tunajší súd uznesením č.k. 8P/147/2019-9 zo dňa 25.9.2019 bez návrhu konanie o zrušenie výchovného opatrenia uloženého Okresným súdom Vranov nad Topľou v konaní pod sp.zn. 8P/183/2018 a nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej J. Č..

2. Matka maloletého dieťaťa je nemá, nerozpráva, doposiaľ nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Keďže pred súdom nemôže samostatnej konať, bol jej v zmysle § 69 Civilného sporového poriadku ustanovený opatrovník, jej otec U. Č.. Opatrovník matky potvrdil, že matka maloletej sama vyžaduje starostlivosť a dohľad inej osoby.

3. Kolízny opatrovník doporučil nariadiť u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou kolízneho opatrovníka, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/183/2018 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/183/2018-24 zo dňa 27.11.2018 bolo maloletej J. Č., E.. X.X.XXXX uložené výchovné opatrenie vo forme pobytu v špecializovanom zariadení v T. Z. B. W. X. S., na dobu najdlhšie 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 15.3.2019.

6. Opatrovník matky vo svojej výpovedi uviedol, že jeho dcéra nevie rozprávať, takže nevie vyjadriť svoj názor k ústavnej starostlivosti. Matka maloletej J. vie variť, ináč celý deň len pozerá televízor.

Nepozná hodnotu peňazí, nechodí nakupovať. Nikdy nechodila do školy, nevie čítať, písať. Pravidelne užíva lieky na upokojenie a spánok. Navštevuje ambulanciu všeobecného lekára ako aj ambulanciu psychiatra. Maloletú J. nebola navštíviť v ústavnom zariadení. Matka nie je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, nemá žiaden príjem.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Vranov nad Topľou A. Č. bola vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 11.3.2015 z dôvodu narodenia dieťaťa.

8. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov v rodine dieťaťa uviedol, že konanie a správanie matky maloletého dieťaťa, A. Č., nenasvedčuje snahe prevziať zodpovednosť za maloletú. Jej prístup k dieťaťu stagnuje. Maloletú J. v zariadení od jej umiestnenia nenavštívila osobne ani raz. O aktuálnej situácii súvisiacej s dieťaťom sa nekontaktuje ani telefonicky. Zariadenie T. Z. B. W. X. S. potvrdilo telefonický záujem o dieťa iba zo strany starej matky, B. Č.. Matka dieťaťa býva v murovanom príbytku spolu so svojimi rodičmi. Otec matky, U. Č., ktorým je matka opatrovaná a matka B. Č., ktorá trpí psychickými problémami a je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Príspevok na opatrovanie v sume 430,35 eur mesačne je v rodine jediným príjmom. Maloletá J. je od 30.11.2018 umiestnená v profesionálnej rodine v E. A.. Na zmenu prostredia sa dieťa adaptovalo dobre. Je u neho pozorovateľné postupné zdokonaľovanie sa motorických pohybov. Sedí už samostatne, otáča sa, lozí po štyroch, stavia sa na nohy. Džavoce, vydáva zvuky. Rozvíjajú sa u nej sociálne vzťahy zamerané na úzke spolužitie dieťaťa s profesionálnym rodičom. Dieťa napreduje vo všetkých oblastiach, je mu poskytovaná potrebná zdravotná starostlivosť. Terajší zdravotný stav maloletého dieťaťa sa javí ako dobrý. Profesionálny rodič s ňou absolvuje pravidelné pediatrické poradne a tiež potrebné kontrolné vyšetrenia v odborných ambulanciách, neurologická ambulancia, pľúcna, ortopedická a rehabilitačné cvičenia. Občas sa stáva, že mal. J. má neprimerané reakcie nervového charakteru. Strháva sa, prudko predkloní hlavu. Správanie matky nasvedčuje tomu, že nie je spôsobilá poskytnúť dieťaťu primeranú osobnú, zdravotnú starostlivosť. Je sama opatrovanou osobou a nedokáže komunikovať s okolím. V minulosti sa matke narodilo dieťa, S. Č., E.. XX.X.XXXX, ktorému taktiež nedokázala zabezpečiť starostlivosť. Dieťaťu je toho času poskytovaná náhradná osobná starostlivosť vo forme poručníctva.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

11. Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej J. je dôvodné a v jej záujme. Výchovné opatrenie vo forme pobytu maloletého dieťaťa v špecializovanom opatrení bolo uložené na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uplynutím tejto lehoty

výchovné opatrenie zaniklo, preto nebolo potrebné rušiť ho súdnym rozhodnutím. Situácia v rodine matky neumožňuje návrat maloletej do rodinného prostredia. Matkin zdravotný stav, jej správanie, nedovoľuje zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú dcéru. Matka nevie čítať, písať, nerozpráva, nie je schopná postarať sa ani sama o seba, je opatrovaná jej otcom. Od umiestnenia dcéry v ústavnom zariadení na základe výchovného opatrenia maloletú nenavštívila, ani sa o jej stave nijako neinformovala. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený. S poukazom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletej J., preto rozhodol podľa výroku tohto rozhodnutia.

14. Matka má zákonnú povinnosť podieľať sa na zabezpečení výživy jej maloletého dieťaťa. S prihliadnutím na sociálnu, finančnú situáciu súd zaviazal matku na platenie výživného aspoň v minimálnej výške, t.j. v súčasnosti 28,79 eur mesačne. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Matka je povinná minimálne výživné platiť na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať, teda na účet T. Z. B. W. X. S..

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.