

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6T/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010327
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010327.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Kapinaja a členov senátu JUDr. Dariny Korábovej a Mgr. Magdalény Hrubej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2019 takto

r o z h o d o l :

rozhodol:
obžalovaný:
M. T.: U..: XX.XX.XXXX H. R., F. R. N. XXX,

je v i n n ý , ž e

v presne nezistenom čase v období od 22.15 hod. dňa 06.06.2017 do 09.05 hod. dňa 07.06.2017, v obci G. D. R. na R. Z. Č.. XX, vnikol na tam sa nachádzajúci uzavretý pozemok reštaurácie "Poľovník", oplotený betónovým plotom o výške 200 cm, v ktorom priestore sa presunul k zadnému vchodu označenej reštaurácie a za pomoci mäsiarskeho stola vyliezol k oknu, na ktorom neznámym predmetom poškodil sieťku proti hmyzu a neznámym spôsobom otvoril plastové jednokrídlové okno, cez ktoré vstúpil do kuchyne reštaurácie a tam z mraziaceho boxu odcudzil mrazené hranolky, bravčové plece a bravčové karé v súhrnnej hodnote 90,- €, kedy sa následne presunul do skladových priestorov reštauračného zariadenia, z ktorých odcudzil 23 kusov fliaš alkoholu v hodnote 300,- € a stieracie žreby v hodnote 1.961,- €, čím spôsobil poškodenému C. X., U.. XXXX, škodu krádežou vo výške 2.351,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona (účinného od 01.08.2019).

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd súčasne zrušuje výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T 105/2017 zo dňa 04.09.2017 právoplatný dňa 08.02.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd sa poškodený JO. X., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XXXX/X, R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal hlavnom pojednávanie v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, keďže obžaloba bola obžalovanému riadne doručená /dňa 02.01.2019/, obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný /pri výsluchu dňa 02.01.2019/, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní /dňa 12.07.2019 č.l. 20/ a boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní alebo skrátenom vyšetrowaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania alebo skráteného vyšetrowania /č.l. 61/, a obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obvineného a poškodeného a oboznámil sa s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný M. T., v prípravnom konaní ako obvinený poprel spáchanie skutku s tým, že do reštaurácie Poľovník chodieval hrať automaty, ale z tejto reštaurácie nič neukradol. Nájdený otláčok prsta vysvetlil tak, že keďže tam chodieval hrať automaty, vtedy tam pracoval nejaký M. v kuchyni a pár krát tam za ním bol. Bolo to asi tak pred rokom, presne to uviesť nevie, pričom v mesiaci v ktorom sa mal stať skutok bol hospitalizovaný, kedy to však bolo povedať nevedel.

Poškodený C. X., v prípravnom konaní vypovedal, že toho dňa /06.06.2017-07.06.2017/, mu niekto otvoril plastové okno do reštaurácie odkiaľ mu odcudzil bravčové mäso v hodnote 100,- Eur, alkohol v hodnote 300,- Eur, stieracie žreby v hodnote 2 000,- Eur. Do prevádzky sa dostal tak, že preskočil dvojmetrový plot a následne vylomil sieťku na okne. Osobu obžalovaného nepozná, nikdy tam nepracoval, a po mene ho nepozná.

Za súhlasu prokurátora súd oboznámil závery znaleckých posudok z KEÚ PZ, z ktorých vyplynulo, že na mieste činu nájdený otláčok prstenníka ľavej ruky patrí obžalovanému M. T.. Ďalším znaleckým posudkom z KEÚ PZ, bolo zistené, že pot a zanechané kožné bunky na sklenej výplni okna z vonkajšej strany, pochádzajú od osoby mužského pohlavia a tento bol vložený do národnej databázy DNA profilov, pričom zhoda nebola nájdená.

Na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v spise a to najmä:

- Zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, z ktorej vypláva, pri zadnej stene pod oknom sa nachádzal drevený stôl, cez ktorý sa pravdepodobne páchatel' dostal do reštaurácie. Pomocou tohto stola páchatel' vyskočil na bielu parapetu s bielym plastovým oknom. Na skle predmetného okna kriminalistický technik zaistil /stopu č. 1 - ster na tvčinku/. Predmetné okno je poškodené odstránením sieťky na hmyz a následne poškodením horného uzamknutia okna. V interiéri reštaurácie presnejšie v kuchyni sa pod predmetným oknom nachádza mraziaci box na ktorom sú dve trasologické stopy. Z predmetného okna bielej farby kriminalistický technik zaistil 2 stopy - daktyloskopické. Ďalej v oblasti barového pultu, kde sa za týmto nachádza miestnosť skladu, v ktorej sa v čase obhliadky nachádzalo viacero fliaš alkoholu, poháre a iné veci. V poličkách v bare sa mali nachádzať stieracie žreby, ktoré boli odcudzené.

- Aktuálnym odpisom z registra trestov obžalovaného, z ktorého vyplynulo, že tento bol v minulosti 2 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 10.06.2017, sp. zn. 3T/102/2011, právoplatný dňa 29.06.2011 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., pričom vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu sa na neho hľadá ako by nebol odsúdený, a trestným rozkazom

Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 04.09.2017, sp. zn. 6T/105/2017, právoplatný dňa 08.02.2018, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 rok do 08.08.2019.

- Výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol v minulosti postihnutý za priestupky proti majetku, a to dňa 02.02.2017, 23.01.2016.

- Spisom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/105/2017, z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa dňa 31.12.2016 dopustil prečinu ublíženia na zdraví, pričom trestný rozkaz mu bol doručený dňa 30.01.2018 a vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku, dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný M. T.. Ten spáchanie skutku poprel, pričom jeho obrana spočívajúca v tom, že otláčok prsta sa tam mohol nachádzať preto, že do kuchyne chodil za jeho známym nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a súd jej neuveril. Je potrebné poukázať, že otláčok prsta obžalovaného sa nachádzal a vonkajšej strane okna, z čoho je zrejmé, že bol to práve obžalovaný, ktorý cez predmetné okno vošiel do reštaurácie.

Vo vzťahu ku kvalifikácii konania obžalovaného súd po vykonaní dokazovania a riadnom ustálení skutkového stavu dospel k záveru, že obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnil všetky obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a, písm. b) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako aj objektívnej. Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný uvedeného protiprávneho konania dopustil v priamom úmysle lebo vedel a chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone /prisvojenie si cudzej veci jej zmocnením/ spôsobiť inému škodu. Obžalovaný bol pôvodne postavený pred súd pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, pričom dňom 01.08.2019 nadobudla účinnosť novela Trestného zákona, ktorá zmenila znenie základnej skutkovej podstaty trestného činu krádeže, ktorá je pre páchatel'a priaznivejšia, na základe čoho je konanie obžalovaného v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona potrebné obligatórne potrebné posúdiť podľa neskoršej právnej úpravy.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Trestného zákona, prihliadol na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok - spôsobenie malej škody na cudzom majetku a zavinenie obžalovaného vo forme priameho úmyslu. U obžalovaného súd nezistil ani poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný bol v minulosti viac krát postihnutý pre priestupky proti majetku, /rôzne krádeže/, pričom bol aj v minulosti odsúdený pre prečin krádeže, hoc s následkami zahľadania, ale aj táto skutočnosť, odzrkadľuje celkový charakter obžalovaného a jeho sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. Nakoľko sa obžalovaný dopustil konania predtým ako bol súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok / trestný rozkaz/ pre iný jeho trestný čin a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, zo dňa 04.07.2017 sp. zn. 6T/105/2017, právoplatný dňa 08.02.2018, súd vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Z toho dôvodu je povinnosťou súdu pri ukladaní trestu vo výroku o treste použiť ustanovenie trestného zákona, ktoré je najprísnejšie trestné /§ 41 ods. 1 Trestného zákona/, ktorým je ustanovenie § 156 ods. 1 Trestného zákona pri trestnej sadzbe 6 mesiacov až 2 roky. Avšak vzhľadom na okolnosti prípadu súd nepovažoval pre ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za potrebné uloženie nepodmienečného trestu.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené zistenia dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a najmä jeho uvedomenia si závažnosti dôsledkov svojho protiprávneho konania v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, bude postačujúce uložiť obžalovanému alternatívny trest a to trest podmienený so skúšobnou dobou 18 mesiacov, počas ktorých bude musieť obžalovaný preukázať polepšenie, a vedenie riadneho života bez dopúšťania sa protiprávneho konania pre to, aby súd mohol vysloviť, že sa osvedčil v skúšobnej dobe. V opačnom prípade mu bude podmienený trest premenený.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodený v prípravnom konaní včas uplatnil nárok na náhradu škody, pričom táto bola stanovená na sumu 2.400,- Eur, avšak nie ja riadne, nakoľko pre rozhodnutie súdu o priznaní náhrady škody, by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby a účel trestného konania a preto bolo o ňom rozhodnuté, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.