

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 29Csp/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202504
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Marianna Kertésová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7723202504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou JUDr. Ing. Mariannou Kertésovou, v spore žalobcu Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice- Staré Mesto, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného Vojčík & Partners BA, s.r.o., Hlavné námestie 5, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 53 204 786 proti žalovanej A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.378,22 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.378,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 39,60 Eur od 1.2.2022 do zaplatenia , 5% ročne zo sumy 39,60 Eur od 1.5.2022 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 1.283,01 Eur od 1.6.2022 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 16,01 Eur od 1.8.2022 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 29Csp/33/2023-66 zo dňa 17.7.2023.

III. Žalobca p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanej, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia vyššie uvedenej sumy s príslušenstvom poukazujúc na to, že žalovaná mu dlhuje túto sumu za odobratú elektrickú energiu, ktorá jej bola vyúčtovaná faktúrami. Zároveň si uplatnil voči žalovanej aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a náhradu trov konania.

2. Žalobca k žalobe doložil zmluvu o združenej dodávke elektriny zo dňa 30.11.2021, obchodné podmienky pre zmluvy o združenej dodávke elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti účinné od 1.1.2015, cenník elektriny pre domácnosti platný od 1.1.2021, faktúry, odstúpenie od zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 5.4.2022, odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 13.6.2022, upomienky zo dňa 13.2.2022 a 14.3.2022, predžalobnú upomienku zo dňa 6.9.2022,

3. Vo veci bol dňa 17.7.2023 vydaný platobný rozkaz č.k. 29Csp/33/2023-66 , ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto súd v súlade so znením ustanovenia § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil.

4. Podľa § 106 ods. 1 CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu

pobytu cudzinca, b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa ods. 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Keďže sa žalovanej nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, súd jej žalobu s prílohami doručil postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1, 2 CSP t.j., zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 29.9.2023.

9. V zmysle ustanovenia § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Písomným podaním doručeným súdu dňa 1.2.2024 právny zástupca žalobcu ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní, ktoré sa malo konať dňa 2.2.2024 a zároveň súhlasil, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich účasti v zmysle podanej žaloby a k nej priložených listinných dôkazov.

11. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nezúčastnila sa ani nariadeného termínu pojednávania.

12. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav.

13. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 30.11.2021 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti (č.l. 8), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť cenu za dodávku elektriny. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese C. XX, C. XXX XX, s EIC odberného miesta: 24ZVS0000047212B.

14. Z podania označeného ako odstúpenie od Zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 5.4.2022 (č.l. 45) súd zistil, že žalobca odstúpil od uvedenej zmluvy a to z dôvodu neuhradenia dlžnej sumy vo výške 250 Eur ani po predchádzajúcej výzve.

15. Z upomienky zo dňa 13.2.2022 adresovanej žalovanej súd zistil, že neuhradila platby za elektrinu v celkovej sume 292,60 Eur.

16. Z upomienky zo dňa 14.3.2022 adresovanej žalovanej súd zistil, že neuhradila platby za elektrinu v celkovej sume 547,60 Eur.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. 26 ods. 9 Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

21. Podľa ust. § 35 ods. 1 písm. a) zákona o energetike odberateľ elektriny má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny, odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.

22. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaný porušil zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ust. § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, keď riadne a včas neuhradil cenu za dodávku elektriny za vyššie uvedené obdobie. Súd teda žalobe, ktorá je dôvodná v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa ust. § 121 ods. 3 občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

26. Podľa § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

27. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca so žalovanou uzavreli dňa 30.11.2021 Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosti, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanej elektrickú energiu na odberné miesto Lúčky 86 a žalovaná ako odberateľ sa zaviazala pravidelne platiť za dodanú energiu v mesačných zálohách. Faktúrou č. 7030015749 zo dňa 19.4.2022 s lehotou splatnosti do 31.5.2022 žalobca vyúčtoval žalovanému za odber elektrickej energie za obdobie od 1.12.2021 do 12.4.2022 sumu 1283,01 €, faktúrou č. 7220335829 zo dňa 13.6.2022 s lehotou splatnosti do 31.7.2022 žalobca vyúčtoval žalovanému za odber elektrickej energie za obdobie od 13.4.2022 do 6.6.2022 sumu 16,01 €, za opätovné pripojenie faktúrou č. 3100795630 zo dňa 1.12.2021 sumu 39,60 € s lehotou splatnosti 31.1.2022, za odpojenie faktúrou č. 3100799399 zo dňa 21.3.2022 sumu 39,60 € s lehotou splatnosti 30.4.2022. Zároveň vystavil a zaslal žalovanej upomienky zo dňa 13.2.2022 a 14.3.2022. Žalovaná do dnešného dňa žalovanú sumu neuhradila, tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, preto súd považoval tvrdenia žalobcu za nesporné a žalobe vyhovel v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výroku I rozsudku a uložil žalovanej uhradiť žalobcovi sumu 1.378,22 € .

28. Žalovaná svoj záväzok nesplnila a dostala sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. (nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr). Súd preto aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania, a to tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu, pretože mal vo veci plný úspech (§ 255 CSP) o výške, ktorých rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).