

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011128
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119011128.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Moniku Farkašovou v trestnej veci proti obž. Ľ. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.11.2019 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

Ľ. N. W. E. J. V. N. , nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom D. XXX, T..Č.. D.
S., N. Q. X (B. E..N.)

je vinný, že:

I.

dňa 04.03.2019 prevzal výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Nitre do 20 dní od doručenia výzvy, ktorý trest mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.1T/106/2015 zo dňa 6.10.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn.1T/106/2015 zo dňa 15.01.2019, napriek tomu v stanovenej lehote t.j. do 24.03.2019 nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený dňa 09.05.2019

t e d a :

maril výkon úradného rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona

Za t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.
Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienenečne odkladá.
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18(osemnásť) mesiacov.

II. Podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s použitím § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaný Ľ. N.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre č. 3Pv 241/19/4403 zo dňa 23.09.2019, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že :

ako otec maloletých I. N., nar.XX.XX.XXXX a Q. N., nar. 05.09.2010, bytom u matky S. N. v D., hoci má k týmto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.24P/405/2014 zo dňa 23.04.2015 právoplatným dňa 11.05.2015 bol zaviazaný prispievať na každé dieťa výživným vo výške po 40,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky, od 01.12.2018 si túto povinnosť vôbec neplnil a tak ku dňu 08.08.2019 (do konca júla 2019) dlhoval na výživnom do rúk matky sumu vo výške 640,- Eur, pričom ku dňu 05.11.2019 zaplatil výživné vo výške 960,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora č. 3Pv 402/2019 a 3Pv 241/2019 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému Ľ. N. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaný po prednesení obžaloby vyhlásil, že je vinný zo skutku ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe 4T/68/2019.

Ku skutku v obžalobe 4T/68/2019 (3Pv 402/2019)

Obžalovaný na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu odpovedal: áno
- písm. d/ Tr.por., či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby odpovedal: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedal: áno

- písm. g/ Tr.por., či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, odpovedal: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ktorý prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, odpovedal: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaný na položené otázky odpovedal kladne súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovaného.

Na základe takto vykonaného dokazovanie mal súd preukázanú vinu obžalovaného zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný svojím úmyselným konaním naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, tým že na základe výzvy súdu nenastúpil do 20 dní od prevzatia tejto výzvy výkon právoplatne uloženého trestu odňatia slobody, t.j. v lehote do 24.03.2019 a do výkonu trestu odňatia slobody bol predvedený dňa 09.05.2019. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovaného a jeho úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 348 Trestného zákona (záujem na riadnom výkone rozhodnutia súdu) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaný z miesta bydliska bližšie hodnotený nie je. V evidencii priestupkov má dva záznamy z roku 2014 a jeden záznam z roku 2015, všetky za porušenie pravidiel v cestnej premávke, za čo mu boli uložené pokuty vo výške 10, 20 a 60 € .

Podľa odpisu registra trestov súdne riešený bol 6 krát, z ktorých môže súd prihliadnuť na dve odsúdenia a to rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/74/2017 zo dňa 6.6.2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, ktorým okrem peňažného trestu zaplateného odsúdeným 1.12.2017, bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 6 rokov a trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 9T/26/2018 zo dňa 29.6.2018, právoplatný dňa 17.7.2018 pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a

odsek 1 písmeno a/, c/ odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín, ktoré odsúdený doposiaľ nevykonával.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druhu trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovaného, jeho osobné pomery a možnosť nápravy a v neposlednom rade aj okolnosti prípadu, keď nenastúpenie trestu odňatia slobody obžalovaný dôvodil dokončením nariadenej práce zamestnávateľom.

Obžalovanému súd pričítal dve poľahčujúce okolnosti, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a tiež napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu tým, že na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine (§ 36 písmeno l/, n/ Tr.zák.) a jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona).

Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd za použitia ustanovenia § 38 odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorého sa znižuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody (až 2 roky) o jednu tretinu t.j. na 16 mesiacov, dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Trestného zákona bude splnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace v dolnej polovici trestnej sadzby.

Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, keď súd prihliadol na to že obžalovaný je aktuálne zamestnaný, čo preukázal predložením pracovnej zmluvy o pracovnom pomere uzavretého do 2.10.2010, čím zo strany obžalovaného je predpoklad pravidelného plnenia vyživovacej povinnosti, a preto súd mal dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa názoru súdu takýto druh trestu uložený obžalovanému zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukladanie trestu v § 34 odsek 4 Trestného zákona, a preto je tento trest spôsobilý aj na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona a to tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, lebo zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne aj iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Ku skutku v obžalobe 2T/38/2019 (3Pv 241/2019)

Obžalovaný L. N. na hlavnom pojednávaní predložil súdu útržky poštových poukážok, z ktorých súd zistil, že S. N. na adresu D. XXX cestou pošty zaplatil dňa 19.9.2019 sumu 700 €, dňa 30.10.2019 sumu 180 € a dňa 5.11.2019 sumu 80.

Súd z prečítanej výpovede svedkyne S. N. z prípravného konania, mal preukázané, že maloleté deti netrpeli núdzou a núdza im ani nehrozí, a obžalovaný si vyživovaciu povinnosť neplnil od decembra 2018 a vrátane júla 2019 dlhoval výživné 640 €.

Podľa § 285 písmeno f/ Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že ku dňu konania hlavného pojednávania dňa 5.11.2019 obžalovaný matke maloletých detí dlhoval sumu 960 €. Obžalovaný predloženými útržkami poštových poukážok preukázal, že tento dlh v uvedenej výške zaplatil, preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil v zmysle hore citovaných ustanovení.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste a nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.