

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Csp/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202789  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202789.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostová, IČO: 44 465 203, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanému: A. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. L. Ž. M. W., o zaplatenie 314,40 € s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 314,40 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 314,40 € odo dňa 29.07.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobou zo dňa 21.08.2019 uplatnil žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie žalovanej istiny s príslušenstvom s odôvodnením, že uplatňovaný nárok predstavuje nevyplatenú odmenu žalobcu z titulu uzatvorenej zmluvy o právnej pomoci medzi žalobcom a žalovaným.
2. Súd žalobu pre žalovaného doručil na adresu trvalého pobytu dňa 01.10.2019, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
3. Z dôvodu splnenia zákonných podmienok v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd na prejednávanie veci nenariadil pojednávanie a podľa § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s § 219 ods. 3 CSP len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke a to v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, ktoré oznámenie realizoval dňa 21.10.2019.
4. Súd mal za preukázaný skutkový a právny stav, kedy dôkazy v zmysle ustanovenia § 191 CSP súd hodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a súčasne všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. Po zhodnotení predložených dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a tejto v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.
5. Súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán sporu postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a procesného útoku s poukazom na § 181 ods. 3 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje zodpovednosť strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne splnenie svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako to vyplýva z ustanovenia § 150 ods. 1 CSP.

6. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia listinnými dôkazmi ako boli súdu predložené spolu so žalobou a to: plnomocenstvom udeleným žalovaným pre žalobcu zo dňa 14.05.2018 na zastupovanie v súdnom konaní vedenom pred okresným súdom v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 5C/6/2018, rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom 5C/6/2018-54 zo dňa 26.09.2018, uznesením okresného súdu Žiar nad Hronom 5C/6/2018-71 zo dňa 03.12.2018, faktúrou vystavenou žalobcom pre žalovaného F.-XXXX/XXXX zo dňa 24.07.2019 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o právnej pomoci a žalovaný udelil plnú moc pre žalobcu na zastupovanie žalovaného v konaní vedenom pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 5C/6/2018, kde vystupoval žalovaný v postavení žalovaného. Zmluva bola uzatvorená dňa 14.05.2018. Žalobca predložil súdu plnomocenstvo a tiež rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/6/2018-54, kde súd žalobu žalobcu v tomto konaní žalobcu F. Š. voči žalovanému A. L. zamietol a súčasne žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. Z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/6/2018-71 zo dňa 03.12.2018 je zrejmé, že súd uložil žalobkyni F. Š. povinnosť nahradiť trovy žalovanému pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 482,40 €. Žalobca v konaní uplatňoval nárok na zaplatenie žalovanej istiny práve z dôvodu, že tieto predstavujú trovy právneho zastúpenia titulom poskytnutej právnej pomoci žalobcu pre žalovaného s tým, že žalobca zohľadnil poskytnuté plnenie zo strany žalovaného v sume 168,- €, a preto uplatnil nárok na zaplatenie sumy 314,40 € (482,40 € - 168,- €) spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa 29.07.2019 do zaplatenia s poukazom na splatnosť vystavenej faktúry žalobcom pre žalovaného F.-XXXX/XXXX, ktorá nastala dňom 28.07.2019.

Súd zistil, že žalobca pre žalovaného poskytol v súvislosti so zastupovaním v súdnom konaní právnu pomoc titulom prevzatia a prípravy zastúpenia dňa 14.05.2018, titulom písomného podania vo veci na súd dňa 14.05.2018, účasťou na pojednávaní 06.08.2018 a 26.09.2018, pričom úkon právnej pomoci v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení predstavoval 91,29 € plus režijný paušál 9,21 €.

8. V zmysle § 1 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách a advokátov za poskytovanie právnych služieb v úplnom znení, vyhláška upravuje spôsob určenia a výšku odmien a náhrady hotových výdavkoch a náhradu za stratu času advokáta za právne služby poskytované klientom na základe dohody alebo ustanovenia na to oprávneným orgánom.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 vyššie citovanej vyhlášky, odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a jeho klientom (zmluvná voľnosť). Ak nedôjde k dohode na určenie odmeny advokáta sa použijú ustanovenia tejto vyhlášky o tarifnej odmene.

Podľa § 9 ods. 1 tejto vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci alebo práva podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

V zmysle ustanovenia § 9 ods. 1 základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je určená konkrétnymi sumami pri vypočítanom základe nároku a ak nie je ustanovené inak, za tarifnú hodnotu sa považuje výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby. Za cenu práva sa požaduje hodnota pohľadávky a hodnota záväzku.

9. Z dokazovania mal súd jednoznačne za to, že žalobca ako advokát sa zaviazal poskytnúť žalovanému ako klientovi právnu pomoc v súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 5C/6/2018. Žalovaný ako klient je preto povinný zaplatiť advokátovi odmenu a nahradiť hotové výdavky v zmysle advokátskej tarify. Na základe uzatvorenej zmluvy o právnej pomoci medzi stranami sporu zo dňa 14.05.2018 advokát poskytoval žalovanému právnu pomoc v súdnom konaní, v ktorom bol žalovaný i úspešný. Vyúčtovaná odmena žalobcu je v súlade s vyššie citovanou Vyhláškou 655/2004 Z. z. o čom svedčí i samotné právoplatné rozhodnutie v konaní 5C/6/2018 a tiež rozhodnutie o priznaní a vyčíslení trov, kde bol priznaný nárok na náhradu trov titulom trov právneho zastúpenia v sume 482,40 €. Žalobca zohľadnil čiastkové plnenie vo výške 168,- € zo strany žalovaného, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť pre žalobcu sumu 314,40 € ako zvyšok dôvodne vyčíslenej odmeny titulom poskytnutej právnej pomoci a súčasne zaviazal žalovaného i zaplateniu zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou vyčíslil žalobca uplatňovaný nárok, a ktorá bola žalovanému riadnym spôsobom i zaslaná.

10. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. s tým, že výška úroku z omeškania predstavovala v čase omeškania o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná sadzba ECB ku dňu omeškania predstavovala 0 % ročne, a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa 29.07.2019 až do zaplatenia.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa toto konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).