

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: TN-25Sa/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Matúš Škarbala  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:3022200340.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Správny súd v Banskej Bystrici, v konaní pred sudcom JUDr. Ing. Matúšom Škarbalom, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. D. XX, XXX XX C. E. proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina, so sídlom J. M. Hurbana 16, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. ZA/2022/11611/3 – KOC zo dňa 30. 08. 2022, takto

### rozhodol:

I. Správny súd rozhodnutie žalovaného Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina č. ZA/2022/11611/3 – KOC zo dňa 30.08.2022 z r u š u j e a v e c v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100% vo výške, ktorá bude vyčíslená v uznesení o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania.

### odôvodnenie:

#### Administratívne konanie

1) Dňa 06.06.2022 žalobca podal žiadosť o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica (ďalej aj len „orgán verejnej správy prvého stupňa“) rozhodnutím F./G./XXXXX-X zo dňa 07.07.2022 (ďalej aj len „prvostupňové rozhodnutie“) rozhodol o žiadosti žalobcu tak, že nevyhovuje podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona číslo 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon o peňažných príspevkoch“) v spojení s prílohou číslo 18 tohto zákona žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu žalobcu.

2) Z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že dňa 30.06.2022 bol vypracovaný lekársky posudok č.: C./XXXX/XXXXX č. z. 2022/142731, z ktorého vyplýva, že u žalobcu bola stanovená miera funkčnej poruchy 50 % podľa prílohy č. 3 k zákonu o peňažných príspevkoch a v rámci diagnostického funkčného hodnotenia mu bola stanovená diagnóza chronický LIS spondylodiskogénnej etiológie s ťažkou poruchou statodynamiky LS odseku chrbtice a porucha chrbtice, ostatné postihnutia chrbtice s ťažkým stupňom poruchy funkcie podľa prílohy č. 3, časť: XII.A. bod: 1. písmeno c) k zákonu o peňažných príspevkoch. Posudkový lekár v posudku uviedol, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. V rámci záverov k jednotlivým druhom odkázanosti fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa § 14 zákona o peňažných príspevkoch alebo zdravotné postihnutie na účely parkovacieho preukazu posudkový lekár uviedol, že žalobca je orientovaný, nie je odkázaný na sprievodcu. Podľa prílohy č. 18 k zákonu o peňažných príspevkoch nemá žalobca diagnostikované

zdravotné postihnutie na účely parkovacieho preukazu (ortopedické ochorenie - postihnutie chrbtice nie je sprevádzané ťažkými parézami končatín). Opätovné posúdenie zdravotného stavu určil na jún 2024. V odôvodnení prvostupňového rozhodnutia je uvedené, že žalobca má diagnostikované ťažké zdravotné postihnutie v oblasti pohybového a podporného aparátu (poruchy chrbtice s poruchou statodynamiky v oblasti lumbosakrálneho odseku chrbtice). Podľa predložených lekárskeho nálezov je orientovaný, poloha šetriaca, chôdza s dvomi palicami. Podľa zákona o peňažných príspevkoch, prílohy č. 18, nemá diagnostikované zdravotné postihnutie na účely parkovacieho preukazu. Ochorenie chrbtice je bez odporúčania chirurgického riešenia a v súčasnosti nie je sprevádzané ťažkými parézami končatín. V prípade zmeny (zhoršenia) zdravotného stavu, dokumentovaného lekárskeho nálezmi je možné opätovne požiadať o posúdenie zdravotného stavu na účely vyhotovenia parkovacieho preukazu.

3) Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností Žilina (ďalej aj len „odvolací orgán“ alebo „žalovaný“) rozhodnutím č. H./X-XXX zo dňa 30.08.2022 odvolanie žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu, ktorým orgán verejnej správy prvého stupňa nevyhovel žiadosti žalobcu o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím zamietol a prvostupňové rozhodnutie v plnom rozsahu potvrdil.

4) Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na odvolacie námietky žalobcu, podľa ktorých vyjadril nespokojnosť s prvostupňovým rozhodnutím a žiadal o vyhotovenie parkovacieho preukazu. Žalobca v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s vyhotoveným lekárskeho posudkom a žiada o jeho prehodnotenie. Poukázal na to, že používa chodítko a potrebuje pomoc. Používa aj francúzske palice, ktoré využíva na obmedzenú vzdialenosť. Žalobca ďalej uviedol, že neprejde po schodoch, neohne sa, nevydrží dlhšie sedieť ani stáť, sám sa neobuje, neoblečie si spodnú časť odevu, podlamujú sa mu kolená a tŕpnu mu končatiny, má časté migrény a často potrebuje pomoc rodinných príslušníkov pri vykonávaní základných hygienických potrieb. K odvolaniu doložil lekárskeho správy. Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na lekárskeho posudok č. H./X zo dňa 23.08.2022 vypracovaný v zmysle § 11 zákona o peňažných príspevkoch, ktorý je podľa § 55 ods. 7 zákona o peňažných príspevkoch podkladom rozhodnutia žalovaného. Posudkový lekár v predmetnom lekárskeho posudku po opätovnom prehodnotení zdravotného stavu v odvolacom konaní na základe aktuálneho lekárskeho nálezov na účely konania vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu podľa prílohy č. 1 zákona o peňažných príspevkoch ako aj ďalších odborných medicínskych nálezov nachádzajúcich sa v spisovej dokumentácii orgánu verejnej správy prvého stupňa ako aj v odvolaní doložených lekárskeho nálezov, stanovil žalobcovi mieru funkčnej poruchy 50 % podľa prílohy č. 3, časti XII.A.1. c) zákona o peňažných príspevkoch a preto ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Z medicínského hľadiska ide o poruchy chrbtice - chronický LIS, rad syndróm L5 S1 obojstranne, s ťažkou poruchou statodynamiky. Súčasne sú dokumentované bolesti hlavy - migrenózneho pôvodu, avšak toto uvedené ochorenie nie je z posudkového hľadiska významné, nedosahuje mieru funkčnej poruchy ťažkého zdravotného postihnutia, t. j. 50 %. Žalovaný tiež poukázal v napadnutom rozhodnutí na odôvodnenie lekárskeho posudku, v ktorom je uvedené, že ide o 50 ročného pacienta v dispenzárnej starostlivosti odborných ambulancií v popredí je postihnutie osového aparátu, je liečený pre bolesti driekovej chrbtice, s koreňovým syndrómom L5 S1 obojstranne, s ťažkou poruchou statodynamiky, liečený ambulanciou chronickej bolesti. Na MR vyšetrení bez významného zúženia miešneho kanála, bez kompresie nervových štruktúr. Konzultovaný neurochirurg neindikuje chirurgické riešenie. V objektívnom náleze sú reflexy na dolných končatinách symetrické, s oslabením dorsu a anteflexie palcov vľavo. V máji 2022 rehabilitačným lekárom predpísaná chodúľka. V máji 2022 bol hospitalizovaný na neurológii pre doriešenie migrenózných bolestí hlavy, CT vyšetrenie mozgu bolo s normálnym nálezom. Po zvýšení dávky topiramátu sa migrenózný záchvat neopakoval. Poruchy zvieracov neprítomné, aktuálne algeziologické vyšetrenie taktiež popisuje stolicu bez ťažkostí. Mobilita je sťažená, chôdza s oporou, bez závažnejších porúch v oblasti orientácie a komunikácie. Vydanie parkovacieho preukazu nie je indikované, nakoľko fyzická osoba nemá také zdravotné postihnutia, ktoré sú uvedené v prílohe č. 18 zákona o peňažných kompenzáciách. Netrpí parézami dolných končatín.

5) V závere lekárskeho posudku posudkový lekár odvolacieho orgánu konštatoval, že žalobca je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá nie je podľa § 14 ods. 11 zákona o peňažných kompenzáciách odkázaná na parkovací preukaz, nakoľko fyzická osoba nemá také zdravotné postihnutia, ktoré sú uvedené v prílohe č. 18 zákona o peňažných príspevkoch. Okrem toho uviedol, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaná na sprievodcu, lebo nie

je odkázaná na pomoc inej fyzickej osoby pri zabezpečovaní pohybu, orientácie a komunikácie so spoločenským prostredím podľa § 14 ods. 11 zákona o peňažných príspevkoch. Termín opätovného posúdenia zdravotného stavu určil na jún 2024. Na základe uvedeného lekárskeho posudku žalovaný uviedol, že účastník konania na základe opätovného posúdenia zdravotného stavu sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, avšak nemá dokumentované zdravotné postihnutie na účely parkovacieho preukazu, preto nespĺňa legislatívne kritériá pre vyhotovenie parkovacieho preukazu. Na základe uvedených skutočností odvolací orgán odvolanie účastníka konania zamietol a napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Žalovaný zároveň poučil žalobcu o tom, že toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

#### Správna žaloba - žalobné body

6) Správnu žalobou doručenou v zákonnej lehote Krajskému súdu v Trenčíne dňa 28.10.2022 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného, pričom uviedol, že s napadnutým rozhodnutím žalovaného nesúhlasí. Žalobca nesúhlasil ani so znaleckým posudkom vypracovaným v odvolacom konaní a žiadal o jeho prehodnotenie, a to na základe lekárskeho správ nachádzajúcich sa v jeho zdravotnej dokumentácii a reálneho zdravotného stavu a schopností. Žalobca s poukazom na neurologické vyšetrenie zo dňa 25.10.2022 vykonaného I. J. K. uviedol, že z tejto lekárskej správy vyplýva zrejma nemožnosť samoobsluhy. Napriek tomu, že ide o novú lekársku správu, všetky zdravotné závery sú aj v minulých záznamoch. S poukazom na prílohu č. 18 zákona o peňažných príspevkoch uviedol, že je zrejma možnosť vystavenia parkovacieho preukazu z viacerých dôvodov. Žalobca má za to, že orgán verejnej správy prvého stupňa objektívne má posúdiť a prihliadať aj na kombináciu viacerých diagnóz, prípadne požiadať o ďalšie vyšetrenia, čo neurobil. Žalobca má za to, že orgán verejnej správy prvého stupňa hľadá dôvod ako žiadosť zamietnuť. V tejto súvislosti žalobca žiada o osobnú účasť pri posudzovaní jeho zdravotného stavu. Žalobca zároveň uviedol, že používa chodítko, ktoré si sám z auta alebo verejnej dopravy ani nevyloží, vôbec si nevie predstaviť ako by sám išiel verejnou dopravou, po schodoch, atď. Francúzske palice používa na obmedzenú vzdialenosť a čas, neprejde po schodoch, rovnako si nevie predstaviť ich samostatné použitie vo verejnej doprave. Žalobca sa neohne, nevydrží dlhšie sedieť ani stáť. Neoblečie sa a neobuje sa sám. Podlamujú sa mu kolena, ťpnu končatiny. Pravidelné užívanie opioidov ako je Tramadol a Depentadol tiež neprispievajú k samostatnému fungovaniu. Časté migrény a s ňou spojené komplikácie, ako neschopnosť komunikácie s okolím, obmedzené videnie, úplne znemožňuje samostatné plnohodnotné fungovanie, či už vo verejnej doprave a v bežnom živote. V situáciách, v ktorých potrebuje byť plne mentálne schopný neužíva opioidy, ale užíva klasické analgetiká od bolesti, čo však výrazne zhoršuje bolesť a schopnosť pohybu. Na záver uviedol, že, ak by uvedené informácie nepostačovali na zrušenie napadnutých rozhodnutí, žiada súd o vytýčenie pojednávania.

7) Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 25Sa/11/2022 - 35 zo dňa 08.11.2022 vylúčil na samostatné konanie a rozhodnutie konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.08.2022 z dôvodu, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania a zrušenia dvoch rozhodnutí žalovaného, a to (1) rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.08.2022, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa, ktorým nevyhovel žiadosti žalobcu o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím a zároveň aj (2) rozhodnutia žalovaného zo dňa 30.08.2022, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa zo dňa 07.07.2022, ktorým vyhovel žiadosti žalobcu o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím bez sprievodcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2022.

#### Vyjadrenie žalovaného k žalobe (replika)

8) Žalovaný vo vyjadrení k správnej žalobe zopakoval celý priebeh administratívneho konania, vrátane odôvodnenia jednotlivých posudkov a odôvodnenia rozhodnutí. Žalovaný nad rámec odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vo vyjadrení k správnej žalobe uviedol, že pri výkone lekárskej posudkovej činnosti posudkový lekár vychádza s určitými výnimkami v zmysle platnej legislatívy z aktuálneho lekárskeho nálezu na účely kompenzácie, na účely preukazu a na účely parkovacieho preukazu, respektíve z ďalších predložených odborných lekárskeho nálezu, vyšetrení a správ. Ak fyzická osoba v priebehu konania vo veciach kompenzácie, preukazu alebo parkovacieho preukazu predloží ďalšiu zdravotnú dokumentáciu, ktorá nie je obsahom lekárskeho nálezu, posudkový lekár túto zdravotnú

dokumentáciu posúdi a zohľadní ju v lekárskom posudku. V konkrétnom prípade posudkový lekár žalovaného vykonal posúdenie zdravotného stavu bez prítomnosti žalobcu vzhľadom k tomu, že nemal pochybnosti o správnosti diagnostického záveru v predložených odborných lekárskejších nálezoch, vyšetrení, správ a nebolo potrebné overiť ich objektivnosť alebo úplnosť. Zároveň žalovaný podotkol, že nebolo písomne ani podaním žiadosti elektronickými prostriedkami požiadané o osobné posúdenie zdravotného stavu žalobcu posudkovým lekárom. V tejto súvislosti žalovaný uviedol, že takýto postup nemá vplyv na kvalitu vykonávania lekárskej posudkovej činnosti, nakoľko predmetom tejto činnosti primárne nie je vyšetřovať a diagnostikovať fyzické osoby, ale vykonať hodnotenie zdravotného stavu na základe predložených odborných lekárskejších nálezov. I v prípade osobného posúdenia posudkový lekár nevydáva nové odborné lekárske nálezy ohľadne aktuálneho zdravotného stavu posudzovanej fyzickej osoby, nakoľko aj pri tejto forme posudzovania je viazaný diagnostickými závermi odborných lekárov. Výsledkom lekárskej posudkovej činnosti na účely parkovacieho preukazu je lekárskejší posudok, ktorý obsahuje mieru funkčnej poruchy, vyjadrenie, že ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, vyjadrenie, či fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18 a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu.

9) Žalovaný v rámci odvolacieho konania vyhodnotil všetky predložené odborné lekárske nálezy, vyšetřenia a správy, to znamená, že v správnom konaní dostatočne zistil skutkový stav veci. Vychádzajúc z objektívnych zistení (všetky aktuálne predložené odborné lekárske nálezy, vyšetřenia a správy - lekárskejší nález na účely konania vo veciach kompenzácie preukazu a parkovacieho preukazu zo dňa 03.06.2022 - I. I. L., všeobecný lekár pre dospelých, vyšetřenie zo dňa 03.06.2022, 31.05.2022, 30.05.2022, 24.05.2022, 10.12.2021 - I. I. L., všeobecný lekár pre dospelých, prepúšťacia správa z NsP Považská Bystrica, neurologického oddelenia /z hospitalizácie v čase od 17.05.2022 do 22.05.2022/ - I. M. C., neurologické vyšetřenie zo dňa 07.06.2022, 05.04.2022, 09.06.2021 - I. J. K., neurochirurgické vyšetřenie zo dňa 14.05.2021 - I. N. N. /so záverom: MRI LS XX/XX-XXX L4-5-S1 gr. IV Pfirmann. Bulging disc L4-5-S1. Bez významnej stenózy spinálneho kanála, bez kompresie nervových štruktúr/, neurologické vyšetřenie zo dňa 24.11.2021, 02.11.2021 - I. O. L., prvovýšetřenie z FRO ambulancie NsP v Považskej Bystrici zo dňa 16.12.2021, na aleziologické vyšetřenie zo dňa 06.07.2022, 12.04.2022, 12.10.2021 - I. L. I., vyšetřenie z FRO ambulancie zo dňa 26.05.2022 - I. A. P., chirurgické vyšetřenie zo dňa 05.10.2021 - Q. I. O. P., C.) v rámci lekárskej posudkovej činnosti posudková lekárska žalovaného uvádza v záveroch lekárskejšeho posudku zo dňa 23.08.2022, že žalobca nemá dokumentované také zdravotné postihnutie na účely parkovacieho preukazu, ktoré je uvedené v prílohe č. 18 zákona o peňažných príspevkoch, preto podľa § 17 ods. 1 písm. a) tohto zákona nespĺňa legislatívne kritériá pre vyhotovenie parkovacieho preukazu.

10) Žalovaný s poukazom aj na závery lekárskejšeho posudku zo dňa 23.08.2022 uviedol, že u posudzovanej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, teda u žalobcu, aktuálne nie sú dokumentované ochorenia, na základe ktorých by v zmysle uvedených skutočností, týkajúcich sa jeho zdravotného postihnutia, boli splnené legislatívne podmienky odkázanosti na parkovací preukaz. Žalobca nemá dokumentované také zdravotné postihnutie (ochorenie), ktoré je uvedené v prílohe č. 18 zákona o peňažných príspevkoch. Mobilita je u neho sťažená, chôdza s oporou, bez vážnejších porúch v oblasti orientácie a komunikácie, netrpí parézami dolných končatín. Poruchy zvieráčov sú neprítomné.

11) Žalovaný vo svojom vyjadrení k správnej žalobe k žalobnej námietke žalobcu ohľadom nesprávneho a nekomplexného zhodnotenia jeho zdravotného stavu posudkovým lekárom žalovaného uviedol, že považuje túto námietku za neopodstatnenú, pretože posudková lekárska vykonala posúdenie aktuálneho zdravotného stavu žalobcu a vyhodnotila všetky predložené lekárske nálezy, správy a vyšetřenia, ktoré sa nachádzali v spisovej dokumentácii správnych orgánov. Z lekárskejšeho posudku zo dňa 23.08.2022 je nepochybné, že posudková lekárska pri posúdení zdravotného stavu žalobcu vychádzala z dostupných časovo najaktuálnejších odborných lekárskejších nálezov, vyšetření, správ a objektívnych zistení, ktoré popisujú naposledy známy zdravotný stav žalobcu. Pri posúdení zdravotného stavu žalobcu teda nedošlo k opomenutiu žiadnych dôkazov. Žalovaný preto zdôraznil, že posudková lekárska žalovaného zhodnotila zdravotný stav žalobcu komplexne, zhodnotila jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti všetky lekárske nálezy, vyšetřenia a správy. Posudková lekárska žalovaného vyhodnotila všetky ochorenia menovaného vo vzájomnej súvislosti a zobrała komplexne do úvahy ich vplyv na vyššie uvedený účel.

12) Vo vzťahu k neurologickému vyšetřeniu I. J. K. zo dňa 25.10.2022, ktoré bolo priložené k správnej žalobe, žalovaný uviedol, že bolo vydané po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného,

teda po 06.09.2022. Správne orgány vychádzali z doložených lekárskeho nálezov, vyšetrení a správ aktuálnych v čase rozhodovania, ktoré boli súčasťou žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu, respektíve súčasťou odvolania. Vyššie citované lekárske vyšetrenie zo dňa 25.10.2022 nemohlo byť v lekárskom posudku zo dňa 23.08.2022 zohľadnené, nakoľko ide o nový nález vystavený až po nadobudnutí právoplatnosti druhostupňového napadnutého rozhodnutia. Vo vzťahu k lekárskej správe z FRO ambulancie zo dňa 24.06.2022 – I. R. P., ktorú žalobca priložil ako ďalší dôkaz k svojej žalobe nebola predmetom posudzovania v rámci prvostupňového ani druhostupňového konania, nakoľko nebola žalobcom doložená do administratívneho spisu v rámci prvostupňového, ako ani druhostupňového správneho orgánu v rámci odvolania. Ďalšie dôkazy, ktoré žalobca priložil k svojej žalobe už boli predmetom posudzovania v rámci prvostupňového a druhostupňového konania.

13) Žalovaný zároveň zdôraznil, že posudková činnosť na účely preukazu a parkovacieho preukazu je lekárska posudková činnosť, ktorej výsledkom je lekársky posudok, ktorý je následne podkladom pre rozhodnutie o parkovacom preukaze. Lekársku posudkovú činnosť vykonáva posudkový lekár. Z medicínskeho hľadiska určovanie miery funkčnej poruchy, odborné posúdenie odkázanosti na parkovací preukaz podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o peňažných príspevkoch vo väzbe na prílohu č. 18 tohto zákona spadá výlučne do kompetencie posudkového lekára príslušného správneho orgánu, ktorý pri posudzovaní miery funkčnej poruchy a posudzovaní odkázanosti vychádza z aktuálne predložených lekárskeho nálezov, vyšetrení a správ, riadi sa platnou legislatívou k danej problematike a nie je viazaný návrhmi a odporúčaniami jednak odborných lekárov a jednak nie je viazaný ani návrhmi žiadateľa o predmetný parkovací preukaz. Nejedná sa o právne posúdenie, ale o vysoko špecializované odborné posúdenie zdravotného stavu. V tejto súvislosti žalovaný poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 26Sa/15/2019 zo dňa 06.10.2021, v ktorom Krajský súd konštatoval, že správne orgány hodnotia zdravotný stav komplexne, teda všetky lekárske nálezy, správy jednotlivito ako aj vo vzájomnej súvislosti. Stanoviskom jedného vyšetrujúceho lekára správny orgán nie je viazaný a nie je povinný z neho vychádzať.

14) Vo vzťahu k ďalším žalobným námietkam žalobcu žalovaný uviedol, že právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu upravuje zákon o peňažných príspevkoch a primerane aj zákon o správnom konaní. K námietke žalobcu, že postupom a rozhodnutím prvostupňového orgánu a následne postupom a rozhodnutím žalovaného ako druhostupňového orgánu boli porušené jeho práva a rozhodnutia boli nespravodlivé žalovaný uviedol, že skutočnosť, že žalobca má iný názor na posúdenie veci ako správne orgány vo svojich rozhodnutiach ešte neznamená, že žalobca bol ukrátený na svojich právach a že predmetné rozhodnutia boli nespravodlivé. Žalovaný má za to, že postupoval v prípade žalobcu v intenciách platných vnútroštátnych zákonných predpisov, ktoré uvedenú problematiku upravujú. Žalovaný k námietke žalobcu, že rozhodnutia vychádzali z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko žalovaný nezistil zdravotný stav žalobcu a jeho následky pre bežný život a pri rozhodovaní o nevyhovení žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu postupoval v rozpore so zákonom, žalovaný uviedol, že v napadnutom rozhodnutí žalovaného a lekárskom posudku, ktorý je jeho podkladom dôsledne, logicky a zrozumiteľne odôvodnil svoj záver, prečo nevyhovet žiadosti žalobcu vo veci vyhotovenia parkovacieho preukazu. Žalovaný má za to, že pri svojej rozhodovacej činnosti predmetnej veci vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci a uvedenú námietku považuje za neopodstatnenú. Vzhľadom na skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie vecne správne a závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu žalobcu a posúdenia príslušnej odkázanosti posudkovým lekárom správneho orgánu, žalovaný považuje žalobný návrh za nedôvodný a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného (duplika)

15) Žalobca vo vyjadrení uviedol, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol nič nové, čo by spochybňovalo názor žalobcu, trvá na svojom stanovisku a žiada zrušenie rozhodnutia žalovaného a vrátenie veci na opätovné posúdenie. Zároveň uviedol, že v prípade pochybností žiada o vytýčenie pojednávania a predvolanie posudkového lekára a úradníka, ktorý na základe posudku rozhodoval, pretože považuje za potrebné ich vypočuť.

16) Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu ďalej nevyjadril.

17) Zákonom č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon číslo 151/2022 Z. z.“) bol zriadený Správny súd v Banskej Bystrici. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona číslo 151/2022 Z. z. výkon súdnictva prechádza od 01. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 01. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Žiline na správny súd Banskej Bystrici. Z uvedeného dôvodu vec pôvodne vedená na Krajskom súde v Trenčíne pod spisovou značkou 25Sa/11/2022, prešla od 01. júna 2023 do pôsobnosti Správneho súdu v Banskej Bystrici, kde je vedená pod novou spisovou značkou: TN-25Sa/11/2022.

Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov správnym súdom

18) Správny súd v Banskej Bystrici, ako správny súd vecne a miestne príslušný, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 107 ods. 2 zákona číslo 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len ako „SSP“), pretože nik nezistil žiadny z dôvodov podľa § 107 ods. 1 písm. a) až e) SSP, pre ktorý by mal na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené podľa § 137 ods. 4 SSP na úradnej tabuli správneho súdu od 12.01.2024 do 06.02.2024. Správny súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 05.02.2024.

19) Správna žaloba žalobcu je správnu žalobou pre fyzické osoby v sociálnej veci (§ 199 ods. 1 písm. c) SSP), správny súd preto preskúmal správnu žalobou napadnuté rozhodnutia orgánu verejnej správy a postup, ktorý ich vydaniu predchádzal, nielen v rozsahu a z dôvodov správnej žaloby, ale v celom rozsahu v zmysle ustanovenia § 134 ods. 2 písm. d) a § 203 ods. 2 SSP, keďže sa jedná o správnu žalobu fyzickej osoby v sociálnych veciach, kedy správny súd nie je viazaný žalobnými bodmi v zmysle ustanovenia § 203 ods. 2 SSP a § 134 ods. 2 písm. d) SSP.

20) Správny súd sa v rámci súdneho prieskumu oboznámil s podaniami účastníkov konania, obsahom pripojeného administratívneho spisu a dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, alebo nedostatok dôvodov. Rozhodnutie žalovaného preto podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. d) SSP v spojení s ustanovením § 191 ods. 4 prvá veta SSP zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

21) Podľa § 2 ods. 1 a 2 SSP; (1) V správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. (2) Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

22) Podľa § 6 ods. 1 SSP; Správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

23) Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP, správne sudy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

24) Podľa § 134 ods. 1 a 2 SSP, (1) Správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak. (2) Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

- rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,
- rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,
- ide o veci podľa § 192,
- ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,
- ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),
- vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

25) Podľa § 199 ods. 1 písm. c) SSP; Sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.

26) Podľa § 202 ods. 2 prvá veta SSP; Správnu žalobu fyzickej osoby správny súd posudzuje neformálne.

27) Podľa § 203 ods. 2 SSP; Pri správnej žalobe fyzickej osoby nie je správny súd viazaný žalobnými bodmi.

28) Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch; (1) Tento zákon upravuje právne vzťahy pri poskytovaní peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, právne vzťahy pri vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, vyhotovení preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom (ďalej len "preukaz"), parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím (ďalej len "parkovací preukaz") a právne vzťahy na účely posudzovania potreby osobitnej starostlivosti poskytovanej podľa osobitného predpisu. (2) Cieľom úpravy právnych vzťahov uvedených v odseku 1 je podpora sociálneho začlenenia fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím do spoločnosti za jej aktívnej účasti pri zachovaní jej ľudskej dôstojnosti za podmienok a v oblastiach ustanovených týmto zákonom.

29) Podľa § 2 ods. 1 až 4 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch; (1) Kompenzácia sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia (ďalej len "kompenzácia") je zmiernenie alebo prekonanie sociálneho dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia poskytovaním peňažných príspevkov na kompenzáciu podľa tohto zákona alebo poskytovaním sociálnych služieb podľa osobitného predpisu. Za kompenzáciu sa na účely tohto zákona považuje aj osobitná starostlivosť podľa osobitného predpisu. (2) Sociálny dôsledok ťažkého zdravotného postihnutia je znevýhodnenie, ktoré má fyzická osoba z dôvodu jej ťažkého zdravotného postihnutia v porovnaní s fyzickou osobou bez zdravotného postihnutia rovnakého veku, pohlavia a za rovnakých podmienok a ktoré nie je schopná z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia prekonať sama. (3) Ťažké zdravotné postihnutie je zdravotné postihnutie s mierou funkčnej poruchy najmenej 50%. (4) Funkčná porucha je nedostatok telesných schopností, zmyslových schopností alebo duševných schopností fyzickej osoby, ktorý z hľadiska predpokladaného vývoja zdravotného postihnutia bude trvať dlhšie ako 12 mesiacov.

30) Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch; Príslušný orgán vyhotoví fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím parkovací preukaz, ak  
a) z právoplatného rozhodnutia o parkovacom preukaze vyplýva, že má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18,  
b) podľa komplexného posudku, ktorý bol podkladom na právoplatné rozhodnutie o peňažnom príspevku na kompenzáciu, je fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

31) Podľa § 43 ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch; Nárok na parkovací preukaz vzniká právoplatným rozhodnutím príslušného orgánu o  
a) parkovacom preukaze, z ktorého vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím má zdravotné postihnutie uvedené v prílohe č. 18,  
b) peňažnom príspevku na kompenzáciu, ak z komplexného posudku vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom.

32) Podľa § 53 ods. 1 a 2 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch; (1) Na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s odchýlkami uvedenými v odseku 2, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Ustanovenia § 18 ods. 3, § 33 ods. 2, § 60, § 61 až 68 všeobecného predpisu o správnom konaní sa nevzťahujú na konanie vo veciach kompenzácie, na konanie o preukaze a na konanie o parkovacom preukaze.

33) Podľa § 55 ods. 1 prvá a druhá veta a ods. 9 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch; (1) Konanie o priznanie peňažného príspevku na kompenzáciu, konanie o preukaze a konanie o parkovacom preukaze sa začína na základe žiadosti fyzickej osoby alebo na základe žiadosti rodiča maloletého dieťaťa alebo fyzickej osoby, ktorá má dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu. Žiadosť podľa prvej vety sa podáva písomne alebo elektronickými prostriedkami

podpísaná zaručeným elektronickým podpisom. (9) Podkladom na rozhodnutie o preukaze je lekársky posudok podľa prílohy č. 2.

34) Z obsahu administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca žiadosťou zo dňa 06.06.2022 požiadal o vyhotovenie parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím. Na základe žalobcom predložených lekárskeho správ a vyšetrení bol posudkovou lekárkou orgánu verejnej správy prvého stupňa vypracovaný Lekársky posudok zo dňa 30.06.2022 so záverom, že v prípade žalobcu ide o fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, bol mu diagnostikovaný chronický LIS spondylodiskogénnej etiológie s ťažkou poruchou statodynamiky LS odseku chrbtice a porucha chrbtice, ostatné postihnutia chrbtice s ťažkým stupňom poruchy funkcie podľa prílohy č. 3, časť: XII.A. bod 1. písmeno: c) zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch s mierou funkčnej poruchy 50 %. V závere lekárskeho posudku je uvedené, že podľa prílohy č. 18 k zákonu č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch nemá žalobca diagnostikované zdravotne postihnutie na účely parkovacieho preukazu (ortopedické ochorenie - postihnutie chrbtice nie je sprevádzané ťažkými parézami končatín). Na základe tohto lekárskeho posudku bolo vydané prvostupňové rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovie žiadosti žalobcu o vyhotovenie parkovacieho preukazu.

35) Na základe odvolania žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu, ku ktorému žalobca doplnil lekárske vyšetrenie I. L. I. zo dňa 06.07.2022, podľa ktorého žalobca trpí chronickou nenádorovou bolesťou a bolesťou dolnej časti chrbta, mnohopočetné postihnutie chrbtice, ako aj neurologické vyšetrenie I. J. K. zo dňa 07.06.2022, podľa ktorého bol pacient hospitalizovaný na neurologickom oddelení v máji 2022, bol posudkovou lekárkou žalovaného vypracovaný Lekársky posudok zo dňa 23.08.2022, ktorý zohľadnil lekárske vyšetrenia predložené žalobcom v odvolacom konaní. Z predmetného lekárskeho posudku vypracovaného v odvolacom konaní vyplýva, že žalobca trpí chronickým LIS, rad sy L5S1 obojstranne, s ťažkou poruchou statodynamiky, bolesti hlavy migrenózneho pôvodu, teda ide o druh zdravotného postihnutia podľa prílohy č. 3 zákona o peňažných príspevkoch, konkrétne poruchy chrbtice - s ťažkým stupňom poruchy funkcie podľa XII. A.1.c. s mierou funkčnej poruchy 50 %. Zo záveru lekárskeho posudku vyplýva, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je odkázaná na parkovací preukaz, nakoľko fyzická osoba nemá také zdravotné postihnutie, ktoré je uvedené v prílohe č. 18 zákona o peňažných príspevkoch. Na základe Lekárskeho posudku zo dňa 23.08.2022 žalovaný vydal napadnuté rozhodnutie zo dňa 30.08.2022, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie v plnom rozsahu.

36) Žalobca v podanej správnej žalobe vyjadril nesúhlas s napadnutými rozhodnutiami žalovaného ako aj prvostupňového orgánu verejnej správy, pričom nesúhlasil s lekárskeho posudkom žalovaného a žiadal jeho prehodnotenie na základe faktov zdravotnej dokumentácii a reálneho zdravotného stavu a schopností. Zároveň sa žalobca vo svojej žalobe odvolal na lekárske vyšetrenie I. J. K. zo dňa 25.10.2022, ktoré nebolo predložené v administratívnom konaní, z ktorého podľa žalobcu vyplýva zrejma nemožnosť samoobsluhy. Napriek tomu, že ide o novú lekársku správu žalobca má za to, že zdravotné závery sú aj v minulých záznamoch. Žalobca v žalobe namietal, že neboli zohľadnené viaceré diagnózy, prípadne bolo potrebné požiadať o ďalšie vyšetrenia zo strany prvostupňového orgánu verejnej správy. Zároveň žalobca v žalobe požiadal o osobnú účasť pri posudzovaní zdravotného stavu. Žalobca tiež namietal, že používa chodítko, ktoré by sám z auta alebo verejnej dopravy nevyložil, nevie si ani predstaviť ako by sám išiel verejnou dopravou, po schodoch a podobne. Francúzske palice používa na obmedzenú vzdialenosť a čas, neprejde po schodoch, nevie si predstaviť ich samostatné použitie vo verejnej doprave. Tiež vo vzťahu k samoobsluhy uviedol, že sa neohne, nevydrží dlhšie sedieť ani stáť, neoblečie a neobuje sa sám, podlamujú sa mu kolená a trpnu končatiny. Zároveň má za to, že pravidelné užívanie opioidov neprispieva k jeho samostatnému fungovaniu. Vo vzťahu k diagnostikovaným migrenóznym stavom žalobca uviedol neschopnosť komunikácie s okolím, obmedzené videnie, čo úplne znemožňuje samostatné plnohodnotné fungovanie a to vo verejnej doprave a v bežnom živote. V prípade, ak neužíva opioidy v situáciách, kedy potrebuje byť plne mentálne schopný, užíva od bolesti analgetiká, čo výrazne zhoršuje bolesť a schopnosť pohybu.

37) Správny súd sa oboznámil s obsahom administratívneho spisu s napadnutými rozhodnutiami ako aj so správnu žalobou žalobcu a ním predloženými dôkazmi v rámci konania pred správnym súdom pričom má za to, že v danej veci nie je sporné, že žalobca je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 % v nadväznosti na prílohu č. 3, časti XII.A.1. c) zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch.

38) Správny súd vo vzťahu k žalobným námietkam žalobcu v kontexte predložených lekárskeho správ ošetrojúcich lekárov uvádza, že niektoré z priložených lekárskeho správ boli vyhodnotené v rámci prvostupňového konania, respektíve odvolacieho konania a orgán verejnej správy prvého stupňa, respektíve žalovaný sa nimi zaoberal v rámci posudzovania zdravotného stavu žalobcu. Lekárske správy predložené žalobcom k správnej žalobe, ktoré boli vydané potom, ako žalovaný vykonal hodnotenie zdravotného stavu žalobcu, nemohol žalovaný objektívne zobrať v rámci odvolacieho konania do úvahy, nakoľko tieto, hoci existovali neboli zo strany žalobcu žalovanému predložené. Zároveň je však potrebné uviesť, že predmetné lekárske správy by mohli byť podstatné z pohľadu zistenia skutkového stavu vo veci iba v prípade, ak by objasňovali skutkový stav v čase rozhodovania žalovaného. Vzhľadom na uvedené je potrebné prisvedčiť žalovanému, že neurologické vyšetrenie vykonané dňa 25.10.2022 žalobca absolvoval po právoplatnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, preto výsledky tohto vyšetrenia nemohli byť objektívne zohľadnené v lekárskom posudku zo dňa 23.08.2022. Naopak v prípade lekárskej správy z FRO ambulancie zo dňa 24.06.2022 vystavenej I. R. P., ktorá bola predložená žalobcom ako príloha k správnej žalobe správny súd uvádza, že uvedená lekárska správa, hoci nebola súčasťou administratívneho spisu, teda nebola predmetom posudzovania zo strany správnych orgánov, je pre náležité zistenie skutkového stavu veci podstatná, nakoľko závery v nej uvedené sú v rozpore so závermi v Lekárskom posudku zo dňa 23.08.2022 a zároveň uvedená lekárska správa zohľadňuje skutkový stav v čase rozhodovania žalovaného a posudzovania zdravotného stavu žalobcu zo strany posudkovej lekárky žalovaného. Z tejto lekárskej správy vyplýva, že u žalobcu dochádza k neurogénne podmienenému úniku stolice pri denervácii n. pudendus, na ktorý bolo poukázané zo strany žalobcu v žiadosti o vyhotovenie parkovacieho preukazu zo dňa 06.06.2022. Tento záver vyplýva aj z neurologického vyšetrenia I. J. K. zo dňa 05.04.2022. Správny súd zároveň uvádza, že aj samotný Lekársky posudok zo dňa 23.08.2022 je vnútorne rozporný, nakoľko v rámci objektívneho nálezu sa v ňom najskôr uvádza hospitalizácia na neurologickom oddelení (17.05.2022 – 22.05.2022) bez sfinkterových porúch, následne sa uvádza vyšetrenie (03.06.2022), podľa ktorého sú u žalobcu prítomné úniky stolice a napokon algeziologické vyšetrenie (06.07.2022), z ktorého vyplýva stolica bez ťažkostí – je tuhšia, to vyhovuje. V rámci slovného odôvodnenia je uvedené, že poruchy zvieračov sú neprítomné, aktuálne algeziologické vyšetrenie taktiež popisuje stolicu bez ťažkostí. Vzhľadom aj na uvedený úzky časový úsek je možné dospieť k záveru, že posudok posudkového lekára nezodpovedá zásadám logiky a jeho záver je nepresvedčivý, nehodnoverný, naznačujúci neobjektívny prístup posudkového lekára k posudzovaniu zdravotného stavu žalobcu a uprednostňovanie tých skutočností z predložených lekárskeho správ, ktoré vo vzťahu k zdravotnému stavu žalobcu možno považovať za pozitívne alebo neutrálne, na úkor tých, ktoré svedčia o jeho závažnosti. Žalovaný svoje závery síce oprel o lekársky posudok, ktorý má byť podkladom pre vydanie rozhodnutia, avšak nemožno konštatovať, že by sa vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami uvádzanými žalobcom, respektíve s lekárskeho nálezmi, ktoré boli súčasťou administratívneho spisu. Zároveň je nutné dodať tú skutočnosť, že z predloženej lekárskej správy žalobcu zo dňa 24.06.2022, hoci túto žalovaný nemal k dispozícii, vyplýva v rámci objektívneho nálezu okrem iného aj únik stolice – neurogénne podmienený pri denervácii n. pudendus.

39) Správny súd má za to, že rozhodnutie žalovaného je nedostatočne odôvodnené, pretože žalovaný v rozhodnutí iba reprodukuje závery Lekárskeho posudku zo dňa 23.08.2022 bez toho, aby sa vysporiadal s odvolacími námietkami žalobcu. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na závery rozsudku najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/39/2021 zo dňa 15.03.2021, v ktorom Najvyšší správny súd uviedol, že posudzovanie zdravotného stavu je zverené posudkovým lekárom (§ 10 zákona o peňažných príspevkoch) a orgán verejnej správy nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre ustálenie záveru o miere funkčnej poruchy a jej rozsahu, taktiež aj súd musí, rovnako ako správne orgány, vychádzať z lekárskeho posudkov, vo vzťahu ku ktorým posudzuje relevantnosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä s prihliadnutím na námietky žiadateľa o konkrétny peňažný príspevok na kompenzáciu. Najvyšší správny súd ďalej uviedol, že lekárskeho posudok je jedným z dôkazov v správnom v konaní, ktorý hodnotí orgán verejnej správy ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom však nie je oprávnený posudzovať správnosť v ňom uvedených záverov, ale hodnotí iba to, či úvahy posudkového lekára zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaným orgánom verejnej správy. Konajúci orgán ho nemôže označiť ako nesprávny a nahradiť ho vlastným posúdením skutočností z odbornej stránky. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti a ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. Aj z rozhodnutia Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Ssk/76/2021 zo dňa 24.04.2023 vyplýva, že úlohou

orgánov verejnej správy nie je posudzovať správnosť vyslovených záverov z posudku, ale hodnotenie, či úvahy posudkového lekára zodpovedajú zásadám logiky a sú skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov vykonaných prvostupňovým orgánom, respektíve žalovaným. Orgán verejnej správy prvého stupňa nemôže vypracované posudky označiť za nesprávne, prípadne ich nahradiť vlastným posúdením skutočnosti z odbornej stránky. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti, ktorý sa vysporiada so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia.

40) Z uvedených záverov vyplýva, že lekárske posudky sú podstatným podkladom pre rozhodnutie o vyhotovení parkovacieho preukazu podľa zákona o peňažných príspevkoch, pretože práve v lekárskom posudku je vyhodnotená zdravotná dokumentácia predložená účastníkom konania. Najmä pri hodnotení zdravotného stavu účastníka konania chýbajú orgánu verejnej správy a aj správneho súdu medicínske odborné znalosti, ktoré by umožnili vyhodnocovanie medicínskych otázok. Preto je kompetencia na vyhodnocovanie zdravotného stavu zverená posudkovým lekárom, ktorí sú odborne spôsobilými osobami na vyhodnotenie medicínskych otázok, a preto aj správny súd pri prieskume zákonnosti rozhodnutí, kde podkladom je lekárske posudky, v ktorom je vyhodnotený zdravotný stav účastníka konania, posudzuje tento len z toho hľadiska či je úplný, presvedčivý, logický a či boli vzaté do úvahy všetky dôkazy, ktoré účastník predložil - lekárske správy, nálezy a iná zdravotná dokumentácia. Prevzatie záverov z lekárskeho posudku do odôvodnenia rozhodnutia, nemá samo osebe za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia, pretože podstatné otázky - hodnotenie splnenia podmienok vymedzených v zákone pre vznik nároku je predmetom posudkovej činnosti. Preto skutočnosť, že je rozhodnutie založené na dôvodoch uvedených v lekárskom posudku, sama o sebe nespôsobuje nepreskúmateľnosť a tým nezákonnosť rozhodnutia. Na druhej strane je však podstatné, či sú závery posudkov, ktoré boli prevzaté do odôvodnenia rozhodnutia zrozumiteľné, úplné, celistvé, logické a preskúmateľné a či potom rozhodnutie spĺňa parametre kladené na odôvodnenie rozhodnutia aj v zmysle § 46 ods. 3 Správneho poriadku, ktorý sa vzťahuje podľa § 53 ods. 1 zákona o peňažných príspevkoch aj na konanie vo veciach kompenzácie, konanie o preukaze a konanie o parkovacom preukaze.

41) Správny súd nepochybuje, že posudkový lekár je osobou oprávnenou na vykonanie lekárskej posudkovej činnosti, ktorá zahŕňa aj hodnotenie a posudzovanie zdravotného stavu účastníka konania a jeho zmien, určovanie miery funkčnej poruchy, posudzovanie sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a posudzovanie jednotlivých druhov odkázanosti (§ 11 zákona o peňažných príspevkoch). Taktiež je nepochybné, že pri posudzovaní zdravotného stavu sú potrebné medicínske znalosti, ide o odborné otázky, na zodpovedanie ktorých správny súd nemá potrebnú odbornosť. Lekárske posudky správny súd preto preskúma z toho hľadiska, či sú v ňom vyhodnotených závery všetkých lekárskeho nálezu a zdravotnej dokumentácie predloženej účastníkom konania a či sú logické, preskúmateľné a vnútorne nerozporné.

42) V prejednávanej veci správny súd dospel k záveru, že lekárske posudky, na ktorý sa odvolal žalovaný v napadnutom rozhodnutí, je vo svojich záveroch vnútorne rozporný, a to v otázke vzťahujúcej sa k poruchám inkontinencie u žalobcu, nakoľko podľa prílohy č. 18 k zákonu č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch sa zdravotným postihnutím na účely parkovacieho preukazu rozumie aj ťažká porucha zvieracov, inkontinencia moču alebo stolice, stómie. Rozhodnutie žalovaného bolo nedostatočne odôvodnené, nakoľko sú v ňom obsiahnuté len závery lekárskeho posudku, pričom žalovaný v rozhodnutí žiadnym spôsobom nereaguje na odvolacie námietky účastníka konania, teda žalobcu a z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia žalovaného nie je zrejme správna úvaha žalovaného vo vzťahu ku konkrétnym odvolacím námietkam žalobcu.

43) Žalobnú námietku žalobcu týkajúcu sa jeho požiadavky osobnej účasti pri posudzovaní zdravotného stavu s tým, že orgán verejnej správy prvého stupňa mal požiadať o ďalšie vyšetrenia, čo však neurobil, správny súd uvádza, že predmetná námietka nie je dôvodná, nakoľko z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, že by žalobca požiadal zákonom predpokladaným spôsobom o posúdenie jeho zdravotného stavu v jeho prítomnosti. V tejto súvislosti je preto potrebné prisvedčiť žalovanému, pretože jeho postup v tomto ohľade bol súladný so zákonom. V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné poukázať na to, že posudkový lekár je povinný pozvať fyzickú osobu na posúdenie zdravotného stavu, ak o to táto fyzická osoba písomne požiada alebo požiada podaním žiadosti elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom. Z uvedeného je zrejme, že posudkový lekár by mal posúdiť zdravotný stav v prítomnosti posudzovaného v prípade, ak dospeje k záveru,

že sú tu pochybnosti o správnosti diagnostického záveru posudzovanej osoby, alebo ak je potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru, pričom zákon dáva potrebu takéhoto úkonu na zváženie posudkovému lekárovi (a to slovným spojením „môže“). V posudzovanej veci nebolo preukázané, že by v priebehu administratívneho konania žalobca žiadal o posúdenie zdravotného stavu v jeho prítomnosti, preto v tomto smere nebola zistená nejaká vada v postupe žalovaného a prvostupňového správneho orgánu. Povinnosť osobnej účasti pri vyhodnotení zdravotného stavu je viazaná aj na aktivity účastníka konania a z obsahu administratívneho spisu nevyplýva, že by takéto požiadavky boli zo strany žalobcu prednesené a že by orgány verejnej správy takúto požiadavku nerešpektovali a tým porušili uvedené zákonné ustanovenia. Zároveň však správny súd dáva do pozornosti, že pre účel ďalšieho konania by mal posudkový lekár žalovaného zvážiť možnosť predvolania žalobcu na posúdenie jeho zdravotného stavu v prípade, ak nadobudne pochybnosti o správnosti diagnostických záverov vyplývajúcich z predložených lekárskeho nálezov alebo bude považovať za potrebné overiť objektivnosť alebo úplnosť diagnostického záveru. Napokon aj žalobca v správnej žalobe takúto požiadavku vzniesol.

44) Presvedčivosťou a dostatočnosťou lekárskeho posudku, ktoré podľa zistenia súdu odôvodňuje zásadné pochybnosti o objektivnosti posúdenia zdravotného stavu žalobcu ako rozhodujúcej okolnosti súvisiacej s nárokom žalobcu sa žalovaný napriek námietkam žalobcu nezaoberal dostatočným spôsobom, resp. obmedzil sa na konštatovanie obsiahnuté v posudku nekorešpondujúce v celom rozsahu s predloženými lekárskeho správami. Správny súd preto uznal za dôvodnú námietku nepreskúmateľnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného, čo bol dôvod na jeho zrušenie podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP.

45) V ďalšom konaní bude úlohou žalovaného pred opätovným rozhodnutím veci zabezpečiť objektivne posúdenie zdravotného stavu žalobcu, vyhodnotiť všetky žalobcom predložené odborné lekárske nálezy s prihliadnutím aj na ďalšie ochorenia, ktoré boli u žalobcu diagnostikované, a presvedčivým spôsobom odôvodniť svoje závery vo vzťahu k odvolacím námietkam žalobcu.

46) Žalobca bol v konaní pred správnym súdom úspešný, preto mu správny súd priznal právo na úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 % podľa § 167 ods. 1 SSP. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 175 ods. 2 SSP.

#### **Poučenie:**

Doručený rozsudok je právoplatný (§ 145 ods. 1 SSP).

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 ods. 1 SSP, § 439 ods. 1 SSP a § 439 ods. 3 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd – Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom (§ 449 ods. 2 písm. b) SSP).