

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123253081  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6123253081.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v spore žalobcu: 365. bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X, E., o zaplatenie 1 949,94 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1909,14 eur, úrok 657,79 eur, úrok z omeškania 1,38 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 909,14 eur od 24.05.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 112,62 eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Splnením povinnosti žalovaného uloženej týmto rozsudkom zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E. uložená platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 21Up/325/2023 dňa 21.03.2023 a naopak.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením do 60 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 25.02.2023 sa žalobca domáhal voči žalovaným 1./ A. B. a 2./ C. B. vydania platobného rozkazu, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu 1949,94 eur, úrok 657,79 eur, úrok z omeškania 1,38 eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1909,14 eur od 24.05.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 112,62 eur ako aj nahradiť trovy konania.

2. V žalobe tvrdil, že dňa 31.05.2021 uzatvoril žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaní v právnom postavení dlžníka a spoludlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovaným peňažné prostriedky v sume 2000 eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovaných s plnením úveru žalobca v zmysle ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozornil žalovaných na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaní na upozornenie nereagovali, vyhlásil dňa 23.05.2022 úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky žalovaných ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v „Aktuálnom stave úveru“ vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní dlžnú sumu z úveru neuhradili, a to ani len čiastočne. Žalobca si v konaní uplatňuje nesplatenú istinu úveru ako

rozdiel medzi poskytnutou istinou 2000 eur a úhradami, ktoré boli započítané na istinu, tiež zákonné úroky z omeškania ako aj zmluvné úroky vo výške 8,5% ročne. Za riadneho plnenia povinností by žalovaní zaplatili úroky z istiny v súhrnnej výške 760,18 eur. Na úroky bola započítaná suma 102,39 eur, preto žalobcovi vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 657,79 eur. Tiež žalobca uplatňuje voči žalovaným nárok na zaplatenie bankových poplatkov vo výške 40,80 eur, ktoré sú účtované v zmysle zmluvy a sadzovníka poplatkov. Zároveň si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 eur za 1 úkon právnej služby - predžalobnú výzvu + režijný paušál s DPH.

3. Žalobca ako dôkazy predložil: aktuálny stav úveru k 31.01.2023, doručenkou - neprevzatá zásielka žalovaným A. B., výpočet zákonného úroku z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, úverovú zmluvu zo dňa 31.05.2021, ePotvrdenku 2 x preukazu doručovanie žalovanému A. B., potvrdenie o doručovaní, predžalobnú výzvu zo dňa 31.01.2023 adresovanú žalovanému A. B., doručenkou - neprevzatá zásielka žalovaným C. B., ePotvrdenka 2 x preukazujúca doručovanie žalovanému C. B., potvrdenie o doručovaní, predžalobná výzva adresovaná žalovanému C. B..

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.03.2023 platobný rozkaz sp. zn. 21Up/325/2023, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel vo vzťahu k obom žalovaným. Vo vzťahu k žalovanému 2/ C. B. nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.05.2023. Žalovanému 1/ - A. B. sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde a vec bola dňa 22.08.2023 postúpená Okresnému súdu Prešov.

5. Zo šetrenia pobytu žalovaného A. B. vyplýva, že tento sa nachádza už asi 2 roky pracovne v Anglicku a jeho presný pobyt nie je rodinným príslušníkom známy. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť ani lustráciami v Registri obyvateľov, lustráciou v ZVJS, lustráciou v Sociálnej poisťovni a cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Z uvedeného dôvodu súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a dňa 25.09.2023 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na webovej stránke tunajšieho súdu a úradnej tabuli súdu.

6. Výzvou zo dňa 06.12.2023 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní uviedol a zároveň preukázal, akým spôsobom žalobca skúmal pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver (jeho bonitu) a najmä, akým spôsobom skúmal: príjem žalovaného a predložil o tom dôkazy, jeho výdavky na živobytie, iné záväzky žalovaného, ako výsledky zistenia vyhodnotil s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, na výšku spotrebiteľského úveru, prípadne na jeho účel.

7. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 18.12.2023 uviedol, že pred poskytnutím úveru skúmal platobnú schopnosť dlžníka i spoludlžníka, a to najmä v kontexte s prihladením na účel úveru, dobu trvania úveru, pričom overoval existujúce záväzky žiadateľa/spolužiadateľa a výšku príjmu žiadateľa/spolužiadateľa. Žalobca predložil reporty zo Sociálnej poisťovne a SRBI, pričom deklarovaný pracovný pomer a príjem žiadateľa - A. B. banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jeho príjem vo výške 645 eur, deklarovaný pracovný pomer a príjem spolužiadateľa - C. B. banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jeho príjem vo výške 600 eur, v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletne informácie o úverových záväzkoch klientov (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, žiadateľ si uvádzal rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti, spolužiadateľ rodinný stav slobodný a žiadne vyživované deti. Teda finančná analýza platná v tom čase bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 2000 eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 28,76 eur + mesačné poistenie za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,40 eur. Žalobca ďalej poukázal na to, že spoludlžník uzatvorením zmluvy čiastočne splatil svoje predošlé záväzky (spotrebný úver so zostatkom 114 eur, osobný úver so zostatkom 149 eur), žalobca do vzorca výpočtu limitu ukazovateľa schopnosti splácať dosadil sumu 20 eur + 9 eur + 211 eur (súčet mesačných splátok nerefincovaných - existujúcich úverov) a sumy splátky 28,76 eur, t.j. spolu vo výške 268,76 eur. K 28.05.2021, t.j. v čase žiadosti o úver, výška životného minima predstavovala pre jednu plnoletú fyzickú osobu čiastku 214,83 eur mesačne. Žalobca overil a akceptoval príjem žalovaného vo výške 645 eur mesačne a príjem spolužiadateľa vo výške 600 eur, spolu vo výške 1245 eur. Celková výška nákladov podľa § 2 ods. 5 Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 predstavuje sumu životného minima vo výške 2 x 214,83 eur (429,66 eur), pričom veriteľ v nadväznosti na § 2 ods. 6 Opatrenia NBS nevykonal zvýšenie výšky nákladov vzhľadom na skutočnosť, že hodnota pomeru celkovej zadlženosti žiadateľa/

spotrebiteľa k čistému ročnému príjmu žiadateľa/spotrebiteľa nepresiahla hodnotu 1. Po dosadení do vzorca na výpočet limitu žalobca dospel k hodnote 0,329, t.j. k hodnote nižšej ako 1, a teda aj vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že preukázal splnenie si povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Ďalej uviedol, že dlžník/spoludlžník vykonali platby na úhradu dlhu vyplývajúce zo zmluvy v celkovej sume 219,05 eur, z toho žalobca započítal na istinu sumu 90,86 eur, na úroky sumu 102,39 eur a na poplatky sumu 25,80 eur.

8. Vo veci súd nariadil pojednávanie na 02.02.2024, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

9. Dňa 31.05.2021 uzatvoril žalobca (pod pôvodným obchodným menom Poštová banka, a.s.) ako veriteľ, žalovaný ako dlžník a C. B. ako spoludlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere - lepšia splátka č. 2180488654 s týmito parametrami: druh spotrebiteľského úveru - účelový úver určený na refinancovanie, výška schváleného úveru: 2000 eur, počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti úveru 25.05.2029, výška mesačnej splátky 31,16 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina) 28,76 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 2,40 eur, výška poslednej mesačnej splátky 30,38 eur, z toho výška mesačnej anuitnej splátky (úroky + istina úveru) 27,98 eur, mesačné náklady spojené s poistením schopnosti splácať úver 2,40 eur, fixná úroková sadzba 8,5% ročne, RPMN banky 11,40% ročne, priemerná RPMN na trhu 9,17% ročne, odplata za poskytnutie úveru 9,94% ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty 18,34% ročne, celková čiastka, ktorú má klient zaplatiť 2990,58 eur. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola 25.06.2021, čerpanie úveru na účet, splatnosť mesačnej splátky vždy k 25. dňu v mesiaci. Zákonný úrok z omeškania v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere je 5% ročne. Doba trvania zmluvy: zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka/spoludlžníka voči banke a vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V prípade splácania úveru v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru. Predpoklady výpočtu RPMN: RPMN bola vypočítaná za predpokladu, že dlžníkovi bude poskytnutý celý úver v schválenej výške jednorazovo v deň uzavretia zmluvy, zmluva zostane platná dohodnutý čas a dlžník/spoludlžník a banka budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve. Na účely výpočtu sa použili celkové náklady dlžníka spojené s úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve. Záväzok, ktorý bude splatený lepšou splátkou: spotrebný úver v Consumer Finance Holding – Quatro, Triangel - nebanková spoločnosť zostatok úveru 144 eur, osobný úver - Iná nebanková spoločnosť 149 eur.

10. Zmluva obsahovala termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splácaní úveru v zmysle zmluvy.

11. V zmysle bodu 4.8 zmluvy, v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená: (i) vyhlásiť úver za predčasne splatný. V prípade omeškania dlžníka/spoludlžníka so splatením splátok je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník/spoludlžník v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka/spoludlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní, (ii) úročiť úver úrokom uvedeným v bode 2.2 zmluvy, (iii) úročiť sumu, s ktorou úhradou dlžník/spoludlžník v omeškaní popri úroku aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do jej zaplatenia, (iv) uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru.

12. Z aktuálneho stavu úveru vyplýva, že žalovaný čerpal úver vo výške 2000 eur a uhradil sumu 219,05 eur, ktorú žalobca započítal na istinu vo výške 90,86 eur, na úroky 102,39 eur a na poplatky 25,80 eur.

13. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (upozornenie žalovaný prevzal dňa 28.04.2022) a následne vyhlásil ku dňu 23.05.2022 úver za predčasne splatný. Žalovaný si zásielku neprevzal a tá sa vrátila žalobcovi dňa 14.06.2022 ako neprevzatá v odbernej lehote. Predžalobnou výzvou zo dňa 31.01.2023 žalobca oznámil žalovanému, že napriek niekoľkým výzvam neuhradil dlh, preto podáva na príslušný okresný súd návrh na vydanie platobného rozkazu (žalobu), na základe ktorej bude vymáhaný dlh

1909,14 eur spolu s úrokmi, úrokmi z omeškania, náklady súdneho konania a náklady právneho zastúpenia.

14. Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil:

15. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. k 31.05.2021 (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu<sup>1b</sup>) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov<sup>1c</sup>) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

21. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

22. Právny vzťah medzi stranami sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Žalobca bol v čase uzatvorenia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva.

23. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca na základe úverovej zmluvy poskytol žalovanému ako dlžníkovi a C. B. ako spoludlžníkovi úver vo výške 2000 eur. Z tejto sumy bola uhradená suma 219,05 eur, ktorú žalobca započítal na istinu vo výške 90,86 eur, na úrok 102,39 eur a na poplatky 25,80 eur. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a následne vyhlásil dňa 23.05.2022 úver za predčasne splatný.

24. Súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zistil, že zmluva má písomnú formu, obsahuje všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, je v nej uvedená správna výška RPMN, úver bol poskytnutý bezhotovostne. Zároveň súd zistil, že dohodnutá výška úrokovej sadzby 8,50% ročne neodporuje zákonu ani dobrým mravom. Podľa

názoru súdu nenastala ani fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zmysle § 11 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko žalobca preukázal, že náležitým spôsobom skúmal tak príjmy ako aj výdavky na strane žalovaného. Žalovaný bol v čase uzatvorenia úverovej zmluvy zamestnaný s čistým mesačným príjmom vo výške 645 eur, bol slobodný a nemal žiadnu vyživovaciu povinnosť.

25. Súd považoval za dôvodné vyhovieť žalobe o doplatenie istiny úveru vo výške 1909,14 eur, keďže z úhrad žalovaného bola na istinu úveru započítaná suma 90,86 eur. Súd považoval žalobu za dôvodnú aj pokiaľ ide o zmluvné úroky, ktoré boli priznané vo výške rozdielu celkových úrokov 760,18 eur, na ktoré mal žalobca nárok mínus 102,39 eur ako sumy, ktorá bola započítaná z úhrad žalovaného na úroky. Súd teda priznal žalobcovi úroky vo výške 657,79 eur.

26. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Zároveň súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5% ročne z dlžnej istiny 1 909,14 eur odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru t.j. od 24.05.2022 do zaplatenia ako aj kapitalizované úroky z omeškania ku dňu zosplatenia vo výške 1,38 eur (ktoré žalobca špecifikoval).

29. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 13a písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: predžalobná výzva.

31. Podľa novej právnej úpravy (§ 251 CSP) sa za trovy konania považujú len také výdavky, ktoré vznikli v konaní, t.j. v období od začatia konania (§ 156 CSP) do jeho skončenia (právoplatnosťou súdneho rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Jednotlivé úkony právnej služby musia byť posudzované samostatne so zreteľom na to, či išlo o odôvodnený a účelne vynaložený výdavok, ktorý strane sporu vznikol v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Je teda relevantné, že určité výdavky vznikli v bezprostrednej súvislosti s týmto konaním, no pred jeho začatím (napr. v súvislosti s predžalobnou výzvou), pretože je vylúčené takéto výdavky považovať za trovy konania, keď nevznikli počas prebiehajúceho konania. Ak strana mala takéto výdavky, tieto by mohli byť v niektorých sporoch posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. S poukazom na tieto závery najvyššej súdnej autority, odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie konštatuje, že vzhľadom k úkonu - predžalobná výzva, ktorý bol realizovaný pred začatím konania sa jedná o úkon, ktorý si žalobca správne uplatnil vo veci samej. Je nesporné, že vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytnuté právne služby upravuje možnosť uplatniť si nárok na náhradu aj za úkon predžalobnej výzvy (§ 13a ods. 1 písm. d), ktoré ustanovenie bolo novelizované zákonom číslo 159/2019 Z.z. s účinnosťou od 15. 06. 2019), avšak tieto by mohli byť iba v niektorých sporoch posúdené ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka... Žalobca v odvolaní poukazoval na zákon 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní ukladajúci mu povinnosť pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu vyzvať žalovaného na zaplatenie. Predžalobná výzva tým spĺňala právne účinky možnosti prípustnosti upomínacieho konania. Ako mal žalobca preukázať uhradenie požadovaných nákladov nie je z odôvodnenia rozhodnutia jasné. Preto mal súd prvej inštancie správne priznať žalobcovi náhradu trov konania, ktoré vznikli pred podaním žaloby, za právny úkon - predžalobná výzva, nakoľko z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania sa vychádza zo skutočností, že procesným okamihom, od ktorého možno hovoriť o trovách konania je začatie súdneho konania a dovedy sa nejedná o trovy konania vzhľadom na ustanovenie §

251 CSP, aj keď tento nárok je spojený s súdnym konaním. Odvolací preto napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel. (rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25CoCsp/17/2023 z 13.09.2023).

32. Súd vyhovel žalobe pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 112,62 eur za predžalobnú výzvu zo dňa 31.01.2023, ktorá bola žalovanému doručovaná dňa 03.02.2023. Suma 112,62 eur pozostáva z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby - predžalobná výzva vo výške 81,33 eur, režijného paušálu 12,52 eur a DPH vo výške 18,77 eur.

33. Okresný súd Banská Bystrica uložil platobným rozkazom pod sp. zn. 21Up/325/2023 zo dňa 21.03.2023 povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu s príslušenstvom na základe totožnej úverovej zmluvy C. B. ako spoludlžníkovi. Z uvedeného dôvodu súd vyslovil, že splnením povinnosti žalovaného uloženej týmto rozsudkom zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť uložená predmetným platobným rozkazom C. B. a naopak.

34. Súd nevyhovel žalobe o zaplatenie poplatkov vo výške 40,80 eur, lebo vo vzťahu k tomuto nároku si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia a tým ani dôkaznú povinnosť, pričom súd pripomína, že nestačí odkaz na prílohu k žalobe (§ 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku) a uvedenie, že ide o poplatky podľa sadzobníka.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešnému žalobcovi (jeho neúspech je nepatrný) priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).