

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200298
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200298.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., o návrhu otca : F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd ponecháva maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX v osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Matku zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B. sumou po 120,- eur mesačne, ktoré je povinná poukazovať otcovi vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Otcovi ukladá povinnosť podať na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére v lehote 60 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 31.01.2024 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadi matke odovzdať maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviaže prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150,- eur mesačne od podania návrhu.

2. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/295/2023 – 25 zo dňa 06.11.2023 bola maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 15.00 hod., od piatka od 15.00 hod. do pondelka párneho týždňa do 08.00 hod. a každý párný týždeň od stredy od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod. a otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 8:00 hod., každý párný týždeň od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 15:00 hod. a od piatka od 15:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 8:00 hod. On žiada o zmenu striedavej starostlivosti, nakoľko sa od novembra udiali dôležité skutočnosti, ktoré ohrozujú zdravie a život dcéry A.. Na Okresnom súde Humenné súhlasil s dohodou o striedavej starostlivosti s podmienkou, že matka maloletej sa pôjde liečiť do Michaloviec na protialkoholickú liečbu. Matka prisľúbila kolíznej opatrovníčke, že sa bude liečiť. Mala kolíznej opatrovníčke zdokladovať od lekára, že nastúpila na liečbu. Matka do dnešného dňa nenastúpila ani na ambulantnú liečbu, ani na ústavnú liečbu. Matka v neprimeranom množstve naďalej požíva alkoholické nápoje. Maloletá dcéra to vníma a vidí. Vníma to ako nezodpovednosť matky a nedostatočnú schopnosť postarať sa o dobro dcéry. Dňa 29.01.2024 podľa rozsudku súdu išiel do bytu matky s tým, že odovzdá maloletú matke do striedavej starostlivosti. Byt mu otvoril cudzí chlap, ktorý bol pod vplyvom alkoholu. Matka maloletej bola opitá, nebola v stave postarať sa o maloletú A.. V byte sa nachádzal ďalší muž. Nebolo to vhodné prostredie pre dcéru. Matka dcéru ani nechcela vidieť, lebo ani nevnímala, že tam dcéra je. Svedkom tejto udalosti bola jej sestra G.. Následne kontaktoval sociálnu pracovníčku z CDR, ktorá mu potvrdila, že tam dcéru A. nemôže nechať. Dcéru zobral k sebe. Prostredie, v ktorom matka

vychováva dcéru nie je vhodné pre fyzický, psychický a sociálny vývoj dcéry. Matka bola v minulosti opakovane riešená na polícii z dôvodu hádok v byte, bitiek. Mal. A. mu povedala, že v noci okolo 02.00 hod. sa zobudila na veľký krik a hluk s tým, že ich vchodové dvere vykopol cudzí muž. Má informácie od známych, že kamarát matky po použití alkoholických nápojov je nervózny, je agresívny, nevie sa ovládať. Matka sa s maloletou A. na Vianoce presťahovali do nového 2.5 izbového bytu na ul. B. v E.. Nájomca s ňou ukončil zmluvu v predchádzajúcom byte z dôvodu, že boli sťažnosti susedov, lebo tam bola opakovane volaná policajná hliadka. Asi pred tromi týždňami mu volala riaditeľka H. I. na J. ulici, že po mal. A. nikto neprišiel do škôlky a matke sa nemohli dovolať. V tom čase bola maloletá v jej starostlivosti. Následne išiel po maloletú do škôlky a maloletá mala teplotu, tak s ňou išiel na pohotovosť. Matka sa opila a zaspala a zabudla vybrať dcéru zo škôlky. Tvrdenie matky bolo, že si vypila a zaspala, z čoho je zrejme, že naďalej požíva alkoholické nápoje. Matka potom prišla na pohotovosť, ale bola pod vplyvom alkoholu. Potom ju zobrala domov, ale s tým, že tam bola aj jej sestra. Matke opakovane dal šancu, aby sa išla liečiť. Je si vedomý, že mal. dcéra potrebuje aj matku, že je tam citový vzťah. Chcel jej dať šancu, aby sa išla liečiť a aby prestala piť. Ale matka nie je ochotná zmeniť svoj doterajší spôsob života, ktorý ohrozuje zdravie mal. A., preto je nútený požiadať o zverenie do jeho opatery. S dcérou má vytvorený pekný vzťah, chce s ňou tráviť viac času a zabezpečovať jej celodennú starostlivosť. On sa vie o dcéru postarať a dcéra ho má rada. Chce jej zabezpečiť zdravé a pokojné prostredie. Dcéra potrebuje istotu a bezpečie, ktoré jej vie zabezpečiť. Jej najbližšia rodina vie o tomto návrhu a sú k dispozícii byť mu nápomocní. On nemá nový partnerský vzťah. Býva sám v trojizbovom byte v mieste trvalého bydliska. Maloletá dcéra má v jeho byte plne zariadenú detskú izbu. Vie jej zakúpiť všetky ostatné potrebné veci. Pracuje ako kuchár zamestnaný v pivárni C. E. v E. s mesačným príjmom vo výške 670,- eur v čistom. Pracuje na zmeny, má dlhý a krátky týždeň. Konzultoval so zamestnávateľom pracovnú dobu s tým, že zamestnávateľ je ochotný mu pracovnú dobu upraviť podľa potreby. Matka pracuje ako čašníčka v J. E.. Je mesačný príjem je pravdepodobne vo výške minimálnej mzdy, teda okolo 650 eur v čistom.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné doručil súdu dňa 02.02.2024 písomnú správu, v ktorej uviedol, že rodičia maloletej neboli zosobášení. V spoločnej domácnosti žili od roku 2018 do augusta 2022, kedy matka s dcérou opustila spoločnú domácnosť. Pri odchode zo spoločnej domácnosti zobrala podľa vyjadrenia otca všetky veci aj nábytok pre maloletú a stretávanie s ním podmieňovala financiami. Otec už pri prvom kontakte s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately uvádzal, že matka maloletej žije nezodpovedným spôsobom života, avšak jej starostlivosť o dcéru nespochybňoval a uvedomoval si potrebu matky v živote dcéry. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti sa pri starostlivosti maloletú striedali „podávali si kľučku“, keďže každý z rodičov pracoval a aj pracuje v oblasti gastronómie. Striedali sa podľa zmien v práci. Poslednú dobu pred jej odchodom zo spoločnej domácnosti matka prichádzala domov nadránom pod vplyvom alkoholu. Matka v tom čase uvádzala, že od partnera odišla z dôvodu, že bol medzi nimi citeľný vekový rozdiel. Správal sa k nej ako k dcére. Zoznámili sa v práci, otehotnela neplánovane. Spolu začali bývať od doby, keď bola tehotná. Krátko po narodení dcéry to bolo podľa nej „fajn“. V čase, keď mala dcéra pol roka nastúpila do práce aj ona, nakoľko im príjem otca nepostačoval na pokrytie všetkých výdavkov. Pri starostlivosti o dcéru sa striedali oni dvaja, mali krátky a dlhý týždeň, obidvaja pracovali v gastro sfére. Zo spoločnej domácnosti odišla, pretože s partnerom mali rozdielne názory na život, on preto býval nervózny a dochádzalo medzi nimi k hádkam. Dňa 10.10.2022 sa na Okresnom súde Humenné (na návrh otca) konalo informatívne stretnutie vo veci úpravy práv a povinností k maloletej A., na ktorom sa rodičia dohodli na zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, úprave styku a určení vyživovacej povinnosti zo strany otca. Rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 8P/217/2022 zo dňa 10.10.2022 súd schválil dohodu rodičov ohľadom úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu – zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, určil výživné zo strany otca po 100€ mesačne, zaviazal otca uhrádzať náklady spojené s návštevou predškolského zariadenia a upravil stretávanie maloletej s otcom každý párny týždeň od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod. tak, že otec si maloletú A. prevezme v školskom zariadení alebo v mieste bydliska maloletej a po skončení stretnutia dcéru odovzdá do školského zariadenia alebo matke v mieste bydliska maloletej. V deň informatívneho stretnutia na súde (10.10.2022) otec kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v popoludňajších hodinách s tým, že matka v daný deň vyzdvihla maloletú A. zo škôlky pod vplyvom alkoholu, čo matka nepoprela. Uviedla, že si dala „iba dve pívá“, pretože po informatívnom stretnutí na súde bola v strese. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately upozornil matku na nevhodnosť požívania alkoholických nápojov, najmä v čase, keď má v starostlivosti maloletú A.. Následne sa rodičia z požívania alkoholu začali vzájomne obviňovať. Otec maloletej poukazoval aj na nezodpovedný spôsob života matky, matka uvádzala vyhrážky a útoky zo

strany otca formou správ na jej osobu a nerešpektovanie súdneho rozhodnutia ohľadom stretávania sa maloletej s ním. Vzhľadom na problémy v komunikácii medzi rodičmi orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v decembri 2022 odporučil rodinu (so súhlasom rodičov) do Centra pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné. Rodičia spolupracovali s Centrom pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné od decembra 2022 do septembra 2023, z dôvodu podpory spolupracujúceho rodičovstva a úpravy komunikácie medzi nimi. Dňa 25.08.2023 bola na spoločnom stretnutí v Centre pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné za účasti obidvoch rodičov dohodnutá ďalšia spolupráca zameraná na úpravu rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa, nakoľko nedošlo k zlepšeniu situácie v rodine. V domácnosti matky dochádzalo k vyhroteným situáciám, kde bola privolaná aj polícia. Otec uviedol, že keďže uplynulo dosť veľa času a na strane matky nedošlo k zmene v jej spôsobe života a nechce, aby jeho dcéra vyrastala v prostredí, ktoré považuje za nie vhodné, pristúpi k podaniu návrhu na súd na zmenu osobnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/295/2023 zo dňa 28.09.2023 bol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ustanovený za kolízneho opatrovníka pre mal. A. vo veci zmeny osobnej starostlivosti. Otec svojim návrhom žiadal o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti najmä z dôvodu požívania alkoholických nápojov matkou. Kolízny opatrovník prešetril pomery na strane obidvoch rodičov, pričom pri neohlásenej terénnej sociálnej práci v mieste bydliska matky zastihol matku v podnapitom stave. Maloletá A. bola v tom čase pri matke. Pôsobila nespokojne, zmätene, s kolíznou opatrovníčkou nekomunikovala. V domácnosti bol neporiadok. Matka opäť uviedla, že „si dala iba dve pivá“. Slovné útočila na kolíznou opatrovníčku, ktorej podľa nej, je otec sympatický, preto „je jemu naklonená“. Matka uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením otca maloletej o tom, že je nezodpovedná a alkohol nepožíva, iba si „občas dá dve pivká“. Od rozhodnutia súdu o zverení maloletej do jej osobnej starostlivosti (sp. zn. 8P/217/2022) otcovi umožňuje stretávanie s dcérou aj nad rámec súdom upraveného stretávania. Na overenie, resp. vyvrátenie tvrdení otca oslovili susedov matky (na adrese K. L. M. E.) a domovníka. Všetci oslovení im potvrdili, že v domácnosti matky je často krik, hádky a niekedy je počuť aj plač dieťaťa. Do jej domácnosti chodia niekedy ľudia, s ktorými robí hluk. Jej priateľ rozbil vchodové dvere na obytnom dome, ktoré museli dať vymeniť. „Minule“ jej priateľ nadránom o tretej hodine zvonil na celú bytovku a chcel sa dostať do bytu. Kontaktovali už pani, ktorá matke byt prenajíma a zvažujú, že ak sa situácia nezmení, spíšu petíciu, aby sa matka z bytu vysťahovala. Zamestnávateľ matky na ich žiadosť nereagoval. Dňa 06.11.2023 sa na Okresnom súde Humenné konalo informatívne stretnutie vo veci úpravy práv a povinností k maloletej A., na ktorom sa rodičia dohodli na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Na informatívnom stretnutí kolízny opatrovník prezentoval, že zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti nerieši problém, ktorý je v rodine maloletej A., avšak otec uviedol, že chce dať matke ešte šancu na nápravu, pretože dcéra matku potrebuje. Na informatívnom stretnutí odznelo, že v prípade, ak nedôjde k náprave zo strany matky, otec pristúpi k podaniu návrhu na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Podľa názoru kolízneho opatrovníka otec netrval na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti aj z dôvodu, že si uvedomuje čo znamená starostlivosť o dieťa vo veku piatich rokov. Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/295/2023 zo dňa 06.11.2023 súd schválil dohodu rodičov ohľadom úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu – zveril maloletú A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Dňa 15.12.2023 otec maloletej A. telefonicky kontaktoval orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za účelom oznámenia skutočnosti, že dňa 14.12.2023 bol kontaktovaný riaditeľkou materskej školy, ktorú navštevuje mal. A. o 18.30 hod. s tým, aby prišiel dcéru vyzdvihnúť zo škôlky, pretože matka ju nevyzdvihla a bol problém sa s ňou telefonicky skontaktovať. Zároveň ich otec informoval o zmene pobytu matky, ktorá sa asi pred týždňom presťahovala do nového podnájmu na B. N. M. E.. Otec po rozhovore s riaditeľkou materskej školy kontaktoval matku maloletej, ktorá mu údajne povedala, že si dala „iba tri pivká a zaspala“. Opäť prisľúbila nápravu s tým, že vyhľadá odbornú pomoc. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately otcovi odporučal podať na okresný súd návrh na zmenu zverenia. Dňa 29.01.2024 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately navštívil domácnosť matky na adrese B. XX M. E. spolu s pracovníčkou Centra pre deti a rodiny Snina, pracovisko Humenné, ktorej otec maloletej telefonicky oznámil, že mal. A. šiel odovzdať matke, kde s ňou ráno prišiel. Matka maloletej sa v domácnosti nachádzala spolu s dvomi neznámymi chlapmi a bola pod vplyvom alkoholu. Z daného dôvodu dcéru matke neodovzdal. Spolu s ním a mal. A. do domácnosti matky prišla aj jej sestra so svojou dcérou, ktorá mala problém ju zobudiť. Otcovi uvádzané skutočnosti sa im potvrdili pri ich návšteve domácnosti matky. V čase o 09.30 hod. (29.01.2024) bola matka nájdená v domácnosti pod vplyvom alkoholu, čo bolo zrejme najmä z jej správania. Matka nemala pojem o čase, nevedela o tom, že otec pri nej bol a že jej dcéru priviedol, nevedela nájsť mobilný telefón, nevedela z neho vytočiť číslo na otca maloletej. V domácnosti s ňou sa nachádzali dvaja neznámi chlapci. Dvere na byte boli pootvorené. Matka uviedla, že ona v domácnosti má izbičku pre dcéru, ktorú im ukázala (pekne

zariadená detská izba) a vypila si v čase, keď dcéru pri sebe nemala. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately odporučil otcovi podať na okresný súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom zvolal prípadu konferenciu na dňa 09.02.2024 za účelom pomenovania problémov v rodine a hľadania vhodných spôsobov ich riešenia. Na prípadovú konferenciu okrem rodičov maloletej A. pozvali aj sestru, matku matky a jej starú matku, ktorá ich dňa 31.01.2024 kontaktovala a žiadala o pomoc pre svoju vnučku, ktorá podľa jej vyjadrenia požíva alkohol a potrebuje odbornú pomoc. Matka od odchodu zo spoločnej domácnosti (august 2022) bývala s mal. A. v prenajatom 2-izbovom byte na ulici K. L. M. E.. V decembri 2023 sa presťahovala na adresu B. XX, E., kde žije v prenajatom 2-izbovom byte. Otec býva v 3-izbovom byte na D. XX M. E., kde bývali rodičia aj s mal. A. spoločne. Kolízny opatrovník opakovane navštívil domácnosť otca, preto sú mu známe bytové pomery, ktoré sú pre maloletú vyhovujúce. Maloletá A. má pri otcovi zariadenú samostatnú detskú izbu so svojou posteľou. Izba je prispôbená potrebám maloletej. Celá domácnosť bola vždy uprataná a čistá. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo funkcii kolízneho opatrovníka mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX považuje návrh otca za dôvodný a vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, s poukazom najmä na nevhodné správanie matky, ktorá môže ohroziť jej zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin navrhuje návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť.

4. Uznesením č. k. 8P/33/2024 zo dňa 31.01.2024-11 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

5. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k

návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Inštitút neodkladných opatrení v porovnaní s doterajšou úpravou opustil charakter predbežnosti poskytnutej ochrany a po nariadení neodkladného opatrenia nemusí vždy nasledovať konanie vo veci samej. To však nevylučuje ani to že ochrana bude poskytnutá len na obmedzený čas a pred začatím konania vo veci samej. Jeho nariadenie je však možné v ktoromkoľvek štádiu konania. Súd môže nariadiť aj také neodkladné opatrenie, ktorého obsah je totožný s výrokom vo veci samej.

13. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zjavné podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zjavné, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. V danej veci bolo z obsahu spisu zistené, že rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/295/2023 – 25 zo dňa 06.11.2023 bola maloletá A. zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je oprávnená zabezpečovať osobnú starostlivosť každý nepárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 15.00 hod., od piatka od 15.00 hod. do pondelka párneho týždňa do 08.00 hod. a každý párný týždeň od stredy od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod. a otec je oprávnený zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú každý nepárny týždeň od stredy od 15:00 hod. do piatka do 8:00 hod., každý párný týždeň od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 15:00 hod. a od piatka od 15:00 hod. do pondelka nepárneho týždňa do 8:00 hod. Rodičia maloletej A. nie sú manželia a v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Z návrhu, ako aj z vykonaných šetrení kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka má dlhší čas problémy s alkoholom, čo má negatívny dopad na jej schopnosť poskytovať maloletej dcére potrebnú starostlivosť, pričom odbornú pomoc zatiaľ nevyhľadala. Situácia sa v posledných týždňoch zhoršila, matka zabudla vybrať dieťa z materskej školy a pod vplyvom alkoholu a dezorientovaná bola aj v predpoludňajšom čase pri neohlásenej návšteve kolízneho opatrovníka v jej domácnosti. Z dôvodu, že maloletá A. potrebuje určitú stabilitu rodinného prostredia, súd ju neodkladným opatrením ponechal v osobnej starostlivosti otca, ktorého doterajšiu starostlivosť hodnotil kolízny opatrovník kladne a matku zaviazal prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnej miere sumou vo výške 120,- eur mesačne, nakoľko výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletého dieťaťa. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť podať na súd návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v lehote 60 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.