

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10C/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120211311
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Sedmohradský
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1120211311.2

Rozsudok pre zmeškanie

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Vladimírom Sedmohradským v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava, IČO: 51 079 721, proti žalovanému: H. H., narodený XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX T., C. republika, o zaplatenie XXX,XX EUR

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 360,31 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 360,31 EUR od 11.05.2018 do zaplatenia.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu (predtým Okresný súd Bratislava I) dňa 13.07.2020 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 360,31 EUR s príslušenstvom z titulu uplatnenia regresného nároku z vyplateného poistného plnenia.

2. V žalobe uviedol, že dňa 27.05.2016 uzatvoril so spoločnosťou G., s.r.o. poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú. Dňa 15.03.2017 došlo v N. k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaný ako vodič motorového vozidla značky T., B.: A na ktoré sa vzťahovala vyššie uvedená poistná zmluva, narazil do motorového vozidla Q. X., B.: F Žalobca v žalobe podrobne opísal priebeh tejto dopravnej nehody, pričom zároveň k žalobe priložil uznesenie o začatí trestného stíhania vydané Krajským riaditeľstvom PZ SR N., odbor kriminálnej polície, C.: O.-XX/X-Q.-N.-XXXX, kde bol priebeh nehody z pohľadu oboch strán detailne opísaný. Pri dopravnej nehode došlo ku škode na zdraví poškodeného vodiča vozidla Q. X. U. O., narodeného dňa XX.XX.XXXX. Tomuto uhradil žalobca dňa 14.02.2018 poistné plnenie vo výške 360,31 EUR. Následne si voči žalovanému uplatnil v zmysle § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“) regresný nárok na uhradenie tejto sumy spolu s úrokom z omeškania. Tento požadoval odo dňa 11.05.2018, nakoľko výzvou zo dňa 16.04.2018 doručenu žalovanému dňa 25.04.2018 vyzval žalovaného na úhradu dlhu, a to v lehote 15 dní od doručenia výzvy.

3. Súd v súlade s § 111 ods. 1 a § 167 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) doručil žalovanému žalobu spolu s prílohami do vlastných rúk. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP: „Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.“

5. Podľa § 275 CSP „Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.“

6. Po oboznámení sa so spisom dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP, nakoľko ide o žalobu na plnenie v zmysle § 137 písm. a) CSP, a zároveň sú kumulatívne splnené aj ostatné podmienky. Uznesenie č.k. 10C/36/2020-54 zo dňa 15.10.2020 obsahujúce výzvu na písomné vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 1 a ods. 2 CSP bolo žalovanému doručené spolu so žalobou dňa 27.10.2020, pričom toto uznesenie obsahovalo poučenie o možnosti súdu rozhodnúť pri splnení zákonných podmienok rozsudkom pre zmeškanie.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol v zmysle § 273 CSP a žalobe vyhovel týmto rozsudkom pre zmeškanie. Stručná identifikácia procesného nároku žalobcu vyžadovaná v zmysle § 275 CSP je uvedená v odseku 2 tohto rozsudku.

8. Keďže rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie je fakultatívnou možnosťou súdu, súd v snahe vyhnúť sa príliš formálnemu rozhodovaniu zbežne vyhodnotil aj hodnovernosť uplatneného nároku žalobcu na základe jeho skutkových tvrdení zo žaloby a priložených listinných dôkazov. Nespozoroval v nich zjavne nepodložené, šikanózne, klamlivé alebo dobrým mravom odporujúce uplatnenie nároku; naopak, na základe predložených dôkazov sa nárok javí aj pokiaľ ide o istinu, aj pokiaľ ide o úroky z omeškania ako dôvodný. Žalobca predložil poistnú zmluvu so spoločnosťou G., s.r.o. (č.l. 11), doklad o vyplatení poistného plnenia poškodenému (č.l. 33), výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia (č.l. 36) a uznesenie o trestnom stíhaní žalovaného (č.l. 15 až 24) a týmito dôkazmi sú dostatočne preukázané skutočnosti tvrdené žalobcom. Právo žalobcu na plnenie zo strany žalovaného potom vyplýva z § 12 ods. 2 písm. a) zákona o PZP, podľa ktorého má poisťovateľ voči poistenému, ktorý nie je poisťníkom (tým bola v danom prípade spoločnosť G., s.r.o.), okrem iného nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil úmyselne. Žalobca nepreukázal právoplatným rozsudkom, že žalovaný spôsobil škodu úmyselne, takýto dôkaz však v prípade rozsudku pre zmeškanie nie je potrebný. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie je vydaný výlučne ako dôsledok procesnej pasivity žalovaného, za ktorú nesie žalovaný zodpovednosť.

9. Pre úplnosť súd uvádza, že pri rozhodovaní skúmal aj právomoc súdu vo veci rozhodnúť, nakoľko v prípade žalovaného ide o občana C. republiky. Táto právomoc súdu vyplýva z Článku 7 ods. 2 Nariadenia európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok. V danom prípade ide o mimozmluvnú zodpovednosť žalovaného, ktorý bol poisteným z príslušnej poistnej zmluvy a nebol jej zmluvnou stranou (poisťníkom). K vzniku škody zároveň prišlo na území Slovenskej republiky. Žalovaného tak bolo možné žalovať v Slovenskej republike, čím bola založená právomoc tunajšieho súdu.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal druhým výrokom voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

11. O výške nároku na náhradu trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie je prípustné výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 356 písm. b) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Takýto návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z., Exekučný poriadok).