

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213223866
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2213223866.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou v právnej veci žalobcu: ALBATROS, spol. s r.o., Mliečany 61, Dunajská Streda, IČO: 31 443 222, proti žalovanému: P. A., J. XX.XX.XXXX, G. N. O. XXX/X, XXX XX O. J. Q., Q. O. H., o náhrade škody vo výške 531,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 531 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 531 eur od 16.08.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca so žalobou zo dňa 13.11.2013 na tunajšom súde sa domáhal od žalovaného o náhradu škody vo výške 531 eur s prísl. a náhrady trov konania. Škodu, ktorú si uplatnil od žalovaného predstavuje náhradu škody, ktorú spôsobil žalobcovi dňa 15.08.2013 o 11.25 hod. v areáli spoločnosti Albatros s.r.o. s tým, že pri cúvaní narazil pravou stranou svojho vozidla EČV: O. O. stojaceho vozidla D.: O., na ktorom poškodil nárazník, ľavé svetlo, hmlovku, smerovku v nárazníku na vozidle, všetko v čase keď bol zamestnancom u žalobcu. Pracovnú zmluvu uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Pracovný pomer žalovaného ukončil v skúšobnej dobe dňa 06.09.2013. Žalovaný dňa 15.08.2013 uznal záväzok, čo do výšky (531,00 eur), čo do dôvodu, k úhrade malo dôjsť jednorázovou sumou, bez uvedenia doby. Dňa 15.08.2013 uzatvorili strany sporu aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, v čl. III. bod 1 tejto dohody žalobca súhlasil s vykonaním zrážok zo mzdy a ostatných príjmov vo výške 531,00 eur v čiastočných splátkach (2) vo výplatnom termíne t.j. do 31.10.2013. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku. Žalovaný vo svojich vyjadreniach k obsahu žaloby ako aj ďalším zaslaným písomnostiam uviedol, že ak žalobca chcel náhradu škody uhradiť, tak mu mal pridelovať prácu, nakoľko mu po vzniknutej škode neprideloval, nemá ako do dnes škodu uhradiť. Ba mu žalobca nedal ani písomnú výpoveď, nemohol sa hlásiť na úrade práce, čím mu vznikol nedoplatok v zdravotnej poisťovni. V závere uviedol, že mu žalobca svojim konaním spôsobil väčšiu škodu ako on jemu. Opakovane namietol uzavretú Dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak iba len čiastočne t.z. len čo do spôsobu náhrady škody. Teda čo do výšky dôvodu ju uznáva. Nenamietol existenciu dlhu z titulu vzniklej škody.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, opakovanými písomnými vyjadreniami žalovaného, dohodou o zrážkach zo mzdy, uznaním záväzku a dohodou o spôsobe jej úhrady, upozornením o nenastúpení do práce, výpisom z obchodného registra žalobcu, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa žalovaného, platobným rozkazom sp. zn. 14Ro/267/2014-28 zo dňa 13.08.2014. odporom proti platobnému rozkazu, uznesením sp.zn.9C/48/2015-84 zo dňa 20.12.2016, uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/221/2017-120 zo dňa 22.11.2018, pracovnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, dohodou o hmotnej

zodpovednosti zo dňa XX.XX.XXXX, výpoveďou zo dňa XX.XX.XXXX, protokolom o škode zo dňa 15.08.2013, výzvou zo dňa 04.09.2013, výplatnou páskou za obdobie august 2013, vznesenou námietkou proti zaujatosti proti sudkyni 07.10.2019, vyjadrením k tejto námietke zo dňa 15.10.2019, oboznámením sa so spismi Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 6Cpr/1/2016 a 10Cpr/2/2016 a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

3. Dňa XX.XX.XXXX súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, ktorí mali riadne vykázané predvolanie. Žalobca svoju neúčasť neospravedlnil a žalovaný navrhol, aby súd konal v jeho neprítomnosti s poukazom na opakované písomné vyjadrenia k obsahu žaloby, ktorá mu bola riadne doručená. Vo svojom vyjadrení zo dňa, v ktorom vzniesol aj námietku zaujatosti voči sudkyni, avšak na ktorú súd neprihliadal lebo v zmysle ust. § 52 ods. 2 a § 53 ods. 1 CSP nemala náležitosti, taktiež vo vyjadrení uviedol „nepovažujem za potrebné, aby ma súd mal za povinnosť vypočuť, všetko je v tomto liste zo dňa 07.10.2019“.

4. Podľa ust. § 191 ods. 1, 2 CSP - dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

5. Podľa ust. § 192 CSP - skutočnosť, pre ktorú je v zákone ustanovená domnienka pripúšťajúca dôkaz opaku, má súd za preukázanú, ak v konaní nevyšiel najavo opak.

6. Podľa ust. § 178 ods. 1, 2 zákona č. 311/2001 Z. z. zákonník práce s účinnosťou od 01.01.2013 do 21.08.2013, teda účinný v čase vzniknutej škody - zamestnanec je povinný si počínať tak, aby nedochádzalo k ohrozeniu života, zdravia a poškodeniu majetku alebo k jeho zničeniu, ani k bezdôvodnému obohateniu. Ak hrozí škoda, zamestnanec je povinný na ňu upozorniť vedúceho zamestnanca. Ak je na odvrátenie škody hroziacej zamestnávateľovi neodkladne potrebný zákrok, je povinný zakročiť. Túto povinnosť nemá, ak mu v tom bránia dôležité okolnosti alebo ak by tým vystavil vážnemu ohrozeniu seba alebo ostatných zamestnancov, alebo blízke osoby. Ak zamestnanec zistí, že nemá utvorené potrebné pracovné podmienky, je povinný oznámiť to vedúcemu zamestnancovi.

7. Podľa ust. § 179 ods. 1, 2 zákona č. 311/2001 Z. z. zákonník práce v znení účinný v čase vzniknutej škody - zamestnanec zodpovedá zamestnávateľovi za škodu, ktorú mu spôsobil zavineným porušením povinností pri plnení pracovných úloh alebo v priamej súvislosti s ním. Zamestnávateľ je povinný preukázať zamestnancovo zavinenie okrem prípadov uvedených v § 182 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20130101.html>> a 185 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/311/20130101.html>>. Zamestnanec zodpovedá aj za škodu, ktorú spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

8. Podľa ust. § 191 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 311/2001 Z. z. zákonník práce v znení účinný v čase vzniknutej škody (za trvania pracovného pomeru) - zamestnávateľ môže požadovať od zamestnanca náhradu škody, za ktorú mu zamestnanec zodpovedá. Požadovanú náhradu škody určí zamestnávateľ. Zamestnávateľ prerokuje požadovanú náhradu škody so zamestnancom a oznámi mu ju najneskôr do jedného mesiaca odo dňa, keď sa zistilo, že škoda vznikla a že za ňu zamestnanec zodpovedá. Ak zamestnanec uzná záväzok nahradiť škodu v určenej sume a ak s ním zamestnávateľ dohodne spôsob náhrady, je zamestnávateľ povinný uzatvoriť dohodu písomne, inak je dohoda neplatná. Osobitná písomná dohoda nie je potrebná, ak škoda bola už uhradená. Požadovanú náhradu škody a obsah dohody o spôsobe jej úhrady s výnimkou náhrady škody nepresahujúcej 50 eur je zamestnávateľ povinný vopred prerokovať so zástupcami zamestnancov.

9. Žalovaný u žalobcu pracoval na základe pracovnej pozícii vodič (vnútroštátnej a medzinárodnej prepravy) na základe pracovnej zmluvy zo dňa 13.08.2013, bola dohodnutá skúšobná doba v trvaní 3 mesiacov. Žalovaný počas skúšobnej doby spôsobil svojim konaním škodu žalobcovi a to tým, že narazil pravou stranou do stojaceho vozidla D.: O., na ktorom poškodil nárazník, ľavé svetlo, hmlovku a smerovku v nárazníku. Podľa vyhotoveného protokolu o škode dňa 15.08.2013 o 11.25 hod. (čl. 142 v spise) bolo zistené miesto, kde škoda vznikla: areál M. N..V..Q., druh a rozsah škody a taktiež škoda bola prešetrená manažérom dopravy Z. G., Š. P., vedúcim oddelenia a U. U.. Bolo zistené, že za škodu zodpovedá P. A., šofér MKD, ktorú skutočnosť potvrdil sám škodca vlastnoručným podpisom. Ten istý

deň boli vyhotovené ďalšie dokumenty a to Uznanie záväzku (čl. 3 v spise) a Dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 2 v spise). S obsahom všetkých dokumentov žalovaný súhlasil. Žalovaný dňa 30.08.2013 teda po spôsobenej škode nenastúpil do práce, na čo mu dňa 04.09.2013 žalobca zaslal písomnosť s názvom „Upozornenie“, v ktorom uvádzal, že jeho konanie považuje za hrubé porušenie pracovnej disciplíny a jeho prítomnosť kvalifikuje ako absenciu. Zároveň ho vyzval na odovzdanie zamestnaneckého preukazu a pracovného listu. Následne žalovaný dňa 06.09.2013 doručil žalobcovi písomnosť označenú ako „výpoveď pracovnej zmluvy“, čo žalobca akceptoval, čo aj oznámil žalovanému (bližšie k problematike ukončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe sa súd v tomto konaní nezaoberal, nakoľko je rozobratá v konaniach, ktoré prebiehali na tunajšom súde pod sp. zn. 6Cpr/1/2016 a 10Cpr/2/2016, ktoré sú právoplatne skončené s tým, že pracovný pomer žalovaného v skúšobnej dobe sa skončil ku dňu 06.09.2013).

10. Predmetom tohto konania je náhrada škody vo výške 531 eur, ktorá žalobcovi vznikla konaním žalovaného za trvania pracovného pomeru v skúšobnej dobe, čo medzi stranami nie je sporné. Sporná je otázka určenia spôsobu úhrady tejto škody, ktorá bola dohodnutá v dohode o zrážkach zo mzdy. Žalovaný tvrdí, že škoda sa nedá vymôcť, lebo je poberateľom predčasného dôchodku, vyplácaný dôchodok nepodlieha zákonníku práce, čiže z tohto príjmu sa nedá škoda uhradiť lebo dohoda znela na zrážky zo mzdy. Existencia vzniklej škody, čo do doby výšky, rozsahu žalovaný nepopiera.

11. Na vznik zodpovednostného vzťahu za škodu musia byť splnené zákonné predpoklady. Absencia, čo i len jedného z predpokladov vzniku zodpovednostného vzťahu je spôsobilá obmedziť resp. ohroziť jeho vznik. Medzi základné predpoklady vzniku zodpovednostného vzťahu patria hlavne predpoklady porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu). Vznik škody ako majetkovej ujmy. Existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou. Zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je úkon - prejav vôle fyzickej osoby, pričom tento úkon je protiprávny. Súd má preukázané, že žalobcovi vznikla škoda vo výške 531 eur. Žalovaný vznik škody ani výšku škody, rozsah škody opakovane uznal. Škoda vo výške 531 eur, ktorá vznikla žalobcovi protiprávnym konaním žalovaného bola žalobcom preukázaná a nebola namietaná teda rozporová. Žalovaný ju uznáva. Žalovaný sa však nesprávne domnieva, že škodu nie je možné resp. nie je povinný uhradiť z dôvodu, že z vyplácaného dôchodku sa mu nemôže zrážať. Teda jeho povinnosť zanikla (súd odkazuje na legislatívu, ktorá pozná aj iné spôsoby na vymáhanie pohľadávky). Vzhľadom na hore uvedené, že žalovaný namieta iba spôsob úhrady škody súd nárok žalobcu uznal za dôvodný a rozhodol tak ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku. Taktiež priznal aj úroky z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR 87/2015 Z.z. vo výške 5,5 % ročne za obdobie od 16.08.2013 do zaplatenia, teda od nasledujúceho dňa po vzniklej škode.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP - podľa zásady úspechu a neúspechu, nakoľko bol žalobca v konaní úspešný, súd mu priznal trovy konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.