

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Pc/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202296  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202296.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa: X. O., K.. XX.XX.XXXX, G. XX, XXX XX I., proti odporkyňi: Q. O. B., Y.. B., K.. X.XX.XXXX, B. R. XXXX/XX, XXX XX V.K., v konaní o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania - navrhovateľa X. O., K.. XX.XX.XXXX a odporkyne Q.Y. O. B., Y.. B., K.. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X, r o z v á d z a.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. § 22 zákona o rodine: K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

§ 23 ods. 1 zákona o rodine: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

§ 23 ods. 2 zákona o rodine: Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

§ 23 ods. 3 zákona o rodine: Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

§ 18 zákona o rodine: Manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

§ 19 ods. 1 zákona o rodine: O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

§ 19 ods. 2 zákona o rodine: O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

§ 19 ods. 3 zákona o rodine: Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

2. Súd dospel k záveru, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Príčiny rozvratu manželstva v nadväznosti na § 18, 19 zákona o rodine a návrh navrhovateľa súd videl v tom, že manželia spolu fakticky nežijú, navrhovateľ žije v okrese Č., odporkyňa sa odsťahovala a žije v V.. Manželia spolu intímne nežijú vzhľadom k faktickej odluke, že každý z nich žije inde a taktiež aj vzhľadom k tomu, že telefonicky

odporkyňa navrhovateľovi oznámila, že má intímnu známosť s iným mužom, s ktorým žije a má sa s ním dobre. Teda odporkyňa porušila povinnosť manžela podľa § 18 zákona o rodine - fakticky žiť spolu s manželom a byť svojmu manželovi verná, teda žiť s ním aj intímne. Navrhovateľ neporušil zásadu vernosti odporkyňi. Odporkyňa porušila povinnosti podľa § 18 zákona o rodine, nevytvárala zdravé rodinné prostredie, pretože vyvolávala konflikty v dôsledku požívania alkoholu, žiarlivosti bezdôvodnej, vulgárne nadávala, fyzicky bola agresívna voči navrhovateľovi (podľa tvrdenia navrhovateľa riešené políciou). Nerešpektovala dôstojnosť navrhovateľa a rovnocennosť navrhovateľa, vyhľadávala zábavné podniky, kúpila na pôžičku auto, ktoré musí splácať navrhovateľ. Obmedzuje navrhovateľa žiarlivosťou, nesmie sa s nikým rozprávať, pretože ihneď vyvolá hádky.

3. Odporkyňa prevzala návrh s prílohami a s termínom pojednávania, ktorý bol vytyčený na deň 5.11.2019, dňa 30.9.2019. Od 30.9.2019 do 5.11.2019 mala odporkyňa dostatočný časový priestor k tomu, aby sa písomne vyjadrila k návrhu, v ktorom boli uvedené všetky dôvody z pohľadu navrhovateľa, ktoré spôsobili rozvrat manželstva. Napriek uvedenému časovému rozpätiu odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, nespochybnila ani jeden dôvod rozvratu manželstva. Naopak, sama potvrdila, že manželstvo je neobnoviteľné, keď po telefóne navrhovateľovi uviedla, že žije s iným mužom počas trvania prvého manželstva a má sa s ním dobre. To znamená - bez ukončenia tohto manželského vzťahu už nadviazala intímny vzťah s iným mužom. Tým nespochybnila ani jednu podmienku a nepreukázala, že neexistujú príčiny rozvratu manželstva podľa § 18, 19 zákona o rodine a že manželstvo nie je trvalo, hlboko rozvrátené podľa § 22, 23 zákona o rodine. Neprodukovala tvrdenia, že chce obnoviť spolužitie a za akých konkrétnych podmienok a prečo teda fakticky a intímne nežije s navrhovateľom ako s manželom. Neuvedla, že by príčinou rozvratu boli iné dôvody, než uviedol navrhovateľ. Súd preto vychádzal z dôvodov, ktoré uviedol navrhovateľ, ktoré odporkyňa žiadnym spôsobom nevyvrátila. Potvrdenie od lekára je vystavené až v deň pojednávania 5.11.2019. Odporkyňa od prevzatia návrhu 30.9.2019 do 5.11.2019 bola zdravá a nič jej nebránilo vyjadriť sa k návrhu. Preto jej postup súd vyhodnotil ako účelový postup, a to aj s poukazom na skutočnosti, ktoré uviedol navrhovateľ. Pred podaním návrhu na rozvod manželstva mu odporkyňa podľa tvrdenia navrhovateľa uviedla, že mu v rozvode manželstva brániť nebude, teda bola si vedomá toho, že navrhovateľ chce a podá návrh na rozvod manželstva. Teraz mu však po telefóne oznámila, že nesúhlasí s rozvodom manželstva, dôvody neuvedla. Postupovala takto napriek tomu, že mu uviedla, že žije počas manželstva s iným mužom, s ktorým sa má dobre. Preto súd nemohol inak jej postup vyhodnotiť ako účelový postup a takému postupu súd nemohol poskytnúť právnu ochranu. Preto nespôsobil súd prietahy v konaní, konal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne. Z manželstva nepochádzajú žiadne deti, ktoré by mohli na rozvod manželov doplatiť, resp. ktorých by sa rozvod manželstva týkal.

4. Pokiaľ namieta odporkyňa, že miestne príslušným súdom nie je Okresný súd Čadca, ale Okresný súd V., také tvrdenie je právne irelevantné a nepodložené žiadnym dôkazom. V súdnom spise Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Pc/14/2019 čl. 11 spisu je potvrdenie mesta I. o tom, že navrhovateľ a odporkyňa mali posledné spoločné bydlisko na adrese I., Č. G. XX, čím je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Čadca na konanie o rozvode manželstva podľa § 92 CMP. Okresný súd Čadca je miestne príslušný na konanie o rozvode manželstva z toho dôvodu, že v obvode tohto súdu mali manželia posledné spoločné bydlisko. Odporkyňa nepredložila žiaden dôkaz o tom, že posledné spoločné bydlisko manželov bolo v obvode Okresného súdu V.. Preto námietka miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Čadca je právne irelevantnou, dôkazmi nepodloženou námietkou.

5. Trovy konania: Podľa § 52 CMP súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezistil dôvody pre priznanie náhrady trov konania čo i len jednému z účastníkov konania a účastníci konania náhradu trov konania nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolaie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.