

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419010207  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419010207.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 5.11.2019, v trestnej veci proti obž. H. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Obžalovaný H. B., nar. XX.X.XXXX v O., trvale bytom R. nad C., W. hrdinov XXX/XX, t.č. bytom Z., Na P. XXX, T. republika,  
uznáva sa za vinného, že

počas telefonických rozhovorov vulgárne nadával svojej bývalej manželke G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Z. č. XXX/XX, R. nad C. a v presne nezistený deň v mesiaci júl 2017 jej povedal, "že si ju nájde a zabije ju" a dňa 17.12.2017 jej v telefóne povedal, že "zaškrťí toho jej taxikára aj s ňou", že „zajtra ráno prídem za tebou do tej kantíny, kde Ťa tam zabijem pred ľuďmi", čím u poškodenej G. B. vzbudil dôvodnú obavu o jej život,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 ( šesťnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podala dňa 8.4.2019 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 1Pv 21/18/6613 zo dňa 8.4.2019 na obvineného H. B., nar. XX.X.XXXX v O., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s

poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného H. B.; výsluchom svedkyne poškodenej KV.ny B.; prečítaním znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. M. N. pod č. 185/2018 a znaleckých posudkov znalca z odboru psychológie Mgr. I. N. pod č. 97/2018 a 100/2018, podľa § 268 ods. 2 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/26/2017, 4T/1/2017, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný H. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že nebol predložený žiaden kľúčový dôkaz, ktorý by ho usvedčoval zo spáchania činu. S mal. dcérou v tom období pravidelne telefonoval, až do doby kedy povedal bývalej manželke, že pôjde na sociálku, čo aj spravil dňa 27.12.2017. Žiadal na sociálke o úpravu styku. Bol tam i so svojou matkou. Žiadal aj políciu viackrát, aby vypočuli jeho matku, lebo poškodená sa vyjadrovala pred jeho matkou, že nebude mať pokoj, pokiaľ neskončí v base. To mu aj poškodená napísala prostredníctvom správ cez Messenger dňa 21.7.2018, čo súdu predkladá. Bývalá manželka sa mu neustále vyhrážala súdom a basou. Bola ho niekoľkokrát udať na polícii úplne nezmyselne. Bola za ním i česká polícia, že jej neplatí alimenty, čo nie je pravda. Bývalej manželke sa nikdy smrťou nevyhrážal, ani ju nikdy nenapádal, ako je to napísané. Bol riešený jedenkrát priestupkovou komisiou, kde dostal pokutu 20 alebo 30,-Eur za jej napadnutie. Myslí, že to bol koniec ich vzťahu, takže si nemyslí, že bola natoľko dobitá alebo ako sa to prezentuje, že by sa mohla báť o svoj život. On svoju dcéru miluje a v žiadnom prípade by jej do telefónu nepovedal, že jej zabije mamu. Je to úplný výmysel. V januári 2018 sa stretol s bývalou manželkou a dcérou v hotely Luna, kde spolu pili kávu. Od roku 2018 sa stretáva pravidelne s maloletou. Keď odišiel do Českej republiky, poškodená ho vyhľadávala, vypisovala mu správy cez Messenger, aby sa vrátil, že budú spolu žiť. Bývalá manželka sa ho snaží dostať do basy, čo sama povedala. Nevyhrážal sa ani jej priateľovi. Ona sama ho kontaktovala potom ako sa s jej priateľom rozišli, aby išiel za ním a tieto veci... On nemal dôvod sa jej vyhrážať. Nežiarlil. Má svoj život, býva v ČR, kde pracuje, má tam priateľku, dcéru. Na otázku aký by mala podľa neho dôvod poškodená, aby skončil v base odpovedal, že asi pokoj na duši a dobrý pocit. Na Slovensko sa chodí len hlásiť probačnému a mediačnému úradníkovi. Bývalú manželku nevyhľadáva. Bývalá manželka je žiarlivá. Počas manželstva sa stalo, že ho bodla do hrudníka. Bola liečená u psychológa v Kremnici. On to nikdy nikde nenahlásil. Vtedy prišiel s prebodnutým hrudníkom ku svojej mame, takisto s prebodnutou rukou. Tiež rozbila dvere sekerou na Kremničke u jej deda. Je to pomstychtivý človek, ktorý nebude mať pokoj, pokiaľ ho nedostane do basy. Bodla ho nožom a jeho matka bola svedkom, keď od nej ušiel z domu ku nej na Etapu. Keď utekal od nej ešte dole schodmi po ňom hodila nožík, čo boli svedkovia i susedia. V súčasnosti s bývalou manželkou spolu komunikujú ohľadne malej. Stretáva sa s dcérou aj bývalou manželkou. Naposledy, keď tu bol pred dvomi mesiacmi bol s malou sám. Táto po jeho odchode plakala, tak asi nemá strach. Bývalú manželku napadol raz v živote, viac nie. Do Čiech odišiel v marci 2017. Je pravda, že dcéru chcel do starostlivosti. O tejto trestnej veci sa prvýkrát dozvedel od sociálnej pracovníčky. Toho 27.12.2017 sa bol prvý raz hlásiť u probačného a mediačného úradníka a išiel aj na sociálku. Tam spísali záznam a asi po novom roku ho kontaktovala sociálna pracovníčka, že sa bývalej manželke vyhrážal, tak to v podstate vzdal a nedotiahol do konca. Nemal silu dookola riešiť tie isté problémy. Iné konanie ohľadne dcéry sa potom nevedlo. Rozvod bol asi vo februári 2016 alebo 2017. Žiadosť o rozvod podala ona a keď odišiel do Čiech, tak ho kontaktovala, aby sa vrátil. O tom, že výpoveď bývalej manželky nie je pravdivá a chce ho dostať do basy svedčí aj to, že na neho bola podávať trestné oznámenie, že neplatí alimenty, čo nie je pravda. Bol na ňu podať trestné oznámenie za krivé obvinenie, ale policajti ho odbili.

Svedkyňa poškodená G. B. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že to začalo rozvodom s bývalým manželom. Tento sa jej začal slovne vyhrážať ohľadne nej, jej rodiny a ich dcéry. Bolo to opakované, cez telefonáty alebo osobne. Až to dospelo do takého štádia, že si jeden ich rozhovor nahrala a išla s tým na políciu, lebo to už bolo neúnosné. Pohádali sa kvôli dcére a obaja vybuchli, to je pravda, boli to emócie. Obžalovaný sa jej vyhrážal zabitím, aj jej vtedajšiemu priateľovi. To sa stalo v decembri 2017. Predtým sa stalo okolo letných prázdnin, že volal malej a uprostred rozhovoru sa jej začal vyhrážať. Dieťaťu povedal, že si ju ( matku ) nájde a že ju roztrhá. Malá začala plakať hystericky a nedala sa ukladiť. Dcéra mala vtedy päť rokov a prišla jej to s plačom povedať. Snažili sa spolu s obžalovaným komunikovať kvôli

dcére. On sa vyhrážal vtedy, keď buď mal vypité, alebo ho niečo naštvalo, čo nespravila tak ako on chcel. Niekedy sa s ním dalo dohodnúť a niekedy nie. Kontaktoval ju telefonicky opakovane, mala aj 20 neprijatých hovorov za deň. Kontaktoval aj jej mamu, ktorá si musela vypínať mobil a kontaktoval i jej babku, ktorá na tom nebola zdravotne dobre. Po tom decembri 2017 spolu komunikovali. Ona sa ho bála, ale keďže majú spoločnú dcéru, chcela sa nejako dohodnúť. Nedopadlo to dobre a vždy to skončilo hádkou. Pokiaľ bolo povedané, že sa v januári 2018 stretli v Lune, je to pravda. Bol tam aj obžalovaného mladší brat a ľudia, takže tam mali viacerých svedkov a preto to vtedy dopadlo dobre. Keď sa obžalovaný stretáva s malou, tak sa vždy dohodli na stretnutí na námestí, kde je veľa ľudí, kde má istotu, že sa nič nemôže stať. Ich vzťah pred rozvodom bol ako kedy, raz dobre, raz zle. Rozvádza sa kvôli tomu, že ju fyzicky napádal. Napadol takisto jej mamu. Bolo to aj počas rozvodu. Rozhodla sa, že už takto nechce ďalej žiť. Potom, kedy obžalovaný napadol pána G. bola s maloletou dcérou aj u psychologičky, lebo dieťa bolo pri tom prítomné a bola potrebná pomoc. To bolo 5.12.2016, druhýkrát. Prvýkrát s ňou bola u psychologičky vtedy, keď obž. napadol ju a jej matku. Po tom telefonáte v lete 2017 už psychologičku nenavštívila, nakoľko sa spoliehala na jej rady, čo jej predtým poradila. V tom telefonáte v decembri 2017 sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju zabije a vyhrážky sa týkali i jej vtedajšieho priateľa. Pri telefonáte bol prítomný aj priateľ, ktorý vedel o čo sa jedná. Rozhovor ale nepočul, lebo mala telefón pri uchu. Aj po tomto decembri mala stále obavy o svoj život. Už to ale začala riešiť polícia, tak pochybuje, že by si obžalovaný dovolil takých atakov ako predtým. Teraz vychádzajú dá sa povedať dobre. Rozprávajú sa väčšinou o mal. dcére a o tom sa vedia dohodnúť. Rozvod s obžalovaným mali 8.2.2017. Do Čiech odišiel asi potom v mesiaci apríl. Stretávanie s dcérou nebolo upravené. Je tam neobmedzený styk, tak nemusí riešiť, keď si po dcéru príde, že mu ju musí dať, lebo nie vždy je psychicky pripravená, aby sa s ním stretla. Je pravda, že bola dvakrát podať na políciu oznámenie pre neplatenie výživného asi pred rokom a pred polrokom V súčasnosti má všetko vyplatené. Na otázku súdu aký mala pocit, keď jej obžalovaný adresoval uvádzané vyhrážky odpovedala, že sa bála, pretože ten človek je schopný fyzického násillia a nikdy neviete, či to myslí vážne alebo nemyslí vážne. Jej obava vyplynula z toho, že ju dokázal zmlátiť, dokázal jej mame vykľbiť ruku, a to všetko pred očami ich dcéry. Takže je si vedomá, že obžalovaný je schopný ubližovať ľuďom. Na začiatku, keď sa oddelili od seba sa tiež vyhrážal, že dcéru zoberie od nej, že ju unesie, aby sa ku nemu vrátila. Boli to textové správy, s ktorými bola aj na polícii, ale nedalo sa preukázať, že to písal obžalovaný. To bolo ešte pred rozvodom. Vždy keď spolu volali a niečo sa pohádali, tak to bolo, že dieťa chce zobrať, presvedčal ju, aby s ním išla do Čiech, čo ona nechcela, tak na ňu naliehal. Stretnutia s dcérou dohodnú väčšinou na námestí a je tam aj ona prítomná. Naposledy nebola prítomná, ale s jedným svedkom, ktorý bol pri odovzdaní dieťaťa pozerali pre istotu ako sa to vyvíja. Stretnutia zatiaľ boli na 1 - 2 hodiny. Je pravda, že u nich boli sociálne pracovníčky v januári 2018. Vypočuli si aj mal. dcéru, ktorá povedala svoj názor. Bolo to preto, že bývalý manžel a jeho matka kontaktovali sociálne pracovníčky, aby si určili podmienky, za ktorých sa bude stretávať s maloletou. Potom sa už žiadne ďalšie konanie ani predvolanie neuskutočnilo.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po vyhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný H. B. sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, keďže sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie tiež osoba blízka. V zmysle ust. § 127 ods. 5 Tr. zák. sa blízka osobou v prípade trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu. Objektívna stránka spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to u adresáta vyhrážky môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Obžalovaný H. B. sa ku spáchaniu činu nepriznal. Vykonané dôkazy však podľa súdu preukazujú vinu obžalovaného bez dôvodných pochybností. Obžalovaný v podstate vypovedal, že po rozvode odišiel do Českej republiky, kde žije doteraz. V uvádzanom období s mal. dcérou pravidelne telefonoval a v žiadnom prípade by nepovedal, že jej zabije matku. Nevyhrážal sa smrťou ani poškodenej bývalej

manželke, ani jej vtedajšiemu priateľovi. Naopak, poškodená sa mu opakovane vyhrážala, že ho dostane do basy. V decembri 2017 kontaktoval sociálku ohľadne úpravy styku s mal. dcérou. Vtedy sa bol hlásiť na súde u probačného úradníka. Následne sa s poškodenou spolu stretli v januári 2018 v hoteli Luna v Žiari nad Hronom. O tejto veci sa dozvedel prvýkrát od sociálnej pracovníčky, keď ho kontaktovala niekedy po novom roku, že sa mal bývalej manželke vyhrážať. Obžalovaného zo spáchania činu priamo usvedčuje výpoveď svedkyne poškodenej G. B., ktorú súd vyhodnotil ako vierohodnú. Svedkyňa na hlavnom pojednávaní vypovedala spontánne, pričom jej výpoveď možno považovať za nerozpornú a podporovanú tiež ďalšími, hoci nepriamymi dôkazmi. Svedkyňa potvrdila, že v tom období jednoznačne mala obavu o svoj život a zdravie, pretože s obžalovaným dlho žili ako manželia v spoločnej domácnosti a návrh na rozvod podala ona, nakoľko ich spolužitie bolo konfliktné. Počas manželstva ju obž. fyzicky napádal a napadol i jej matku, ktorej ublížil na zdraví. Tiež sa dopustil násillia voči pánovi G., za čo bol odsúdený. Toto sa odohrávalo aj za prítomnosti ich mal. dcéry, ktorá potom potrebovala pomoc psychologičky. Obžalovaný sa tiež vyhrážal, že dcéru unesie. Je síce pravda, že sa s obžalovaným stretli v januári 2018 v Lune, ale bolo to za prítomnosti iných osôb a na verejnom mieste, takže to dopadlo dobre. Vyhrážal sa väčšinou, keď bol pod vplyvom alkoholu. Jej obavy z vyhrážok vyplývali práve z toho, že si bola vedomá, že obžalovaný bol schopný fyzického násillia a dokázal ubližovať iným. Na podklade listinných dôkazov mal súd preukázané, že obž. H. B. bol uznaný vinným za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu ublížením na zdraví z nebanlivosti podľa § 49 ods. 1 písm. b/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch ( rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-ZH-OVVS-2016/010209 zo dňa 19.9.2016, právoplatný dňa 6.10.2016 ), ktorého sa dopustil dňa 20.5.2016 na Ul. Y. v R. nad C. voči Ing. V. G. ( matka G. B. ), a to za okolností, kedy bol pod vplyvom alkoholu a snažil sa vziať svoju dcéru mal. N., ktorú menovaná držala za ruku, v dôsledku čoho poškodená spadla na chodník a utrpela poranenie ramena s dobou liečenia a PN 35 dní. Ďalej bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví a iným hrubým správaním podľa § 49 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch ( rozkaz o uložení sankcie za priestupok Okresným úradom Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OÚ-ZH-OVVS-2016/008345 zo dňa 18.7.2016, právoplatný dňa 7.9.2016 ), ktorého sa dopustil dňa 20.5.2016 v byte na Ul. J. G. v R. nad C. voči manželke G. B., kedy ju pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej výmene názorov fyzicky napadol tak, že ju udrel pästou do ľavej časti tváre, následkom čoho spadla na zem a tým jej spôsobil ľahké zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, bez práceneschopnosti. Obvinený bol tiež odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4T/1/2017-129 zo dňa 8.9.2017, právoplatným dňa 11.10.2017 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. e/ Tr. zákona, a to na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Skutku sa dopustil dňa 20.11.2016 v obchode R&Š na Ul. Z. XXX v R. nad C., kedy fyzicky napadol pošk. S. G., nar. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenia v oblasti hlavy a tváre, ktoré si vyžiadali dobu práceneschopnosti do 6 dní. V neposlednom rade bol odsúdený i v Českej republike trestným rozkazom Okresného súdu Semily č.j. 5T/44/2018-203 zo dňa 3.9.2018 za trestné činy ublíženia na zdraví podľa § 146 ods. 1 a výtržníctva podľa § 358 ods. 1 Trestného zákonníka platného v Českej republike, pričom skutkov sa dopustil v dňoch z 13. na 14.10.2017, a to jednak konaním spočívajúcim vo vyhrážkach pošk. H. S. prostredníctvom sms správ, osobne a následne aj fyzickým napadnutím poškodenej, pri ktorom mu spôsobil zranenia s dobou liečenia 14 dní. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní prečítal znalecké posudky z psychologického vyšetrenia obžalovaného a poškodenej ako i vyšetrenia duševného stavu obžalovaného. Zo záverov znalca z odboru psychológie Mgr. I. N. vyplynulo, že u obž. H. B. ani u pošk. G. B. neboli zistené poruchy pamäte, vnímania, schopnosti reprodukovat' prežitú udalosť, ani sklony ku konfabuláciám alebo skresľovaniu výpovedí. U obžalovaného bola motivácia - pokiaľ sa skutok stal ako je uvedené, podmienená frustráciou z nemožnosti kontaktovať sa s dcérou. Obž. je osobnosť emocionálne menej stabilná s oslabenou frustračnou a záťažovou toleranciou. Na nezvládnutú záťaž reagoval autoagresívne ( suicidálne úvahy príp. pokusy ) aj heteroagresívne ( udrel manželku ). Podľa výsledkov vyšetrenia duševného stavu obvineného znalkyňou z odvetvia psychiatrie MUDr. M. N. bolo preukázané, že u obv. H. B. nebolo zistené duševné ochorenie v zmysle psychózy, ani aktuálne ani v minulosti. Prítomná je emočne nestabilná osobnosť a škodlivé zneužívanie alkoholu ( aktuálne v čase vyšetrenia so striedmejším konzumom ). U obvineného je konanie v záťaži impulzívne, oslabené je racionálne spracovávanie krízových a emočne vypätých situácií. Emočne nestabilná osobnosť znamená, že má tendencie konať neuvážene, prítomná je netrepezlivosť a kolísavá nálada v záťaži. V minulosti prítomná epizóda ťažkej depresie a stav po samovražednom pokuse. Závislosť na alkohole či iných návykových látkach nebola zistená. Je však prítomné škodlivé zneužívanie alkoholu, pričom obvinený sám uviedol,

že v stavoch opitosti sa správa impulzívne, bez racionálnej kontroly a preto si dáva pozor a alkohol požíva striedamejšie. V čase činu jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti neboli narušené. Nie sú u neho žiadne dôvody na uloženie ochranného liečenia, no znalkyňa odporúča prísnu abstinenciu od alkoholu. Charakteristika osobnosti obž. H. B. i skutkové okolnosti, za ktorých sa dopúšťal vyššie uvedených priestupkov a trestných činov podľa súdu len potvrdzujú opodstatnenosť a realnosť obavy poškodenej o svoju bezpečnosť, ktorú u nej vzbudili vyhrážky obžalovaného. Konanie obžalovaného popísané v skutkovej vete tak jednoznačne naplňa nie len formálne, ale aj materiálne znaky prečinu nebezpečného vyhrážania, keďže nepochybne išlo o vyhrážky spôsobilé vyvolať u poškodenej G. B. dôvodnú obavu o život a zdravie.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú represívna, výchovná ako aj preventívna funkcia, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pokiaľ ide o osobu páchatela, súd mal preukázané, že obž. H. B. má podľa aktuálneho odpisu registra trestov 3 záznamy o odsúdení. Má tiež evidovaných viacero priestupkov. Okrem rozhodnutí, ktoré súd uvádzal v predchádzajúcej časti odôvodnenia bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 2T/26/2017-98 zo dňa 6.11.2017, právoplatným dňa 6.11.2017, a to za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, ktorým bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieňným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov a uložením probačného dohľadu. Súd u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr. zákona. Naproti tomu bola zistená jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona tzn. predchádzajúce odsúdenie za trestný čin. Základná trestná sadzba podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. predstavuje 6 mesiacov až 3 roky. Pri použití ust. § 38 ods. 4 Tr. zákona, zohľadňujúc prevahu príťažujúcich okolností dochádza k zvýšeniu dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu tzn. na 16 mesiacov ( výpočet z rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 8 Tr. zákona ). Súd po vyhodnotení osoby páchatela, ako aj okolností prípadu uložil trest odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej ( zvýšenej ) trestnej sadzby vo výmere 16 mesiacov, ktorý považoval s prihliadnutím na osobu páchatela, jeho doterajší život, možnosti nápravy, spôsob konania, mieru zavinenia i následok činu za primeraný a dostatočný. Súd pritom poukazuje, že za čas spáchania pokračovacieho trestného činu sa považuje čas, kedy bol dokončený posledný útok, čo je v danom prípade 17. december 2017. Nejde preto o súbeh trestných činov. V zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona uloženie podmieňného trestu neprichádzalo do úvahy, vzhľadom k tomu, že obž. sa dopustil úmyselného prečinu počas skúšobnej doby podmieňného odsúdenia. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiari nad Hronom do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.