

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/3851/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221090
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3812221090.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: Wechter Business, s.r.o., so sídlom U Kamýku 284/11, Kamýk, 142 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 01963732, proti povinnému - oddĺžovanému dlžníkovi: S. XXX,XX, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX Q. K., pre vymożenie istiny vo výške 803,12 eur so prísľ., takto

rozhodol:

I. Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť poverenému súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ďordovičovi, ml., Exekútorový úrad so sídlom Mierové námestie 1, 91101 Trenčín, trovy exekúcie vo výške 46,79 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.10.2012 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 803,12 eur na základe exekučného titulu, ktorým je platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 7Ro/39/2012 zo dňa 24.02.2012. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Ďordovičovi, ml. udelené dňa 22.11.2012.

2. Súdny exekútor podaním doručeným súdu dňa 05.09.2018 oznámil, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Súd zistil, že Okresný súd Žilina uznesením sp.zn. 7OdK/143/2018 zo dňa 29.06.2018 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného): S. a do funkcie správcu ustanovil: X..

4. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31.03.2017 (§ 234h ods.1 Exekučného poriadku), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Súd len pre úplnosť dodáva, že osobný bankrot, resp. oddĺženie fyzickej osoby je relatívne samostatné súdne konanie, ktorého dôsledkom v úspešnom prípade je, že zákonom vymedzené pohľadávky veriteľov voči dlžníkovi sa stanú nevymáhateľnými. Jednou z podmienok na vyhlásenie oddĺžovacieho konkurzu je, že dlžník musí osvedčiť existenciu exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a pohľadávka vymáhaná voči povinnému v tomto konaní nie je nedotknutou pohľadávkou podľa § 166 c zákona o konkurze, súd exekúciu vedenú proti dlžníkovi/ povinnému podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spojení s

§ 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

10. Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.03.2017, ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

12. V predmetnej veci si poverený súdny exekútor uplatnil v zmysle ust. § 14 ods. 1 vyhlášky odmenu v minimálnej výške 33,19 eur. Keďže takto uplatnené trovy predstavujú paušálnu odmenu v minimálnej výške garantovanej zákonom, súd v súlade s citovanou vyhláškou súdnemu exekútorovi priznal odmenu v uplatnenej výške 33,19 eur.

13. Hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky v podobe poštovného boli súdnemu exekútorovi priznané v celej uplatnenej výške 5,80 eur, nakoľko vynaloženie týchto výdavkov bolo preukázané predloženým spisom súdneho exekútora. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu 1,10 eur za tel. výdavky a internet a nijako nešpecifikované poplatky vo výške 4,10 eur, nakoľko vynaloženie týchto výdavkov nebolo preukázané exekučným spisom.

14. Vzhľadom na to, že exekútor je platcom DPH, súd mu priznal aj uplatnenú DPH v 20 % sadzbe (20 % z 38,99 eur, t.j. 7,80 eur).

15. Náhrada trov exekúcie spolu predstavuje sumu 46,79 eur (odmena 33,19 eur, náhrada hotových výdavkov 5,80 eur, DPH 7,80 eur).

16. S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 Exekučného poriadku k náhrade trov exekúcie súd zaviazal oprávneného, pretože súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok povinného.

Poučenie:

Proti I. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti II. výroku uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).