

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118366004
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118366004.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 807598, v konaní zast. JUDr. Katarínou Hegedúšovou advokátkou AK so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava-Karlova Ves, proti žalovanej O. G., predtým Q.. nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. G., štátny občan SR, pre zaplatenie 398,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 398,33 Eur ako istiny a úroku z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 398,33 Eur od 11. 08. 2003 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08. 07. 2003 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6210099, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 398,33 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila riadne a včas, a preto sa jej záväzok stal splatným dňom 10. 08. 2003. Žalobca vyzýval žalovanú na úhradu záväzku prostredníctvom upomienok zasielaných formou SMS-správ alebo emailov, na čo žalovaná nereagovala. Žalovaná z poskytnutej čiastky neuhradila žiadnu splátku.

2. Žalobca k žalobe pripojil fotokópiu úverovej zmluvy zo dňa 08. 07. 2003 a všeobecných podmienok poskytnutia úveru

3. Tunajší súd vydal dňa 02. 01. 2019 v upomínacom konaní pod č.k. 7Up/933/2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 398,33 Eur s prísl. a na náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

4. Na návrh žalobcu tun. súd rozhodol dňa 02.05.2019 o pokračovaní v konaní.

5. Súd z lustrácie v registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je v registri obyvateľov SR evidovaná ako O. G., rodená H., nar. XX. XX. XXXX a je prihlásená na trvalý pobyt v obci G..

6. Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spolu s uznesením zo dňa 19. 06. 2019, ktorým ju súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrila, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 20. 09. 2019

prostredníctvom Mestskej polície v Banskej Bystrici na adrese zamestnávateľa žalovanej. K veci sa nevyjadřila.

7. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 15. 10. 2019.

10. Súd vo veci rozhodol dňa 05. 11. 2019 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

11. Súd z písomne uzavretej Zmluvy o úvere č. 6210099 zo dňa 08. 07. 2003, že predmetnú zmluvu uzavrel žalobca so žalovanou ako O. Q.Á., nar. XX. XX. XXXX a na základe uzavretej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 12 000,- Sk (t.j. 398,33 Eur). V zmysle uzavretej zmluvy sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi sumu 398,33 Eur zvýšenú o príslušný úrok vo výške 3 120,- Sk (103,57 Eur), t.j. celkovo zaplatiť čiastku 15 120,- Sk (501,90 Eur) v 04 dvojtyždňových splátkach po 3 780,- Sk (125,48 Eur), počnúc dňom 22. 07. 2003. Iné údaje z uzavretej zmluvy nevyplývajú.

12. Listom zo dňa 24. 10. 2018 žalobca vyzval žalovanú na úhradu sumy 1 186,28 Eur pozostávajúcej zo sumy 398,33 Eur ako istiny a zo sumy 787,95 Eur ako úroku z omeškania vo výške 13 % ročne od 11. 08. 2003 do zaplataenia. v lehote 3 dní.

13. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca dňa 08. 07. 2003 uzavrel so žalovanou Zmluvu o úvere č. 6210099, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 12 000,- Sk (398,33 Eur). Žalovaná mala poskytnutý úver začať splácať dňom 22. 07. 2003 formou dvojtyždňových splátok. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

14. Súd v danom prípade vzhľadom na dátum uzavretia zmluvy a dátum vyhlásenia splatnosti posudzoval ex offio, či sa nejedná o premlčaný nárok.

15. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právne predpisy, ktorých súčasťou sú, nemajú prechodné ustanovenia. To znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21. 04. 2015, č.k. 3MCdo 14/2014).

16. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

17. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

18. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplataenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

20. Podľa § 54a O.z. účinného od 05. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania a to tvrdenia žalobcu v podanej žalobe mal preukázať, že žalobca poskytnutý úver predčasne zosplatnil dňom 10. 08. 2003 a to zrejme pre neplatenie splátok zo strany žalovanej. V zmysle § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy uzavretá zmluva mala obsahovať podľa písm. a/ sumu počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, podľa písm. g/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, pričom v danom prípade uzavretá zmluva tieto údaje neobsahuje. Keďže žalovaná z poskytnutého úveru neuhradila žiadnu splátku a to ani prvú splátku splatnú dňom 22. 07. 2003, dostala dňom 22. 08. 2003 do omeškania.

22. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatniť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

23. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarcu síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019 SP.ZN. 41cO/38/2019).

24. Keďže žalovaná splátku splatnú dňa 22. 07. 2003 neuhradila a jednalo sa o dvojtyždňovú splátku, až dňom 21. 08. 2003 začala žalobcovi plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 21. 08. 2006. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 28. 10. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

24. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovел a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol..

25. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si náhradu rov konania neuplatnila, žalovanej trovy konania zo spisu nevyplyvajú a preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.