

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12Csp/75/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203067  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203067.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 37 928 422, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, prechodne bytom C. XXXX/X, D. E. – A. F., štátna príslušnosť, Afganská islamská republika, o zaplatenie 143,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 143,17 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 143,17 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 percent.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu 21.07.2023 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 143,17 Eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 16.07.2021 do zaplatenia titulom uzatvorenej Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2020 so začiatkom poistenia 16.09.2020, ročným poistným plateným štvrťročnými splátkami so splatnosťou 16.9., 16.12., 16.03., 16.06. od začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Splatnosť ročného poistného sa vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Dôkazom je poistná zmluva s ročným poistným 245,44 Eur, platené štvrťročnými splátkami 61,36 Eur. Žalovaný platil poistenie do 16.12.2020, od 17.06.2021 pre nezaplatenie poslednej splátky ročného poistného sa dostal do omeškania v termíne 16.06.2021.

2. Okresný súd Zvolen vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/75/2023-17 zo dňa 27.07.2023. Platobný rozkaz sa na adresu prechodného pobytu nepodarilo doručiť, nakoľko adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Súd požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru v Bratislave – Staré Mesto – východ o doručenie zásielky. Obvodné oddelenie Policajného zboru v Bratislave I oznámilo súdu, že na adrese prechodného pobytu žalovaný nemá označený zvonček a do budovy sa nepodarilo vstúpiť, vzhľadom k tomu, že zvončeky sú nefunkčné a na klopanie po oknách prízemia nikto nereagoval. Žalovaný nemá hlásený trvalý pobyt na území Slovenskej republiky.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/75/2023-34 zo dňa 02.10.2023 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/75/2023-36 zo dňa 02.10.2023, právoplatným 02.11.2023 vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe. Uznesenie so žalobou a poučením pre spotrebiteľa vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu dňa 03.10.2023, zvesil z úradnej tabuli súdu

18.10.2023. Zásielku sa pokúšal doručovať žalovanému opakovane na adresu prechodného pobytu uvedenú v Registri obyvateľov, žalovaný opakovane zásielku neprevzal v odbernej dobe.

5. Súd vo veci vytyčil termín pojednávania na 02.02.2024.

6. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

7. Žalovanému bolo predvolanie doručované na adresu prechodného pobytu, zásielku si pri opakovanom doručovaní neprevzal v odbernej lehote. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd oboznámil:

- Poistnú zmluvu – poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uzatvorenú medzi žalobcom a poisťníkom platiteľom – žalovaným zo dňa 16.09.2020

- Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného z 12.08.2021 zasielaný na adresu G. E. D., H. XX, D. E. z č.l. 11

- Z lustrácie sociálnej poisťovne zo dňa 01.02.2024 vyplýva, že od 16.11.2022 do 12.03.2023 pracoval žalovaný v spoločnosti S7 s.r.o., Horné Saliby, IČO: 51283344, v súčasnosti nie je záznam v sociálnej poisťovni.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

11. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

12. Podľa § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd zistil, že strany sporu uzatvorili Poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 16.09.2020 s ročným poistným plateným štvrtročnými splátkami so splatnosťou 16.9., 16.12., 16.03., 16.06. od začiatku poistenia s poistným obdobím jedného kalendárneho roka. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Splatnosť ročného poistného sa vzťahuje k poslednej splátke poistného v danom poistnom období. Ročné poistné bolo 245,44 Eur, platené štvrtročnými splátkami 61,36 Eur. Posledné poistné eviduje žalobca dňa 16.12.2020, žalovaný sa dostal do omeškania 17.06.2021, nakoľko posledná splatnosť ročného poistného v danom poistnom období bola dohodnutá na

16.06.2021. Vzhľadom k tomu, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky prostredníctvom upomienky, poistenie zaniklo 15.07.2021, žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného do konca poistného obdobia a alternatívne len do dňa zániku poistenia v závislosti od skutočnosti, že v rámci žalovaného poistného obdobia došlo k poistnej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škody.

Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie poistného 143,17 Eur v súlade s § 11 Zákona o povinnom zmluvnom poistení. Tým, že sa dostal žalovaný do omeškania, je povinný zaplatiť aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 143,17 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalobca bol plne úspešný, žalovaný neúspešný, súd priznal žalobcovi trovy konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

18. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O výške trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).