

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/90/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011072
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011072.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. N. W. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, odsek 3 písm. b/ Tr. zákona o uložení ochranného dohľadu na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.11.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá odsúdenému N. W., narodenému XX.XX.XXXX v D., trvale bytom V. N. č. X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, po výkone trestu odňatia slobody uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.04.2019 sp.zn.0T/104/2019 vo výmere 8 /osem/ mesiacov, ktorého výkon končí dňa 16.12.2019, ochranný dohľad v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

odôvodnenie:

Riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce podal na tunajší súd návrh na uloženie ochranného dohľadu pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ods. N. W.. Návrh odôvodnil tým, že u odsúdeného ani napriek intervenciám zo strany väzenského personálu nedošlo k pozitívnej zmene správania, počas výkonu trestu sú v jeho správaní a vystupovaní opakovane zaznamenané nedostatky, plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, v minulosti bol opakovane súdne trestaný, pred výkonom trestu užíval návykové látky, nebol zamestnaný, má slabé ekonomické zázemie, nie je predpoklad, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného a z vyjadrenia zástupcu ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený od 16.04.2019 vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 0T/104/2019 zo dňa 18.04.2019, ktorého predpokladaný koniec je 16.12.2019. Do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 16.4.2019 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že nezachovával zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru a v jednom prípade vyhlásil hladovku. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 21.05.2019 a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa neplnili. Nezapájal sa do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na právnu, protidrogovú a protialkoholickú tematiku. Správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo

od začiatku na požadovanej úrovni. Boli u neho opakovane zaznamenané nedostatky v plnení pokynov a príkazov príslušníkov zboru a v rešpektovaní zásad slušného správania voči osobám, s ktorými prichádza do styku. Voľný čas trávil prevažne pasívnym odpočinkom a sledovaním televíznych programov. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov,

kde mal pracovnú morálku na priemernej úrovni, avšak na pracovisku porušil zásady slušného správania a vystupovania voči príslušníkovi zboru a civilnej osobe vykonávajúcej odborný dohľad na pracovisku a preto bol preradený na pracovisko obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol z dôvodu slabej pracovnej morálky na návrh zamestnávateľa vyradený. Disciplinárne potrestaný bol päťkrát v dňoch 07.06.2019, 18.07.2019, 29.07.2019, 30.07.2019 a 22.8.2019 za porušenie zásad slušného správania a vystupovania, nespĺnenie príkazu príslušníka zboru plniť pracovné úlohy, resp. ubytovať sa v oddiele, za čo bol umiestnený do uzavretého oddielu na dobu 5 až 10 dní. Z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku bol dňa 26.08.2019 umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plnil len pod ich priamym dohľadom. Voči výkonu trestu je naďalej negativisticky naladený, jeho postoj k vlastnému reedukačnému procesu je ľahostajný, orientuje sa len na uspokojovanie vlastných potrieb. V individuálnej práci s odsúdeným doposiaľ neboli dosiahnuté pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti nie je kritický. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí a do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája len na podnet personálu. Písomný kontakt neudržiava s nikým, návštevy si neuplatnil. Od umiestnenia do oddielu s bezpečnostným režimom bol dňa 30.10.2019 disciplinárne potrestaný celodenným umiestnením do uzavretého oddielu na dobu 5 dní za neuposlušnosť príkazu príslušníka zboru. Disciplinárne odmenený nebol.

Napriek intervenciám zo strany väzenského personálu ústavu nedošlo u odsúdeného k pozitívnej zmene správania. Opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Počas výkonu trestu sú v jeho správaní a vystupovaní opakovane zaznamenané nedostatky, nevytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, emocionálnu nestabilitu, nevyhovujúce ekonomické podmienky, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá.

Odsúdený k podanému návrhu na uloženie ochranného dohľadu uviedol, že s uložením ochranného dohľadu nesúhlasí, počas výkonu trestu bol potrestaný za to, že nevedel pracovať a dvakrát sa odmietol ubytovať na oddiele B4, nakoľko sú tam neprispôsobiví ľudia. Počas výkonu trestu nerobí žiadnu zlo, ale bol tak ohodnotený. Na otázku prečo odmietol prácu, odsúdený uviedol, že v ústave to funguje tak, že ak niekomu nejde práca, dostane trest a za dva tresty bol vyradený z pracoviska ručného šitia obuvi. S uložením ochranného dohľadu nesúhlasí aj z toho dôvodu, že chce odísť do Anglicka, kde bol aj v minulosti, má tam sesternicu a bratrancov.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že ods. N. W. sa doposiaľ jedenásť krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti a boli ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/104/2019 zo dňa 18.04.2019 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. Zákona.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 0T/104/2019 zo dňa 18.04.2019, právoplatného dňa 18.04.2019 vyplýva, že obv. N. W. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Skutok spáchal dňa 16.04.2019 v Bratislave v OC Centrál v predajni Billa, kde odcudzil tovar bez zaplatenia.

Podľa § 76 odsek 3 Trestného zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený opakovane porušuje ústavný poriadok, neplní príkazy príslušníkov zboru a za tieto previnenia bol celkom šesťkrát disciplinárne potrestaný. Odsúdený bol pre opakované porušovanie ústavného poriadku a povinností, nespĺnenie príkazov príslušníkov zboru umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia, nezapája sa aktívne ani do činností pre všeobecný

rozvoj osobnosti odsúdeného a v individuálnej práci s ním sa nepodarilo u neho dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho správaní. Odsúdený aj napriek uloženým disciplinárnym trestom a umiestneniu v oddiele s bezpečnostným režimom nie je voči svojim previneniam sebakritický, tieto bagatelizuje. Ako vyplýva z hodnotenia odsúdeného jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Odsúdený sa opakovane aj v minulosti dopúšťal trestnej činnosti, uložené tresty nesplnili svoj prevýchovný účel a trestnú činnosť, za ktorú v súčasnej dobe vykonáva uložený trest odňatia slobody, spáchal len 13 dní po vykonaní predchádzajúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého Okresným súdom Dunajská Streda pod sp.zn. OT/139/2018, ktorý vykonal dňa 03.04.2019.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrh riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý začne vykonávať po skončení výkonu trestu odňatia slobody bol podaný dôvodne, keďže od neho nemožno dôvodne očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život. Výkon trestu odňatia slobody nesplnil prevýchovný účel a odsúdený ani v uzatvorenom prostredí pod dozorom štátneho orgánu nepreukázal polepšenie. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zároveň odsúdenému v rámci ochranného dohľadu uložil povinnosti v zmysle § 77 ods. 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt/90/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.