

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11P/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223203194
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223203194.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou Mgr. Janou Tvrdíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. F. XXXX/XX, B., právne zast.: Mgr. Cytia Takács Szalai, advokátka, so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, a otec – E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX, C., právne zast.: AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, v nasledovnom znení:

„Zvyšuje sa vyživovacia povinnosť otca na maloletú: A. B., nar. XX.X.XXXX, a to zo sumy 90 € mesačne na sumu 150 € mesačne, počnúc od 1.11.2023 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zaostalé výživné za obdobie od 1.11.2023 do 31.1.2024 v sume 180 € je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10 € počnúc mesiacom február 2024 až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 18P/4/2019-87 zo dňa 12.2.2020 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa: A. B. nar. XX.X.XXXX.“

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej doručila dňa 27.10.2023 na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na začatie konania, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú zo sumy 90,- € na sumu 210,- € mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/4/2019 zo dňa 12.2.2020 bola zvýšená vyživovacia povinnosť otca na mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- € na sumu 120,- € na a na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 70,- € na sumu 90,- €. Neskôr rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 9Pc/2/2022 zo dňa 02.11.2022 bola zrušená vyživovacia povinnosť otca na G.. Od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca na mal. A. nastali podstatné okolnosti, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o úprave výšky výživného na maloletú. Od poslednej úpravy výživného uplynuli takmer štyri roky, mal. A. podstatne vyrástla a došlo tiež k zmene v tom smere, že otec počnúc od 01.12.2022 má súdom zrušenú vyživovaciu povinnosť voči G., ktorý nadobudol plnoletosť a pracuje. Podstatne sa tiež zvýšili ceny tovarov a služieb. Mal. A. má v súčasnosti 14 rokov a je žiačkou 9. A triedy H. I. J. K. I. D. E. s vyučovacím jazykom maďarským. Matka v návrhu špecifikovala výdavky na maloletú nasledovne: školské potreby na začiatku školského

roka 80,- €, výdavky počas školského roka (predstavenia, výlety, exkurzie atď.) po prepočte na mesiace 10,- €, sporenie na rozlúčku deviatakov a tablo mesačne 15,- €, vreckové 10,- € týždenne, t. j. 40,- € mesačne, náklady na stravu cca 180,- € mesačne, náklady na oblečenie v priemere cca 40,- € mesačne, hygienické prostriedky cca 30,- € mesačne, výživové doplnky cca 15,- € mesačne, náklady na mobilný telefón cca 20,- € mesačne, životné poistenie 27,62 € mesačne, sporenie 14,- € mesačne a podiel dieťaťa na nákladoch na bývanie. V tomto roku matku čakajú mimoriadne výdavky na zakúpenie slávnostného oblečenia a obuvi na rozlúčkovú slávnosť. Tiež ju čaká zakúpenie nových okuliarov. Matka maloletej je zamestnaná v lekárni J. v B. a jej mesačný príjem predstavuje v priemere sumu 1.000,- €. Na mal. A. poberá prídavok na dieťa. Vlastné výdavky matka špecifikovala nasledovne: režijné náklady na byt cca 180,- € mesačne (SBD, plyn, elektrina), poistné na auto ročne 101,- €, nákup pohonných hmôt min. 50,- € mesačne, mobil 22,- €, internet T-com 18,- €, životné poistenie Generali 29,32 €, miestny poplatok za komunálne odpady 82,38 € ročne a ostatné bežné náklady na stravu, oblečenie a na domácnosť. V spoločnej domácnosti žije aj jej plnoletý syn G., ktorý je počnúc od 18.09.2023 živnostníkom. Živnostníkom sa stal na žiadosť firmy, ktorá s ním chce spolupracovať, nie však ho zamestnať v pracovnom pomere. Jeho príjem bude cca 900,- € mesačne, bude však mať výdavky na verejné zdravotné poistenie vo výške 84,77 € ako aj ďalšie náklady. Otec prispieva na výživu maloletej sumou 90,- €, ktorá bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu. Na ďalšie náklady mal. A. neprispieva. S poukazom na skutočnosti uvedené v návrhu mala matka maloletej za to, že od poslednej úpravy došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú na sumu 210,- € mesačne počnúc od podania návrhu.

2. Rodičia maloletej sa zúčastnili dňa 31.1.2024 informatívneho stretnutia rodičov na tunajšom súde v rámci rozhodovania o maloletých deťoch tzv. interdisciplinárnou spoluprácou, kde rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

„1. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na maloletú: A. B., nar.: XX.X.XXXX a to zo sumy 90 € mesačne na sumu 150 € mesačne, počnúc od 1.11.2023 s tým, že výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

2. Zaostalé výživné za obdobie od 1.11.2023 do 31.1.2024 v sume 180 € je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach po 10 € počnúc mesiacom február 2024 až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

3. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno, č. k. 18P/4/2019-87 zo dňa 12.2.2020 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa: A. B. nar. XX.X.XXXX.“

3. Na informatívnom stretnutí rodičov uskutočnenom na tunajšom súde dňa 31.1.2024 matka maloletej netrvala na pôvodnom návrhu, ale žiadala zvýšiť výživné zo sumy 90,- € na sumu 150,- € mesačne od 1.11.2023. Uviedla, že je zamestnaná v lekárni J. v B. s čistým mesačným príjmom vo výške 1.000,- € vrátane daňového bonusu 190,- € a prídavku na dieťa vo výške 60,- €. Býva v 3-izbovom byte maloletou a s plnoletým synom, ktorý pracuje ako živnostník s čistým mesačným príjmom cca 820,- €. Syn aktuálne neprispieva na výdavky domácnosti, pretože sa mieni osamostatniť a šetrí na kauciu, aby mohol ísť bývať do podnájmu a matka týmto spôsobom svojho syna podporuje. Náklady na bývanie má v sume 180,- € SBD vrátane elektriny a plynu, za internet platí 18,- €. Okrem toho má výdavky na telefón 22,- €, pohonné hmoty 55,- € mesačne, životné poistenie 29,32 €, ročné poistenie motorového vozidla 101,- €, miestny poplatok za odpad 82,38 € za 3 osoby. Výdavky na maloletú sú sporenie 14,- €, životné poistenie 27,62 €, mobil 20,- €, výživové doplnky 15,- €, hygienické potreby 30,- €, oblečenie cca 40,- €, strava 180,- €, vreckové 40,- € mesačne, sporenie na rozlúčkovú slávnosť a tablo 15,- €, výlety počas školského roka v priemere mesačne 10,- € a mimoriadne výdavky na začiatku školského roka cca 80,- €. Maloletá je zdravá, ale nosí okuliare a chodí dvakrát ročne na kontrolu, v súvislosti s čím má matka výdavky, ak maloletá potrebuje nové dioptrie, ktoré mala už dvakrát menené. Jej pediatrom je MUDr. L.. Maloletá navštevuje H. I. J. L. M. K. v B. a chodí do 9. ročníka. Učí sa veľmi dobre. Otec na maloletú prispieva pravidelne sumu určenú súdom, t. j. 90,- € mesačne. Nad rámec výživného neprispieva. Na mimoriadnych výdavkoch sa podieľa iba matka. Otec má s maloletou dobrý vzťah. Matka nebráni otcovi v styku s maloletou, stretávajú sa pravidelne. Komunikácia matky s otcom ohľadom maloletej nie je žiadna.

4. Otec maloletej na informatívnom stretnutí rodičov dňa 31.1.2024 súhlasil so zvýšením výživného zo sumy 90,- € na sumu 150,- € mesačne od 1.11.2023 s tým, že zaostalé výživné vo výške 180,- € eur zaplatí v mesačných splátkach po 10,- €. Otec maloletej uviedol, že pracuje ako inštalatér na plný úväzok v spoločnosti N. s čistým mesačným príjmom 658,35 €. Býva v rodinnom dome spolu s rodičmi, jeho otec je dôchodca so starobným dôchodkom vo výške 538,60 € a matka je rovnako dôchodkyňa so starobným dôchodkom vo výške 416,80 €. Náklady na bývanie otcovi maloletej nie sú presne známe, na náklady prispieva sumou vo výške 100,- €. Výdavky otca maloletej sú výživné na maloletú 90,- €, telefón 28,- €, pohonné hmoty 60,- € mesačne, spotrebný úver na zabezpečenie motorového vozidla vo výške cca do 60,- €, preposielanie pošty z B. do C. mesačne 7,- € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Otec maloletej má aj ročné výdavky, a to na komunálny odpad vo výške 27,46 €, daň z nehnuteľnosti, ktorú užíva matka s maloletými deťmi 9,92 €, poistenie bytu a zariadenia 58,41 €. Otec na maloletú platí pravidelne sumu 90,- € určenú súdom. Otec maloletej nad rámec bežného výživného prispieva takým spôsobom, že maloletej kupuje šatstvo, ktoré ostáva v jeho domácnosti. Na mimoriadnych výdavkoch sa nepodieľa, nakoľko o nich nemal vedomosť. Vzťah s maloletou má veľmi dobrý, pravidelne sa stretávajú. Matka mu v styku s maloletou nebráni. Komunikácia otca s matkou ohľadom maloletej nie je žiadna. Otec maloletej uviedol, že na uvedenú dohodu pristúpil len z dôvodu, že výživné bude zohľadnené aj v súvislosti s nástupom maloletej na strednú školu. Otec maloletej má byt, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, ale užíva ho matka spolu s deťmi, preto otec nevie dosahovať napr. príjem z prenájmu nehnuteľnosti.

5. Kolízna opatrovníčka maloletej na informatívnom stretnutí rodičov dňa 31.1.2024 súhlasila s rodičovskou dohodou, nakoľko mala za to, že dohoda je v najlepšom záujme maloletej a navrhla, aby súd dohodu schválil. Zároveň vyjadrila súhlas s tým, aby súd pojednával bez jej prítomnosti.

6. Súd pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku. Termín pojednávania vzali účastníci na vedomie na informatívnom stretnutí dňa 31.1.2024, kde vyhlásili, že v prípade, ak by sa nedostavili na pojednávanie, súhlasia, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. S rodičovskou dohodou súhlasili v plnom rozsahu, čo potvrdili svojim vlastnoručným podpisom v zápisnici zo stretnutia. Rodičovskú dohodu podpísala aj kolízna opatrovníčka na znak súhlasu s jej obsahom.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: rodný list maloletej, potvrdenie o príjme matky, potvrdenie o výdavkoch dieťaťa, potvrdenie o výdavkoch matky, potvrdenie o príjme otca, potvrdenie o výdavkoch otca, potvrdenie o príjme osôb žijúcich s otcom, obsah pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 18P/4/2019, z neho najmä rozsudok zo dňa 12.2.2020, a ostatné ku spisu pripojené doklady, pričom si osvojil zhodné skutkové tvrdenia účastníkov v súlade s ustanovením § 37 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, nakoľko nemal pochybnosti o ich pravdivosti a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX.X.XXXX bol upravený rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/40/2017 zo dňa 21.2.2018, ktorým súd manželstvo rodičov maloletej rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, upravil styk otca s maloletou a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 70,- €. O výške vyživovacej povinnosti otca na maloletú naposledy rozhodol Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 18P/4/2019 - 87 zo dňa 12.2.2020, ktorým schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na maloletú zo sumy 70,- € mesačne na sumu 90,- € mesačne. Zaostalé výživné na maloletú A. vo výške 42,01 € súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- € spolu s bežným výživným až do vyrovnania. Od poslednej úpravy výživného uplynuli takmer štyri roky. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej je zamestnaný s čistým mesačným príjmom vo výške 658,35 €. Býva v rodinnom dome spolu s rodičmi, ktorí poberajú starobný dôchodok spolu v sume 955,40 €. Na úhradu nákladov na bývanie im prispieva sumou 100,- € mesačne. Otec prispieva maloletej na výživu súdom určenou sumou 90,- € mesačne, na úhrade mimoriadnych výdavkov na maloletú sa nepodieľa. Nad rámec bežného výživného prispieva tak, že maloletej kupuje oblečenie, ktoré však zostáva v jeho domácnosti. Okrem toho má vo výlučnom vlastníctve byt, ktorý užíva matka maloletej spolu s deťmi. Otec maloletej má mesačné výdavky na telefón 28,- €, pohonné hmoty 60,- €, spotrebný úver na zabezpečenie motorového vozidla vo výške cca 60,- €, preposielanie pošty 7,- € a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Medzi ročné výdavky otca patria platby za komunálny odpad vo výške 27,46 €, daň z nehnuteľnosti, ktorú užíva matka s maloletými deťmi 9,92 € a poistenie bytu

a zariadenia 58,41 €. Matka maloletej je zamestnaná v lekárni s čistým mesačným príjmom 1.000,- € vrátane daňového bonusu a prídavku na dieťa. Býva v 3-izbovom byte spolu s maloletou a plnoletým synom, ktorý je živnostník a dosahuje príjem cca 820,- €. Matka maloletej má náklady na bývanie vo výške 180,- € mesačne. Okrem toho má výdavky na internet 18,- €, telefón 22,- €, pohonné hmoty 55,- € mesačne, životné poistenie 29,32 €, ročné poistenie motorového vozidla 101,- € a miestny poplatok za odpad 82,38 € za 3 osoby. Výdavky na maloletú sú sporenie 14,- €, životné poistenie 27,62 €, mobil 20,- €, výživové doplnky 15,- €, hygienické potreby 30,- €, oblečenie cca 40,- €, strava 180,- €, vreckové 40,- € mesačne, sporenie na rozlúčkovú slávnosť a tablo 15,- €, výlety počas školského roka v priemere mesačne 10,- € a mimoriadne výdavky na začiatku školského roka cca 80,- €. Matka má tiež mimoriadne výdavky na maloletú v súvislosti s nosením dioptrických okuliarov a na zakúpenie oblečenia a obuvi na rozlúčkovú slávnosť, nakoľko maloletá je žiačkou 9. ročníka. Otec má s maloletou veľmi dobrý vzťah, pravidelne sa stretávajú. Rodičia vzájomne ohľadom maloletej nekomunikujú.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa čl. 5 Zák. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu má prednosť pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. Súd uzavretú dohodu rodičov vždy skúma z hľadiska záujmov dieťaťa a z hľadiska zákonnosti, tzn. či neodporuje zákonom, najmä príslušným ustanoveniam Zákona o rodine. Súd nezistil žiadny rozpor uzavretej rodičovskej dohody s príslušnými ustanoveniami Zákona o rodine. Na základe vykonaného dokazovania, najmä s poukazom na skutkové zistenia z výsluchu účastníkov uvedené v zápisnici z informatívneho stretnutia rodičov, súd dospel k záveru, že uzavretá rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dohodu rodičov o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa schválil.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1, 2 Exekučného poriadku).