

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/159/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123416581
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová ml.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123416581.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou ml., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, deti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. G. a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, F. XXX, G., právne zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom AK Horná Strieborná 4, Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

II. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletých detí B., A., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 170,- € na sumu 220,- € mesačne a maloletej C., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným zo sumy 150,- € na sumu 200,- € mesačne, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.01.2024.

III. Zročné výživné od 01.01.2024 do 05.02.2024 na maloleté deti B., A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- € sa otec zaväzuje zaplatiť do 30 dní od vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

IV. Týmto zároveň dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/269/2019-93 zo dňa 14.07.2020 vo výroku o výživnom na maloletú C. B., nar. XX.XX.XXXX a rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/93/2020-69 z dňa 17.09.2020 vo výroku o výživnom na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 24.10.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloletú C. zo sumy 150,- € na sumu 220,- € a maloletého A. zo sumy 170,- € na sumu 270,- € z dôvodu, že sa zmenili pomery na starne maloletých detí, sú vekovo staršie, maloletá C. začala navštevovať už základnú školu a maloletý A. už 8.ročník základnej školy, pričom otec uhrádza výživné len prostredníctvom exekútora, nepodieľa sa inak na výdavkoch maloletých detí ani netrávi s nimi čas. Otec nesúhlasil s návrhom matky z dôvodu, že nedošlo k zmene pomerov na strane maloletých detí. Poprel vyjadrenia matky ohľadom nezáujmu o deti.

2. V priebehu konania rodičia navrhli súdu schváliť rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

3. Opatrovník maloletých detí navrhol rodičmi predloženú rodičovskú dohodu schváliť.

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

6. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. S prihliadnutím aj na odporúčenie opatrovníka, súd rodičmi predloženú rodičovskú dohodu schválil, nakoľko má za to, že takáto dohoda je v záujme maloletých detí a neodporuje zákonu.

11. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o oprávnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie. (§ 122 CMP).

Nakoľko sa účastníci konania vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok, nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich. Prípadné podanie odvolania zo strany účastníkov konania bude preto právne neúčinné.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).