

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/120/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618202170
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4618202170.5

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: U. E., X.. XX.X.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 2.664,08 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 213,77 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 572,57 eur od 21.7.2018 do 15.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 542, 67 eur od 16.11.2018 do 27.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 512,77 eur od 28.12.2018 do 23.1.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 482,87 eur od 24.1.2019 do 18.2.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 452,97 eur od 19.2.2019 do 18.3.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 423,07 eur od 19.3.2019 do 17.4.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 393, 17 eur od 18.4.2019 do 17.5.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 363, 27 eur od 18.5.2019 do 24.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 333, 37 eur od 25.6.2019 do 18.7.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 303, 47 eur od 18.7.2019 do 22.8.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 273, 57 eur od 23.8.2019 do 18.9.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 243, 67 eur od 19.9.2019 do 17.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 213, 77 eur od 18.10.2019 do zaplatenia a to všetko to všetko formou splátok vo výške 29,90 € mesačne splatných k 28. dňu daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie v prípade neplatenia.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a .

III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 358,80eur z a s t a v u j e .

IV. Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 27.8.2018 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 2.664, 08eur ako aj úrokov z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 2.664, 08 eur od 21.7.2018 do zaplatenia, ktorú odôvodnil tak, že žalobca je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, pričom medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 20.11.2012 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0042770046. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22, 80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20 eur. V zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 Zákona o bankách , banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné viesť obchodnú knihu, ktorou sa na účely toho zákona rozumie obchodná kniha podľa osobitného predpisu, pričom banka je povinná v zmysle zákona o bankách a opatrenia Národnej banky Slovenska zo dňa 16.1.2004 viesť a evidovať vybrané pozície a obchody v bankovej knihe. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému

banky po obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu po obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta k povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 22.7.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stanovom ku dňu 30.6.2018 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.664,08 eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.6.2018 t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.7.2018. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 OZ v platnom znení vo výške určenej Nariadením vlády SR č. 87/95 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.11.2017 do zaplatenia. Žalobca v písomnom podaní na čl. 28 - 36 uviedol, že v súlade s článkom V bod 35a Obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 2.8.2012 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. RPMN v zmluve nebolo možné určiť z objektívnych dôvodov a úver poskytnutý a úver poskytnutý žalovanej vo forme revolvingu nie je bezúročný. Žalovaná suma 2.664,08 eur pozostáva z istiny 1.199,60 eur, poplatkov 100,55 eur, štandardného úroku 1.17,64 eur, sankčného úroku 246,29 eur. Žalobca zároveň zobral návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 358,80 eur v dôsledku plnenia žalovanou a navrhoval, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

2. Žalovanej bola žaloba riadne doručená dňa 2.10.2019, ktorá na pojednávaní dňa 13.11.2019 uviedla, že č. osa týka jej sociálnej situácie, ona poberá dôchodok 200 eur a tiež jej manžel je invalid, ťažko chorý, pričom ona platí žalobcovi sumu 29,90 eur každý mesiac, počnúc mesiacom november 2018. Ona je schopná splácať pohľadávku maximálne vo výške 29 eur, ako doteraz, viac jej sociálna situácia neumožňuje.

3. Dňa 27.8.2018 bolo súdu doručené podanie označené ako návrh na zmenu strany sporu z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tejto veci postúpená žalobcovi.

4. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/120/2019 zo dňa 28.2.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje pôvodný žalobca VÚB, a.s. a na jeho miesto vstupuje nový žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 23.3.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom - žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro, na čl. 5, výpisom z pôžičkovej karty Quatro na čl. 6 - 13, obchodnými podmienkami na čl. 14 - 15, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 na čl. 38, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok na čl. 44 - 49, obchodnými podmienkami na čl. 51 - 53, cenníkom VUB na čl. 54 - 61, predžalobnou upomienkou na čl. 62, kópiou doručky na čl. 63, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 64 a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro na čl. 5 zo dňa 20.11.2012 súd zistil, že žalovaná žiadala banku VÚB, a.s. o úver s podmienkami: úverový rámec vo výške 600 eur, štandardná mesačná splátka 20 eur, štandardná úroková sadzba 1,9% p.m./22,80% p.a./ V žiadosti je ďalej uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní

platobnej karty VÚB, a.s. vydávanie v spolupráci s CFH. Obchodné podmienky cenník a potvrdzujúci list sú súčasťou zmluvy.

Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro č. kartového účtu 0042770046 za čas od 30.11.2012 do 30.6.2018 adresovaného na meno žalovanej vyplýva, že žalobca, resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovanú k úhrade sumy 2.664,08 eur v lehote splatnosti 20.7.2018. Ďalej z tohto výpisu vyplýva, že žalovanej žalobca - právny predchodca žalobcu poskytol v období od 30.11.2018 do 30.6.2018 peňažné plnenie vo výške 3.978, 57 eur, zvyšok debetných položiek vo výpise tvoria poplatky a úrok. Z tohto výpisu tiež vyplýva, že žalovaná právne predchodcovi žalobcu uhradila v období od 30.11.2012 do 30.6.2018 sumu 3.406 eur.

Z predžalobnej upomienky na čl. 62 zo dňa 19.8.2015 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že ak do 26.8.2015 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2015, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť, ktorá skutočnosť bola oznámená žalovanej dňa 24.8.2015.

Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 64 vyplýva, že právny predchodca žalobcu dňa 9.9.2015 oznámil žalovanej, že jej dlh z kreditnej karty Quatro premium č. 0042770046 sa stal splatným v celom rozsahu naraz s tým, že dlžná čiastka ku dňu oznámenia predstavuje sumu v celkovej výške 1.460,15 eur.

6. V obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. je v článku II v bode 2 uvedené, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnosťou dňom jej podpísaná zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy.

7. Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 43a ods. 1, § 43c ods. 1 a § 44 ods. 1 OZ, § 45 ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám je návrhom na uzavretie zmluvy / ďalej len návrh / , ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Včasné vyhlásenie urobenou osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodíť jej súhlas je prijatím návrhu. Zmluva je uzatvorená okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

Podľa § 39 OZ výkon práva a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplatu ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 OZ ak čas plnenia nie je dohodnutý ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočka zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je banka povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Podľa § 232 ods. 3,4 CSP lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak, súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť v časti, súd žalobu v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť z časti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania došlo k plneniu zo strany žalovanej v sume 358,80 eur, súd konanie v tejto časti zastavil a to s poukazom aj na návrh žalobcu, ktorý žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

10. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky: ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. / uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.6.2010, sp. zn. 5Obo/52/2010/.

11. Podľa článku 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti podľa pokynov súdu.

Podľa ustanovenia § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

12. Podľa tvrdení žalobcu mal právny predchodca žalobcu banka VÚB, a.s. so žalovaným uzatvoriť zmluvu o úvere a na jej základe poskytnúť žalovanému úver, ktorý žalovaný riadne a včas nesplátil. Banka mohla svoju pohľadávku v zmysle citovaného ustanovenia zákona o bankách z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpiť inému subjektu iba v prípade, že žalovaný bol s úhradou pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní po tom, čo ho banka písomne vyzvala na úhradu pohľadávky. Uvedené predpoklady, sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané splnenie týchto predpokladov. Žalobca predložil súdu listinu zo dňa 19.8.2015, z ktorej je zrejmé, že touto listinou, ktorá bola žalovanej doručovaná banka oznamuje, že jeho nedoplatky na splátkach sú vo výške 120 eur a ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci jún 2015 do 26.8.2015 veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť a listinou zo dňa 9.9.2015 banka z dôvodu nedoplatenia splátok riadne a včas oznámila žalovanej, že vyhlásila dlh žalovanej z kreditnej karty karty Quatro premiu č. 00424770246 za splatný v celom rozsahu. Z listinných predložených žalobcom vyplýva, že k postúpeniu pohľadávky Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanej došlo až dňa 10.9.2018. Súd mal takto vykonaným dokazovaním preukázanú aktívnu legitimitáciu žalobcu. Žalobca v žalobe uviedol, ktoré dôkazy navrhuje vykonať na preukázanie svojich tvrdení, ktoré tvrdenia žalovaná žiadnym spôsobom nepoprela. Vychádzajúc zo skutkových tvrdených žalobcu v žalobe, tento sa ako právny nástupca veriteľa VÚB banky, a.s. / na základe postúpenia pohľadávky/ domáhal vrátenia peňažných prostriedkov z titulu zmluvy zo dňa 20.11.2012, ktorú podľa tvrdení žalobcu i pôvodného žalobcu uzatvorili žalovaná a VÚB banka, a.s. Na základe svojho nároku na peňažné plnenie voči žalovanej označil žalobca listinu označenú žalobcom v žalobe ako zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 20.11.2012, o ktorej žalobca tvrdil, že je platným a účinným právnym úkonom, ktorým sa žalobca, resp. jeho predchodca zaviazal poskytnúť úver a žalovaný zaviazal uhrádzať finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto zmluvnú povinnosť podľa tvrdenia žalobcu žalovaný porušil. Preskúmaním listiny, ktorú žalobca na preukázanie týchto svojich tvrdení predložil a to žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro prémium, podpísaná 20.11.2012, súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola dodržaná písomná forma. I keď je listina predložená žalobcom označená ako žiadosť / zmluva, ide o žiadosť o uzatvorenie zmluvy. Podľa článku II bod 2 obchodných podmienok, banka potvrdzuje uzatvorenie zmluvy potvrdzujúcim listom. Súdu nebola takáto listina predložená. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd uzavrel, že podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy nebola dodržaná, v dôsledku čoho sa úver poskytnutý na základe tejto zmluvy v zmysle § 11

ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. V rámci civilného sporového konania nemajú banky žiadne výsostné postavenie na prezumpcii správnosti a dôvodnosti nimi uplatňovaných nárokov. Banka pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu, kde na jednej strane vystupovala fyzická osoba- spotrebiteľ v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3.978,50 eur v mesačných splátkach neuhrádzal, porušil tak povinnosť poskytnutý úver veriteľovi vrátiť, hoci ho žalobca, resp. jeho predchodca na jej splatenie opakovane vyzýval ako tvrdil žalobca, ktorú skutočnosť vyzývania žalovaná nepoprela. Predložené listiny z prehľade poskytnutých finančných prostriedkov a úhrad - výpis z bankomatky Quatro prémium a tiež z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila, že žalobcovi - právnenému predchodcovi žalobcu uhradila len sumu 3.406 eur, pričom je to suma uhradená žalovanou do podania žaloby. Po podaní žaloby uhradila sumu 358, 80 eur a preto na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 213,77 eur / rozdiel týchto súm / spolu s úrokom z omeškania a vo zvyšku istiny i spolu s uplatnených príslušenstvom /úrokom z omeškania / súd z dôvodu, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov žalobu zamietol. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávných vzťah, i dojednanie ohľadne úroky z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaná sa dostala do omeškania ako vyplýva z listiny predloženej žalobcom - výpis z bankomatky Quatro prémium, úhrady v celkovej výške 3.406 eur uhradila v čase od 30.11.2012 do 30.6.2018.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. úroková sadzba v čase, keď sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažného záväzku predstavovala výšku 0, 05% a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5% bodov ročne a preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 572,57 eur od 21.7.2018 do 15.11.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 542, 67 eur od 16.11.2018 do 27.12.2018, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 512,77 eur od 28.12.2018 do 23.1.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 482,87 eur od 24.1.2019 do 18.2.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 452,97 eur od 19.2.2019 do 18.3.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 423,07 eur od 19.3.2019 do 17.4.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 393, 17 eur od 18.4.2019 do 17.5.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 363, 27 eur od 18.5.2019 do 24.6.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 333, 37 eur od 25.6.2019 do 18.7.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 303, 47 eur od 18.7.2019 do 22.8.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 273, 57 eur od 23.8.2019 do 18.9.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 243, 67 eur od 19.9.2019 do 17.10.2019, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 213, 77 eur od 18.10.2019 do zaplatenia a to formou mesačných splátok vo výške 29,90 eur, pričom splátky súd povolil žalovanej splácať v tejto výške s poukazom na jej sociálnu a rodinnú situáciu, ktorú osvedčila listinnými dôkazmi a to v súlade s § 232 ods. 3, 4 Csp.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

14. Súd vyhovel žalobe žalobcu iba z časti, pričom žalovaná mala úspech v konaní vo väčšej miere avšak nárok na náhradu trov si neuplatnila a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).