

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 18Csp/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417206354  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4417206354.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: C. L., W.. XX.XX.XXXX, W. A., Č. XXXX/XX o zaplatenie 501,16 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 240,- eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 240,-eur od 08.01.2016 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu na súd dňa 24.03.2017 domáhal , aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 501,16 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy číslo A 8604873. Na základe uvedenej zmluvy si uplatnil škodu, ktorá mala vzniknúť tak, že žalovanému odpredal mobilný telefón Samsung Galaxy A5 za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou v sume 240,00 eur. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá.

2. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 201,16 eur . Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 19.10.2015 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

3. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 08.01.2016.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v REGOB poštu nepreberal, podľa správy Mestskej polície Nové Zámky zo dňa 28.11.2017 na uvedenej adrese nebýva viac ako 13 rokov a mal by sa zdržiavať v Českej republike. Súd preto žalovanému žalobu doručoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 22.01.2018. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5.Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 18Csp 34/2017-71 zo dňa 13.02.2018 tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 261,16 eur s príslušenstvom, vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

6.Krajský súd v Nitre ako súd druhej inštancie uznesením sp.zn.: 9Co 94/2019-116 zo dňa 30.05.2019 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7.Okresný súd Nové Zámky nariadil vo veci pojednávanie na deň 05.11.2019. Žalovaný sa súdom nariadeného pojednávania nezúčastnil. Právny zástupca žalobcu v priebehu konania poukázal na to, že zmluvná pokuta dohodnutá v zmluve zohľadňovala časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, teda čas, kedy si žalovaný prestal plniť svoje povinnosti. Žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť žalovanej sumy, teda 240 eur s príslušenstvom a trovy konania.

8.Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, pokusom o pokonávku, faktúrami doloženými v spise, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9.Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb číslo A 8604873 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 01.06.2015 mal súd preukázané, že žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie tak, ako sú uvedené v predmete zmluvy. V dodatku k tejto zmluve, ktorý bol podpísaný 01.06.2015 sa zmluvné strany dohodli, že žalobca žalovanému poskytne telefón Samsung Galaxy A5 Black za kúpnu cenu 140 euro, na dobe viazanosti 24 mesiacov a na úhrade zmluvnej pokuty tak, ako je uvedené v článku 2.5. dodatku.

10. Z faktúr doložených v spise mal súd preukázané, že žalobca vyfakturoval žalovanému za poskytovanie služieb podľa uzavretej zmluvy faktúrou číslo 5301795128 splatnou dňa 24.06.2015 sumu 73,62 eur, faktúrou číslo 5306011816 splatnou dňa 24.07.2015 sumu 127,42 eur a faktúrou číslo 5310235080 splatnou dňa 24.08.2015 sumu 0,12 eur.

11.Z pokusu o pokonávku zo dňa 19.10.2015 mal súd preukázané, že žalobca požiadal žalovaného, aby mu uhradil pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby sumu 201,16 eur a zaplatil zmluvnú pokutu/náhradu škody vo výške 240,00 eur.

12.Podľa § 44 ods. 1 zákona číslo 351/2011 Z.z. v platnom znení zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13.Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku zmene alebo zániku týchto práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

14.Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právny formu ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

16.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19.Podľa §53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20.Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21.Podľa § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24.Podľa § 290 C.s.p spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

25.Podľa § 259 C.s.p. súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí takýto dôkaz.

26.Podľa § 470 ods.1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

27.Súd konštatuje , že rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 18Csp 34/2017-71 zo dňa 13.02.2018 nadobudol v časti zaplata sumy 261,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z uvedenej sumy od 08.01.2016 do zaplata právoplatnosť , v ďalšom konaní tak súd rozhodoval o zostatku žalovanej sumy , teda o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu teda 240,00 eur s príslušenstvom a o trovách konania .

28.Žaloba v časti zaplata sumy 240,00 eur sa týka zaplata zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku k zmluve zohľadňovala výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Nitre č.k.: 25 Co 232/2018 zo dňa 23.03.2019 je zmluvná pokuta ktorá je uvedená v zmluve tak, že zohľadňuje čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti jasná , určitá a zrozumiteľná , súd sa teda odklonil od svojej doterajšej rozhodovacej činnosti pri rozhodovaní o priznávaní nárokov v súvislosti s uplatnenými zmluvnými pokutami a priklonil k právnomu názoru ktorý vyslovil krajský súd.

29.Úrok z omeškania uplatnený v žalobe zo sumy 240,00 eur bol čo do výšky úroku a času, kedy sa žalovaný do omeškania dostal uplatnený správne. Súd preto čo do úroku z omeškania žalobe čiastočne vyhovel tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

30.O nároku na trov konania na súde prvej inštancie a trov odvolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 C.s.p. s prihliadnutím na § 262 ods.1 C.s.p. Žalobca, mal vo veci plný úspech, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% .

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).