

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/78/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248390  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6119248390.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČ: 24 785 199, so sídlom v Hradci Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, právne zastúpeného: ŠMÍDA advokátní kancelář, s.r.o., organizačná zložka, IČO: 47 255 773, so sídlom v Bratislave, ul. Svornosti 43, proti žalovanej: GD. J., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R., B. Č. P. T. XX, R., o zaplatenie 1.467,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.467,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.310,73 € od 27.09.2017 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 €, splatných vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.467,27 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.310,73 € od 12.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že medzi jeho právnym predchodcom N. P. T., a.s., IČO: 31 318 916, so sídlom v Bratislave, Štúrova 5 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou bola dňa 28.09.2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom N. expres úvere č. 1064400616RSU, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.350 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach, vždy k 28. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 28.10.2016 a poslednej dňa 28.09.2021. Celková čiastka, ktorú sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 1.757,40 €. Žalovaná si svoju povinnosť hradiť splátky riadne a včas neplnila, preto ju právny predchodca žalobcu vyzval na splnenie dlhu a súčasne upozornil na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Žalovaná sa dostala do omeškania prvýkrát so splátkou splatnou dňa 28.12.2016. Listom zo dňa 19.09.2017 právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Mimoriadna splatnosť úveru nastala 10. deň odo dňa doručenia, t.j. 11.08.2017. Žalovaná uhradila celkovo sumu 81,77 €. Ku dňu zosplatenia úveru bola žalovaná povinná zaplatiť celkovo sumu 1.467,27 €. Táto suma pozostávala z istiny vo výške 1.310,73 €, riadneho úroku ku dňu zosplatenia vo výške 124,08 €, úrokov z omeškania ku dňu zosplatenia vo výške 0,59 € a poplatkov vo výške 31,87 €. Žalobca pohľadávku voči žalovanej nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2018, s účinnosťou ku dňu 05.12.2018, ktorá skutočnosť bola žalovanej oznámená listom zo dňa 06.12.2018.

Zároveň si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý nepožiadaval o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 28.09.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom N. expres úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.350 €, ktorý sa zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 29,29 € so splatnosťou k 28. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 28.10.2016 a poslednej splátky dňa 28.09.2021. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 10,90 % ročne a RPMN vo výške 11,47 % ročne. Priemerná RPMN činí 20,01 % ročne. Celková čiastka úveru, ktorá sa žalovaná zaviazala uhradiť je vo výške 1.757,40 €. Zároveň bola dojednaná aj výška jednotlivých poplatkov súvisiacich s poskytnutým úverom (čl. V. Zmluvy).

5. Podľa čl. VIII., bod 5. Všeobecných obchodných podmienok N. P. Slovensko, a.s. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo sa za deň doručenia písomnosti v prípade, ak nemožno písomnosť doručiť z dôvodu, že adresát na adrese nebýva, považuje deň, keď sa písomnosť vráti odosielajúcej strane, aj keď sa adresát o doručení nedozvedel.

6. Z výpisu z účtu mal súd preukázané, že úver bol žalovanej poskytnutý dňa 28.09.2016.

7. Listom zo dňa 19.09.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a zároveň ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.467,27 €. Zásielka bola právnenému predchodcovi žalobcu vrátená dňa 25.09.2017 s poznámkou „adresát je neznámy“.

8. Uznesením zo dňa 27.06.2019, č. k. 6Csp/78/2019-52, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 06.09.2019. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že úver si zobrala, lebo mala dlh na nájomnom. Potom ho nemala z čoho hradiť. Prišla o prácu. Chce, aby jej bolo povolené splácať dlh v splátkach. V súčasnej dobe je zamestnaná. Jej priemerný čistý mesačný príjem je 600-700 €. Nájomné uhrádza vo výške 311 € mesačne. Ostatné náklady sú bežného charakteru. Iné úvery a dlhy nemá. Navrhuje, aby súd povolil splátky vo výške 100 € mesačne. Výplatu má k 20. až 25. dňu.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. d) Zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti uvedenej vo výroku I. tohto rozsudku mal preukázanú jej dôvodnosť. V danom prípade je predmetom konania nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Po preskúmaní zmluvy súd konštatuje, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1.350 €, ktorý sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Keďže žalovaná si svoje záväzky zo zmluvy neplnila riadne a včas, právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 1.310,73 €, zmluvných úrokov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 124,08 €, úrokov z omeškania ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 0,59 € a zmluvne dojednaných poplatkov vo výške 31,87 €. Žalovaná nárok žalobcu nerobila sporným. Zároveň súd zaviazal žalovanú aj na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej istiny od 27.09.2017 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania súd žalobu zamietol. Súd nemohol žalobcovi priznať úrok z omeškania od ním navrhovaného dátumu, nakoľko výzva zo dňa 19.09.2017, ktorou právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu predčasne splatného dlhu, bola žalovanej doručená v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami dňa 25.09.2017. Žalovaná tak mohla plniť až nasledujúci deň a do omeškania s plnením dlhu sa dostala dňom 27.09.2019.

11. S prihliadnutím na výšku dlhu, žalovanou deklarovanú nemožnosť uhradiť dlh v celosti a jej pomery, súd povolil žalovanej splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 100 €. U žalobcu ako právnickej osoby nedôjde povolením splátok k výraznému zásahu do jeho majetkových práv, k čomu by naopak mohlo dôjsť na strane žalovanej v prípade, ak by bola povinná uhradiť dlh v celosti. Bola by ohrozená úhrada jej základných životných potrieb. Súd dáva žalovanej do pozornosti, že ak sa dostane do omeškania s plnením jednej splátky, stane sa splatný celý dlh a zanikne jej výhoda plniť dlh v splátkach.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko žalobca bol neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.