

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204917
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5314204917.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcov: 1/ I. E., nar. X. X. XXXX, bytom F. Č.. XX, F., 2/ M. L., nar. X. X. XXXX, bytom M. XX, Y., 3/ Y.. Š. F., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, 4/ Y.. R. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. Č.. XXX, žalobcovia v rade 1/ až 4/ zastúpení Advokátskou kanceláriou TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000 proti žalovaným: 1/ Y.. Y. N., nar. XX. X. XXXX, bytom L. Č.. XX, Ž., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s. r. o., Vojtecha Tvrdeho 17, 010 01 Žilina, IČO: 364 366 40 a 2/ T.. Y. V., nar. X. XX. XXXX, bytom A. Č.. XX, Q., zastúpenej JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom so sídlom Kukorelliho 1505/50, P. O. Box 104, 066 01 Humenné o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanej v rade 1/ **priznáva** voči žalobcom v rade 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy sú žalobcovia v rade 1/ až 4/ povinní zaplatiť žalovanej v rade 1/ spoločne a nerozdielne a o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalovanej v rade 2/ **priznáva** voči žalobcom v rade 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré trovy sú žalobcovia v rade 1/ až 4/ povinní zaplatiť žalovanej v rade 2/ spoločne a nerozdielne a o výške ktorých trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 15. 4. 2014 v spojení s jej opravou, ktorá bola súdu doručená dňa 30. 6. 2016, sa žalobcovia v rade 1/ až 4/ domáhajú určenia, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Y. v podiele XXX XXX/XX XXX XXX z podielu žalovanej v rade 1/ vo výške XXX XXX/XX XXX XXX a z podielu žalovanej v rade 2/ vo výške XXX XXX/XX XXX XXX patria do dedičstva po zomrelej Y. F., zomrelej dňa XX. X. XXXX.

2. Podaním doručeným súdu dňa 4. 9. 2018 žalobcovia v rade 1/ až 4/ zobrali podanú žalobu späť a žiadali konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnili tým, že v nadväznosti na zápis poznámky o pozastavení zápisov v obvode projektu pozemkových úprav podľa § 14 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách k dátumu 1. 2. 2018 a skutočnosti, že verejné listiny a iné listiny, ktoré nadobudnú právoplatnosť po tomto termíne pozastavenia zápisov do katastra, orgán katastra ako nezapísateľné vráti tomu, kto ich vyhotovil podľa § 42 zákona č. 162/1995 Z. z.. Vo výroku o trovách konania navrhli rozhodnúť tak, že žiadnemu z účastníkov nebude náhrada priznaná, nakoľko dôvodom späťvzatia je existencia prekážky spočívajúca v nezapísateľnosti prípadného rozhodnutia, ktorá nastala po začatí konania.

3. Žalovaná v rade 1/ podaním doručeným súdu dňa 6. 9. 2018 so späťvzatím žaloby nesúhlasila. Nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodnila tým, že nie je pravdou, že by pozastavenie zápisu po 1. 2. 2018 malo znamenať prekážku, ktorá so sebou nesie nezapisateľnosť rozsudku vo veci samej. V dôsledku pozemkových úprav môže dôjsť ku zmene petitu v tom smere, že namiesto pôvodných pozemkov sa označia (povinnosť žalobcov) nové pozemky, ktoré sú výsledkom pozemkových úprav. Obdobné prípady už vyriešila ustálená súdna prax, a to aj vrátane konaní vedených na Okresnom súde Čadca a Krajskom súde v Žiline. Toto konanie je dôsledkom mnohých sporov vyvolaných žalobcami a následne aj žalovanými, v ktorých sa žalobcovia pokúšali nezákonne zbaviť právneho predchodcu žalovaných, ako aj samotné žalované vlastníckeho práva. V dôsledku takéhoto správania žalobcov bol právny predchodca žalovaných, ako aj žalované iniciovať mnohé spory o zaplatenie nájomného za užívanie ich podielov pozemkovým spoločenstvom a v dôsledku obštrukcií žalobcov im vznikli veľké straty. Skutočným dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť, že žaloba je od začiatku nedôvodná, žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno, ocitli sa v núdzi tvrdenia a v neposlednom rade sa žalobcovia nedokázali vysporiadať s predbežným právnym názorom súdu prvej inštancie, ktorý jednoznačne potvrdil pozíciu žalovaných. Žalovaná v rade 1/ je preto toho názoru, že je nevyhnutné, aby vo veci súd meritórne rozhodol, pretože zastavenie konania nevyrieši jestvujúce spory a nezodpovedané otázky, najmä vo vzťahu k podielovým spoluvlastníkom a členom pozemkového spoločenstva, a teda ani vo vzťahu k budúcim nezmyselným nárokom žalobcov.

4. Žalovaná v rade 2/ v podaní doručenom súdu dňa 25. 9. 2018 uviedla, že poznámka na príslušnom liste vlastníctva zo dňa 1. 2. 2018 o pozastavení zápisov bola iba dočasného charakteru, nemá/nemala vplyv na toto konanie (ide iba o organizačné opatrenie, aby sa predišlo zmätočným zápisom - najprv sa katastrálny operát zaktualizuje o údaje z pozemkových úprav) a navyše pozemkové úpravy sú už ukončené. Boli schválené rozhodnutím Okresného úradu Čadca, sp. zn. I.-Z.-T.-XXXX*XXXXXX zo dňa 31. 7. 2018, teda jedná sa o účelové tvrdenia žalobcov. Žalovaná v rade 2/ nesúhlasí so zastavením konania. Žiada, aby súd v konaní pokračoval a rozhodol o merite veci. Žalovaná poukázala na to, že dôvodnosť nesúhlasu nemusí spočívať iba v dôvodoch a v záujmoch právnych, ale aj v závažných etických, morálnych, ekonomických a iných motívoch závažného charakteru (napr. NS SR 4 Obo 81/2010, NS ČR 29 Cdo 1507/2011). Žalobcovia dlhodobo šikanujú žalobcov k pozemkom, ktoré sú predmetom sporu. Najskôr to bol spor o neplatnosť darovacích zmlúv vedený na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 6 C 648/2001 zo dňa 19. 12. 2000, v ktorom žalobcovia podaním zo dňa 14. 6. 2016 zobrali žalobu späť a súd označené konanie zastavil a nepochopiteľne žalovaných dokonca zaviazal k náhrade trov konania (napriek právnemu názoru v rozhodnutí NS SR 6 Cdo 157/2014, ktorý konštatoval, že už prvý rozsudok v poradí z 7. 5. 2003, ktorým súd žalobu zamietol, bol vecne správny a mal byť odvolacím súdom potvrdený). Aj tento spor je postavený na tom istom skutkovom základe, ako to bolo v konaní 6 C 648/2001. Aj po zastavení konania v spore 6 C 648/2001 žalovaní namiesto pokojného užívania svojho majetku a nakladaním s ním podľa svojho uváženia sú naďalej dlhodobo vystavení stavu právnej neistoty, šikanovaniu a beznádeji. Lesné spoločenstvo Kysučné, s. r. o. im neplatí náhrady za užívanie ich podielov, z podnetu žalobcov spochybňuje naďalej vlastnícke právo žalovaných a títo sú nútení podávať ďalšie žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z podnetu práve žalobcov Lesné spoločenstvo Kysučné, s. r. o. žalovaným prestalo vyplácať od roku 2001 náhrady za užívanie ich vlastníckych podielov, ku ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia vlastníckeho práva aj v tomto konaní. Z uvedených dôvodov bolo vyvolaných množstvo (za každý kalendárny rok) súdnych konaní o vyplatenie náhrad za užívanie predmetných podielov. Je potrebné poukázať aj na narušenú dôveru medzi žalovanými a ostatnými spoluvlastníkmi vyvolanú neustálym spochybňovaním ich spoluvlastníctva a vedením množstva súdnych sporov o vyplácanie náhrad za užívanie podielov. Uvedené žalovaná v rade 2/ považuje za závažné dôvody, pre ktoré nesúhlasí so späťvzatím žaloby a navrhuje, aby súd vo veci pokračoval a meritórne rozhodol.

5. Nesúhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ so zastavením konania bol právnemu zástupcovi žalobcov v rade 1/ až 4/ doručený dňa 1. 10. 2018. Žalobcovia v rade 1/ až 4/ sa k nesúhlasu žalovaných v rade 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nevyjadřili.

6. Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor vo vzťahu k žiadosti súdu o súčinnosť a o oznámenie, či rozsudoch návrh je predbežne zapisateľný, a to v celosti i vo vzťahu k jednotlivým tam uvedeným nehnuteľnosťami, oznámením zo dňa 11. 3. 2019 súdu oznámil, že petit je ku dňu doručenia žiadosti, t. j. k 20. 1. 2019 zapisateľný. Zároveň súdu Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor zaslal aktuálne výpisy z listu vlastníctva číslo 9971 a číslo 8541, všetko katastrálne územie Makov.

7. Podľa čl. 2 ods. 2 CSP právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

Podľa čl. 2 ods. 3 CSP ak sa spor na základe prihladenia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

§ 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V súdenom spore žalobcovia v rade 1/ až 4/ uplatnili svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a žalobu podaním doručeným súdu dňa 4. 9. 2018 zobrali v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

9. Právo disponovať s podanou žalobou je subjektívnym právom každého žalobcu. Vyplýva z jeho postavenia dominus litis (pán sporu). Po začatí predbežného prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo po začatí pojednávania je však toto dispozičné oprávnenie žalobcu limitované nesúhlasom druhej sporovej strany (žalovaného) z vážnych dôvodov. Otázka, či na strane žalovaného je vážnosť dôvodov na nesúhlas so späťvzatím žaloby daná, nie je osobitne ustanoveniami Civilného sporového poriadku upravená, ale je vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu, ktorý je pri posudzovaní závažnosti týchto dôvodov povinný zohľadniť nielen skutkové a právne špecifiká vrátane povahy žalobou uplatneného nároku, ale aj možné dôsledky zastavenia konania na hmotnoprávny vzťah medzi stranami sporu a na mieru a závažnosť ohrozenia práv a oprávnených záujmov žalovaného.

10. Žalované v rade 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nesúhlasili. Žalovaná v rade 1/ svoj nesúhlas odôvodňovala tým, že dané konanie je dôsledkom mnohých sporov, v ktorých sa žalobcovia pokúšali nezákonne žalované a pred nimi ich právneho predchodcu vlastníckeho práva zbaviť, skutočným dôvodom späťvzatia žaloby je jej nedôvodnosť, neunesenie dôkazného bremena žalobcami, ako aj tým, že je nevyhnutné, aby vo veci súd meritórne rozhodol, pretože zastavenie konania nevyrieši jestvujúce spory a nezodpovedané otázky, najmä vo vzťahu k podielovým spoluvlastníkom a členom pozemkového spoločenstva, a teda ani vo vzťahu k budúcim nezmyselným nárokom žalobcov. Žalovaná v rade 2/ svoj nesúhlas so zastavením konania odôvodňovala tým, že žalobcovia ich dlhodobo šikanujú k pozemkom, ktoré sú predmetom sporu, žalovaní namiesto pokojného užívania svojho majetku a nakladania s ním podľa svojho uváženia sú dlhodobo vystavení stavu právnej neistoty, šikanovaniu a beznádeji, medzi žalovanými a ostatnými spoluvlastníkmi je narušená dôvera, čo je vyvolané neustálym spochybňovaním vlastníctva žalovaných a vedením množstva súdnych sporov o vyplácanie náhrad za užívanie podielov. Obe žalované tiež nesúhlas odôvodňovali tým, že pozastavenie zápisov v katastri nehnuteľností nepredstavuje prekážku nesúcu so sebou nezapísateľnosť rozsudku.

11. Súd uvedené žalovanými v rade 1/ a 2/ uvádzané dôvody, ktorými svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby odôvodňovali, v nadväznosti na aplikačnú prax, na ktorú je povinný v zmysle vyššie citovaného čl. 2 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku prihliadať, pokiaľ nezistí právne a skutkové osobitosti odôvodňujúce odklon od tejto ustálenej súdnej praxe, nevyhodnotil ako dôvody brániace zastaveniu konania. V zmysle záverov aplikačnej praxe v konaniach, ktorých predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti (čo je predmetom aj daného sporu), sa hmotnoprávne postavenie žalovaného, ktorý je vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, späťvzatím žaloby a zastavením konania nijakým spôsobom nemení, nedostáva sa do stavu právnej neistoty, nakoľko je naďalej vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník, nemá žiaden dôvod (ani

právny ani žiadny iný), aby v súdnom konaní údaje vedené v katastri nehnuteľností potvrdzoval. Z týchto dôvodov preto nesúhlas žalovaného, ktorý je evidovaný v katastri nehnuteľnosti ako vlastník spornej nehnuteľnosti, so zastavením konania nenapĺňa mieru závažnosti brániacu zastaveniu konania. Súd v tomto smere poukazuje napríklad na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Cdo 136/2010 zo dňa 22. 9. 2010, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 5 Obo 15/2012 zo dňa 19. 3. 2012, uznesenie Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 5 C 163/2013 zo dňa 30. 6. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 14 Co 5/2017 zo dňa 15. 3. 2017, uznesenie Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 4 C 54/2015 zo dňa 6. 11. 2017. Podľa názoru súdu ani v súdenom spore sa späťvzatím žaloby a zastavením konania u žalovaných v rade 1/ a 2/, u ktorých je medzi stranami sporu nesporným, že sú v katastri nehnuteľností evidované ako vlastníčky sporných spoluvlastníckych podielov, ich hmotnoprávne postavenie nijakým spôsobom nezmení. Žalované v rade 1/ a 2/ i po zastavení konania naďalej zostanú evidované v katastri nehnuteľností ako vlastníčky týchto spoluvlastníckych podielov. Preto tvrdenia žalovaných v rade 1/ a 2/, že zastavenie konania nevyrieši jestvujúce spory a nezodpovedané otázky, ani narušenú dôveru medzi spoluvlastníkmi neustálym spochybňovaním vlastníctva žalovaných žalobcami, vedením množstva súdnych sporov, je z hľadiska skúmania miery závažnosti dôvodov na nesúhlas so zastavením konania irelevantné. Z hľadiska skúmania miery závažnosti dôvodov na nesúhlas so zastavením konania je podľa názoru súdu irelevantné i to, či žalobca späťvzatie skutkovo odôvodni alebo nie. Zdôvodnenie späťvzatia je podstatným pre rozhodnutie o trovách konania, nie pre posúdenie miery závažnosti dôvodov nesúhlasu so späťvzatím. Preto i nesúhlas žalovaných v rade 1/ a 2/ so zastavením konania z dôvodu, že pozastavenie zápisov v katastri nehnuteľností nepredstavuje prekážku nesúcu so sebou nezapisateľnosť rozsudku, je podľa názoru súdu z hľadiska skúmania miery závažnosti dôvodov nesúhlasu pre späťvzatie žaloby nepodstatným. Podstatné a rozhodujúce je to, že sa hmotnoprávne postavenie žalovaných v rade 1/ a 2/ zastavením konania nijakým spôsobom nemení. Neexistuje žiadny právny, ani iný dôvod na to, aby žalované v rade 1/ a 2/ v súdnom konaní potvrdzovali údaje katastra nehnuteľností o tam ich evidovaných právach k sporným nehnuteľnostiam. Pokiaľ žalovaná v rade 2/ poukazovala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4 Obo 81/2010 zo dňa 29. 4. 2011 a uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky, sp. zn. 29 Cdo 1507/2011 zo dňa 29. 6. 2011, podľa názoru súdu tým, že skutková situácia opísaná v citovaných uzneseniach, sp. zn. 4 Obo 81/2010 zo dňa 29. 4. 2011 a 29 Cdo 1507/2011 zo dňa 29. 6. 2011, je odlišnou od skutkovej situácie v danom spore, nie je možné zo záverov uvedených uznesení v danom spore vychádzať. Preto zo všetkých uvedených dôvodov, keďže súd nevidel žiadne dôvody pre odklon od ustálenej súdnej praxe, vyhodnotil dôvody, ktorými žalované v rade 1/ a 2/ nesúhlas so zastavením konania odôvodňovali, ako dôvody nebrániace zastaveniu konania, a preto konanie v súlade s vyššie citovaným § 144 a nasl. CSP zastavil.

12. Žalobcovia späťvzatím žaloby aj s prihladením k správe Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor zo dňa 11. 3. 2019, procesne zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Súd preto v súlade s vyššie citovaným § 256 ods. 1 CSP žalovaným v rade 1/ a 2/ priznal voči žalobcom v rade 1/ až 4/ nárok na náhradu trov konania, ktoré každej zo žalovaných žalobcovia zaplatia spoločne a nerozdielne. O výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.